

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010077
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3518010077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., C. XXX/XX, D. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. októbra 2022 pod sp. zn. 0T/13/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 23. novembra 2023 jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), odsek 3 Tr. poriadku z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku okresného súdu výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., okres A., t. č. vo vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. októbra 2022 pod sp. zn. 0T/13/2018 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), na podklade podanej obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, č. k. Pv 146/18/3304-6 zo dňa 07.02.2018, doručenej okresnému súdu toho istého dňa o 21.00 hod. podľa §§ 234 odsek 1, 204 odsek 1 Tr. poriadku, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05.02.2018 v čase o 22.00 hod. v Myjave, po miestnej komunikácii ulice M.R. Štefánika viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 320D, ev. č. A. XXXXX, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Myjava a na výzvu policajta sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by vykonanie tohto vyšetrenia nespôsobilo nebezpečenstvo pre jeho zdravie.

Za to bol obžalovaný odsúdený nasledovne:

Podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 odsek 2 Tr. zákona, s použitím § 39 odsek 2 písm. d) a odsek 4 Tr. zákona per analogiam a § 41 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zákona na nepodmienečný s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b), ods. 4 Tr. zákona s a obžalovaný z a r a d ť u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Tr. zákona a 78 odsek 1 Tr. zákona s a obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 77 odsek 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona s a obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci a to: veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov u osoby A. B., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom C. XXX/XX, A., a to v motorovom vozidle BMW 320D, farba čierna metalíza, EČV: A. XXX E., VIN: F.: 3 ks injekčné striekačky (1x 2 ml + 2x 3 ml - s modrým piestom) - stopa č. 1. Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov u osoby A. B., nar. X.X.XXXX v Myjave, trvale bytom C. XXX/XX, A., a to v garáži nachádzajúcej sa v A. - G. H., postavenej na parcele č. XXXX/X, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie G. H., pričom sa jedná o strednú garáž z trojice spojených garáží, postavených na parcele 1503/1: Stopa č. 1 - papierová škatuľa EURONICS obsahujúca menšiu papierovú škatuľu EURONICS s obsahom 4 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, v ktorých sa v čase zaistenia nachádzala sušená rastlina konope, Stopa č. 2 - prázdne uzatvárateľné vrecko, v ktorom sa nachádzala tableta extázy, Stopa č. 3 - 4 ks striekačiek od omamných látok Stopa č. 4 - Štvorcové zrkadlo (cca 10x10 cm), na ktorom sú na povrchu zreteľné pásy Stopa č. 5 - Piestik - drvička na marihuanu Stopa č. 6 - Microváha v čiernom puzdre Stopa č. 7 - Mikrováha so závažiami Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone domovej prehliadky u osoby A. B., nar. X.X.XXXX v Myjave, trvale bytom C. XXX/XX, A., a to v byte č. 24, na adrese A., C. XXX/XX: 3 ks trubičiek a 5 ks injekčných striekačiek, ktorá sa v čase zaistenia nachádzali v škatuli sivej farby „G. E.“, pričom škatuľa bola zaistená ako stopa č. 1.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Tr. zákona s a obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona s a z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/8/2020 - 2266 zo dňa 20.02.2020, právoplatný dňa 19.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/46/2020-2389 zo dňa 19.05.2020, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 3 roky a trest prepadnutia veci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ (správne „ak“) vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní, na ktorom boli okrem prokurátora osobne prítomný obžalovaný i jeho zvolený obhajca, proti nemu podal písomne odvolanie obžalovaný, prostredníctvom obhajcu v podstate voči všetkým jeho výrokom.

Obžalovaný vo svojom písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol doslovne nasledovné :

„Obžalovaný A. B. z podnetu policajtov 00 PZ Myjava ppráp. H. I. a J. C. K. bol obvinený na základe služobného zákroku dňa 05.02.2015 o cca 22:04 hodine, keď bol zastavený ako vodič motorového vozidla BMW320D ev. č. A. v A. J. A. L. C. E. A. A. s tým, že policajti dospeli k podozreniu, že zatmavené zadné okná na motorovom vozidle BMW nie sú certifikované. Po zastavení motorového

vozidla polície ev. č. G. a za ním idúce BMW, ktoré zastavilo tiež, obaja policajti vystúpili a začali vykonávať bezpečnostnú prehliadku, ktorá trvala do 23:16:40 hodiny dňa 05.02.2018. Výsledkom činnosti oboch policajtov bolo obmedzenie osobnej slobody obžalovaného, jeho obvinenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a zároveň výsledkom tej istej služobnej činnosti týchto policajtov bolo vznesenie obvinenie obžalovanému z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona. Službukonajúci policajti obmedzili obžalovanému osobnú slobodu dňa 05.02.2018 v čase o 23:10 hodine podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Zo strany službukonajúcich policajtov ide o, bezpochyby, jeden zákrok, jedno vyťažovanie obžalovaného počas niečo viac ako hodiny. Konanie policajtov vyhodnotil Krajský súd v Trenčíne, keď vyslovil vo svojom Uznesení dňa 02.03.2018 č.k.:3Tpo/23/2018-38, že v konaní policajtov boli mnohé a mnohé porušenia zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, Trestného poriadku, ale aj ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky voči A. B., ktorých postup vo vzťahu k osobnej slobode obvineného vykazoval znaky šikanózneho výkladu práva. Javí sa opodstatnený a bez žiadnych pochybností, záver, za každú cenu dosiahnuť, hoci aj nezákonným konaním, dôvod na obmedzenie osobnej slobody vtedy vyťažovaného A. B., čo nakoniec policajti aj dosiahli. Obhajoba má vážnu obavu, že išlo jednoducho o presadenie si svojej pravdy, pravdy na strane konajúcich policajtov aj za cenu porušenia zákona. Uvedené dokazuje aj právny názor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Uznesení pod č.k.: IV Pz 106/18/1000-10 zo septembra 2018, keď generálna prokuratúra rozhodla a zrušila právoplatné uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č.k.: C. XXX/XX/XXX-23 zo dňa 22.03.2018 a zároveň týmto rozhodnutím bolo zrušené aj uznesenie vyšetrovateľa PZ zo dňa 06.02.2018 ČVS: ORP-64/VYS-NM-2018, ktorým bolo vznesené obvinenie voči A. B. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky rozhodla v septembri 2018, že týmito rozhodnutiami bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 1, § 2 ods. 10, § 2 ods. 12, § 176 ods. 2, § 193 ods. 1 písm. c) a § 206 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v neprospech vtedy obvineného A. B.. V odôvodnení svojho uznesenia Generálna prokuratúra Slovenskej republiky na strane 7 konštatuje „Z obsahu spisového materiálu je zistiteľné, že podkladom na vznesenie obvinenia sa stali výlučne len záznamy spísané členmi hliadky vykonávajúcej realizačnú službu v obvode 00 PZ Myjava J. C. K. a ppráp. H. I..“ Ďalej sa konštatuje, že „forma a ani obsah týchto úradných záznamov neposkytuje dostatočný a zákonný podklad pre vydanie tak závažného procesného rozhodnutia, akým je uznesenie o vznesení obvinenia. Prokurátor okresnej prokuratúry v uznesení o zamietnutí sťažnosti konštatuje, že dôvodnosť obvinenia A. B. má vyplývať predovšetkým zo zápisnice o výsluchu svedkov a poškodených J. C. K. a ppráp. H. I.. Uvedené procesné úkony však boli zrealizované až 8.2.2018, teda dva dni po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia a ich obsah preto nemohol tvoriť podklad pre uvedené rozhodnutie.“ Pred tým, teda pred dňom 08.02.2018 a to ešte dňa 07.02.2018 vypracoval prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obžalobu na A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona „preto, že dňa 05.02.2018 v čase o 22.00 h v Myjave po miestnej komunikácii ulice MR. Štefánika viedol osobné motorové vozidlo a zn. BMW320D, EČV A. pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom a na výzvu policajta sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo biologickému materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou ... “ Táto obžaloba bola sudcovi pre prípravné konanie doručená dňa 07.02.2018 o 21.00 hodine, sudca na druhý deň vydal Trestný rozkaz pod č.k.: 0T/13/2018 a zároveň vydal príkaz na prepustenie A. B. zo zadržania o 10:07 hodine dňom 08.02.2018 a ihneď ho prepustil na slobodu podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku. Obžaloba zo dňa 07.02.2018 vychádzala len a len z úradných záznamov polície, napriek tomu konajúci súd vydal trestný rozkaz a po podaní odporu Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol až dňa 27.10.2022, teda po viac ako štyroch rokoch, pričom nezohľadnil, nezobral do úvahy porušenia, že „forma a ani obsah týchto úradných záznamov neposkytuje dostatočný a zákonný podklad pre vydanie tak závažného procesného rozhodnutia“.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na vzatie do väzby obžalovaného A. B. dňa 09.02.2018 o 14.40 hod. č.k.: Pv 153/18/3304 - 6 z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý je trestne stíhaný pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom 09.02.2018 v konaní pod č.k.: 1Tp/15/2018-18 rozhodol tak, že A. B. podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa berie do väzby, ktorej začiatok súd stanovil o 10:35 hodine, pričom treba poukázať, že súd v príkaze na prepustenie obvineného zo zadržania dňa 08.02.2018 v príkaze ručne opravil rukou sudcu pre prípravné konanie pôvodne zapísaný čas z 14:30 hodiny na nový

časový údaj o 10:07 hodiny. Otázka vzniká, či išlo o prispôsobenie času pre rozhodnutie súdu o začatí plynutia väzby, alebo len o pisársku chybu?? Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím dňa 02.03.2018 pod č.k.: 3Tpo/23/2018-38 podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.02.2018 č.k.: 1 Tp/15/2018 a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 30.06.2020 ČVS: ORP-64NYS-NM-2018 bolo už po štvrtýkrát vznesené obvinenie voči A. B. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obvinenie bolo opätovne vznesené pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona, aby až po štvrtom vznesení obvinenia a následnej opätovnej sťažnosti voči tomuto uzneseniu Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom dňa 27.04.2021 pod č.k.: Pv 153/18/3304-127 podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie A. B.. Javí sa, že išlo o akési východisko z núdze, nakoľko vyšetrovateľ PZ a ani prokuratúra neboli schopné v zhode so zákonom preukázať vinu A. B.. Rovnako rozhodol Okresný súd Nové Mesto v trestnej veci obžalovaného vedené pod č.k.: OT/13/2018 dňa 30.07.2020 mimo hlavné pojednávanie uznesením v zmysle § 290 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 281 ods. 2, § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie zastavil. Na základe podanej sťažnosti zo dňa 30.07.2020 Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, Krajský súd v Trenčíne dňa 17.03.2022, teda po skoro dvoch rokoch, pod č.k.: 2To/96/2020 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil uznesenia prvostupňového súdu zo dňa 30.07.2020 a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Prvostupňový súd konal a dňa 27.10.2022 rozhodol.

Obžalovaný sa k sťažnosti okresnej prokuratúry písomne nevyjadril, pretože bol toho názoru, že spravodlivosť v jeho trestnej veci so začiatkom dňa 05.02.2018 bola naplnená, i keď jej dôvod nebol v zhode s pravdou a navyiac mal za to, že jemu uložený trest odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k.: 2T/8/2020 zo dňa 20.02.2020 spojení z uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 2To/46/2020 zo dňa 19.05.2020 v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov je preňho dostatočným a veľmi silným potrestaním za jeho konanie v čase pred týmto rozhodnutím súdu, pričom si predsavzal, že čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody využije v pokore, pretože si sám vlastným pričinením zapríčinil nie ľahkú nápravu svojím predchádzajúcich pochybení. Okresný súd Nové Mesto vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.10.2022 mu pridal a uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov z podnetu okresnej prokuratúry, ktorý trest považuje obžalovaný za nespravodlivý ako aj za pokračovanie svojvôle polície spolu s prokuratúrou ešte z dňoch 5. až 9. februára 2018. Tieto dni boli a sú poznačené porušením základného práva A. B. na spravodlivé konania podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pritom je možné oprieť o zdôvodnenie rozhodnutia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo septembra 2018, že išlo o procesné pochybenia a tiež šikanóznym výkladom práva polície (podľa Krajského súdu v Trenčíne) tým, že boli aplikované určité ustanovenie zákona bez relevantných dôvodov v rozpore s konštantnou rozhodovacou praxou, čo možno považovať za postup arbitrárny. Takýto postup bol a je zároveň aj zásahom do princípu právnej istoty ako súčasťou právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené je, podľa obhajoby, pri rozhodovaní odvolacieho súdu potrebné brať do úvahy so zreteľom na spravodlivý a zákonný proces, ako aj skutočnosť, že nebolo jednoznačne a bezpochyby preukázané, že sa obžalovaný odmietol podrobiť vyšetrovaniu na zistenie návykovej látky. Táto skutočnosť vyplýva len a len z výpovede službukonajúcich policajtov, ktoré bolo účelové so šikanóznym výkladom práva. Naopak sám obžalovaný, ako aj svedok H. potvrdili, že ani nebol obžalovaný vyzvaný k takémuto konaniu. A ak sudca súdu prvého stupňa sa odvoláva na listinný dôkaz „Žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie“, ktorá, ako je na tejto listine čitateľné, podpísal A. M. K., ktorý nevyšetroval a ani nevidel obžalovaného, pretože nebol prítomný, bol a je dlhodobo chorý. Túto skutočnosť potvrdila svedkyňa A. A. I., ktorá sa nepamätala na vyšetrenie obžalovaného a žiadanku nepodpísala. Vystáva otázka, či žiadanku nevyplnili policajti s cieľom prekryť svoje šikanózne a zákonu sa priečiace konanie.

Na základe uvedeného navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. OT/13/2018 zo dňa 27.10.2022 a nahradil ho novým rozhodnutím.“

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sa do konania verejného zasadnutia krajského súdu o odvolaní obžalovaného písomne nevyjadrila.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých procesných podmienok v prítomnosti obžalovaného, jeho zvoleného obhajcu a intervenujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry

Trenčín, intervenujúci prokurátor v rámci konečného návrhu odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného právom konečného návrhu poukázal na ich písomné odôvodnenie odvolania a navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Dodal, že postup policajtov v inkriminovanom čase nebol v súlade so zákonom, čo konštatoval okrem iného aj krajský súd vo svojom poslednom rozhodnutí a ktoré má dopad aj na tento prípad a na toto konanie aj s poukazom na citované stanovisko Generálnej prokuratúry SR. Ďalej polemizuje o neústavnosti žalovanej skutkovej podstaty, ktorej princípom je fakticky prezumpcia viny, čo je v rozpore s ústavnou zásadou prezumpcie neviny a k čomu sa už vyjadroval aj Ústavný súd SR. Tiež uložený trest zákazu činnosti považuje za neprimerane prísny, ktorý by už začal plynúť, ak by súd zamietol ich odvolanie až po ukončení dlhoročného výkonu trestu odňatia slobody u obžalovaného, čo by malo výrazný negatívny dopad na jeho osobu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že sa stotožňuje so všetkým, čo uviedol jeho obhajca právom konečného návrhu a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a aby ho sám spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 23. novembra 2023, na podklade tohto podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 22. februára 2023, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku, keď nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania podľa § 371 odsek 1, dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania obžalovaného, ktoré bolo prípustné, podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, je možné ho na výkon uloženého predmetného súhrnného trestu odňatia slobody, oproti pôvodnému prísnejšiemu jeho zaradeniu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia okresným súdom v napadnutom rozsudku, vzhľadom na jeho súčasné zaradenie, v ktorom sa nachádza po rozhodnutí príslušného súdu o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody vo vykonávacom konaní, zaradiť ho do tohto ústavu a tým ho fakticky ponechať v najmiernejšom ústave na výkon trestu odňatia slobody, t. j. v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Aj keď odvolaniu obžalovaného v jeho podstate (oslobodenie obžalovaného spod obžaloby) krajský súd nevyhovel, vzhľadom na obsah rozsudku krajského súdu v prospech obžalovaného, ktorý pochádza z podnetu jeho odvolania, nebolo už možné samostatným výrokom jeho odvolanie zamietnuť.

Krajský súd úvodom uvádza, že prvostupňový okresný súd vykonal všetky dostupné relevantné dôkazy pre relevantné zistenie skutkového stavu veci. Vo vzťahu k skutkovým záverom vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní tak, ako na ne v podrobnostiach prvostupňový okresný súd poukázal v napadnutom rozsudku potom zákonným spôsobom podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým záverom o tom, že bolo nepochybne preukázané, že sa žalovaný skutok stal tak, ako ho správne okresný súd ustálil, a že jeho páchatelom je obžalovaný aj napriek tomu, že tento spochybnil a spochybňuje jeho spáchanie, sa krajský súd v celom rozsahu bez výhrad stotožnil. Prvostupňový okresný súd v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku v dostatočnej miere, zrozumiteľne a logicky vysvetlil v odôvodnení napadnutého rozsudku, čo mal nepochybne obžalobou z tvrdených skutkových okolností preukázané a čo nie a akými úvahami sa riadil. Krajský súd opakovane uvádza, že sa plne stotožnil so skutkovými zisteniami okresného súdu, ktoré ich preukazujú bez rozumových pochybností v rámci ucelenej reťaze zákonným spôsobom vykonané a vzájomne sa podporujúce usvedčujúce dôkazy, u ktorých ani krajský súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti nezistil relevantné pochybnosti o ich vierohodnosti a medzi ktoré patria predovšetkým svedecké výpovede I. a K. a listinné dôkazy, z nich predovšetkým správa o objasňovaní skutku v doprave zo dňa 05. februára 2018, žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie vystavenej A. A. N. z Fakultnej nemocnice Trenčín a v nadväznosti na uvedené aj lekárska správa Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 07. februára 2018. Okresný súd sa správne tak, ako na to poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vysporiadal aj s obhajobnými argumentmi obžalovaného týkajúce sa toho, či vykazoval alebo nevykazoval v inkriminovanom čase príznaky požitia návykových látok. Krajský súd si osvojil logické závery okresného súdu v tom, že v posudzovanom prípade neboli zistené žiadne,

ani tie najmenšie náznaky toho, že by podrobením sa odberu krvi na zistenie prítomnosti požitia iných návykových látok než alkoholu, došlo u obžalovaného k bezprostrednému ohrozeniu jeho života či zdravia, čo obžalovaný skutočne v inkriminovanej dobe ani on sám nenamietal. Okresný súd (viď strana 9, posledný odsek napadnutého rozsudku) sa rovnako správne a konformne so zákonom vysporiadal tiež s obhajobnými argumentmi obžalovaného, ktoré spočívali v procesných námietkach voči konaniu, ktoré predchádzalo podaniu predmetnej obžaloby, keď bolo podľa subjektívneho názoru obžalovaného nezákonným spôsobom vedené trestné stíhanie v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní. Práve uvedené procesné námietky obžalovaného tvorili podstatu jeho odvolacích námietok. Vzhľadom k tomu, že ide v tejto podstatnej časti odvolania obžalovaného v podstate o opakovanie jeho obhajoby prednesenej už pred prvostupňovým okresným súdom, s ktorou sa okresný súd náležite akceptovateľne vysporiadal, krajský súd preto v podrobnostiach len odkazuje na kvalifikované odôvodnenie okresného súdu v tejto časti. Pre úplnosť krajský súd dodáva, že obžalovaným vytykané procesné pochybenia, ktoré mala konštatovať Generálna prokuratúra SR aj Krajský súd v Trenčíne v rámci svojej rozhodovacej činnosti o väzbe obžalovaného, išlo síce v istom ohľade o súvisiace skutkové okolnosti, ale s okolnosťami iného skutku, o ktorom sa osobitne viedlo trestné stíhanie obžalovaného. V posudzovanom prípade však ani krajský súd v rámci svojej primárnej prieskumnej povinnosti vo vzťahu k napadnutému výroku o vine nezistil žiadne relevantné pochybenia orgánov činných v trestnom konaní v ich procesnom postupe, ktoré by mali brániť odsúdeniu obžalovaného v tomto posudzovanom trestnom konaní. Súčasťou prieskumu krajského súdu bolo potom aj zisťovanie, či okresný súd správne a zákonne posúdil ním ustálený žalovaný skutok. Týmto postupom krajský súd dospel k záveru, že okresný súd nepochybil ani v právnom posúdení tohto skutku ako trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Tr. zákona, keďže aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchaním skutku naplnil všetky štyri formálne znaky uvedeného prečinu, vrátane materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona tak, ako na to podrobne poukázal už okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Pokiaľ obžalovaný namietal, že uvedená skutková podstata trestného činu popiera ústavný princíp prezumpcie neviny, krajský súd uvádza, že všeobecné súdy Slovenskej republiky sú doposiaľ stále viazané zákonnou existenciou tejto skutkovej podstaty v rámci Trestného zákona, platného a účinného v čase spáchania skutku obžalovaným.

Krajský súd následne preskúmal aj súvisiace výroky o treste a dospel k nasledovnému záveru:

Okresný súd správne zistil, že obžalovanému je potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k výroku o treste v dotknutej trestnej veci obžalovaného (v ktorej aktuálne aj vykonáva trest odňatia slobody), vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/8/2020, pričom správne dospel k záveru, že súhrnný trest v zmysle § 42 odsek 1 Tr. zákona je potrebné ukladať podľa najprísnejšej sa zbiehajúcej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona a súhrnný trest ukladať podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona, t. j. s aplikáciou tzv. asperačnej, zostrojujúcej zásady. Pochybenia krajský súd nezistil ani v priznanej poľahčujúcej okolnosti a pričítanej priťažujúcej okolnosti podľa §§ 36 písm. l), 37 písm. m) Tr. zákona a následne správne okresný súd aplikoval tiež ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona. Správna bola aj analogická aplikácia ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona a vzhľadom na ňu nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, v súlade so zásadou zákazu dvojitého pričítania tej istej okolnosti (v prospech i v neprospech obžalovaného). Pokiaľ okresný súd uložil obžalovanému zhodný trest odňatia slobody so zhodným pôvodným zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa dotknutého rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. februára 2020 pod sp. zn. 2T/8/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 2To/46/2020 zo dňa 19. mája 2020, takto uložený súhrnný trest odňatia slobody nie je v rozpore so zákonom (§ 42 odsek 1 Tr. zákona), pretože obžalovanému bol fakticky uložený ešte prísnejší trest, v rámci ukladania súhrnného trestu, a to uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Tr. zákona na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov. Skutkové okolnosti, povaha a charakter spáchanej trestnej činnosti obžalovaným, ale aj samotná osoba obžalovaného tak, ako na to správne poukázal v podrobnostiach už okresný súd, aj napriek odvolacím námietkam obžalovaného, viedli okresný súd správne k tomu, aby obžalovanému uložil navyše aj takýto druh trestu, ktorého uloženie sa domáhal aj žalobca – prokurátorka, a v tomto smere okresný súd správne a súladne so zákonom rešpektoval právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17. marca 2022 pod sp. zn. 2To/96/2022. Správne a zákonne okresný súd obžalovanému uložil aj takýto druh trestu, ktorý náležite odôvodnil, na ktoré podrobnosti odôvodnenia v tejto časti krajský súd odkazuje so zreteľom na skutočnosť, že rozhodnutia prvostupňového a druhostupňového súdu tvoria

jednotu. Správne okresný súd obžalovanému v rámci súhrnného trestu obžalovanému opätovne uložil aj predmetný trest prepadnutia veci, špecifikovaný vo výrokovej časti napadnutého rozsudku okresného súdu.

Krajský súd ale v čase, keď na verejnom zasadnutí vykonával svoj prieskum odvolaním obžalovaného napadnutých všetkých výrokov rozsudku okresného súdu zistil, že obžalovaný už aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v najmiernejšom ústave na výkon trestu, t. j. v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, do ktorého bol zaradený na základe rozhodnutia vecne a miestne príslušného súdu, ktorý rozhodoval o zmene spôsobu výkonu trestu vo vykonávacom konaní, vedeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/8/2020. Je nepochybné, že obžalovaný teda splnil všetky zákonné podmienky pre to, aby mohol pokračovať vo výkone tohto trestu v najmiernejšom ústave na výkon trestu odňatia slobody a vzhľadom aj na odstup času, kedy obžalovaný spáchal posudzovaný trestný čin, aj s prihliadnutím na stav resocializácie obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorú pozitívne zhodnotil konajúci súd o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, ktorým obžalovaného preradil z prísnejšieho ústavu do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, krajský súd dospel k záveru, že by bolo kontraproduktívne, ak by bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody tak, ako rozhodol okresný súd v napadnutom rozsudku. Preto postupom podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaradil do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu. V tomto smere nie je správnym a akceptovateľným vyslovený právny názor okresného súdu v tom, že tomuto zaradeniu bráni ustanovenie § 42 odsek 2 Tr. zákona. Okresný súd totiž celkom prehliadol, že obžalovanému ukladal prísnejší trest v rámci ukladania súhrnného trestu, keďže mu ukladal navyše aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu oproti trestom, ktoré mu boli pôvodne uložené v dotknutých predmetných rozhodnutiach v trestnej veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/8/2020.

Krajský súd potom takto uložený súhrnný trest pokladá za plne konformným s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a v dostatočnej miere takto uložený súhrnný trest vyjadruje aj morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaným spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto krajský súd z podnetu podaného odvolania obžalovaným rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Krajský súd pre úplnosť uzatvára odvolacie konanie na druhej strane aj konštatovaním niektorých pochybení, ktorých sa okresný súd dopustil, ktoré ale nemali relevantný, resp. podstatný dopad na správnosť napadnutého rozsudku. V prvom rade okresný súd vzhľadom na charakter podanej obžaloby (§§ 234 odsek 1, 204 odsek 1 Tr. poriadku) rozhoduje sudcom pre prípravné konanie, ktorý mal v čase jej podania nariadenú pohotovosť v zmysle platného rozvrhu práce okresného súdu, a to nevynímajúc vykonávacie konanie. Na uvedené krajský súd dôrazne upozorňuje konajúceho sudcu pre prípravné konanie, ktorý použil nesprávne označenie „samosudca“. Vzhľadom na charakter podanej obžaloby i samotnej trestnej veci má tomu zodpovedať aj akceptovateľne primeraná dĺžka trestného konania po podaní obžaloby, ktorú krajský súd zohľadnil pri prieskume uloženého zhodného trestu odňatia slobody ako v dotknutom rozhodnutí vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/8/2020. Z hľadiska logického čítania okresný súd po slovách „Za to sa odsudzuje“ nemal uviesť ako prvý výrok podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona. Chybou bolo i to, že okresný súd vo výroku uviedol zásadu ukladania súhrnného trestu aj podľa § 41 odsek 1 Tr. zákona, keď aplikovanou bola zásada podľa odseku 2 citovaného ustanovenia. Napokon nesprávnym bol aj postup okresného súdu v tom, že v rozpore s ustanovením § 42 odsek 1 Tr. zákona zrušil ochranný dohľad obžalovanému uložený v dotknutej trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/8/2020, čo však napravil jeho opätovným uložením. Krajský súd zdôrazňuje, že ukladanie súhrnného trestu sa ochranných opatrení, ktoré boli v dotknutom rozhodnutí, netýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.