

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924203118
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924203118.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D., proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z a k a z u j e odporcovi vstupovať do rodinného domu na E. F. G. XXX/XX, XXX XX D., ktorý je zapísaný na LV č. XX okres H., obec D., katastrálne územie D., stojacom na parcele č. 661, súpisné číslo 392 a zároveň mu z a k a z u j e zdržiavať sa na dvore predmetného rodinného domu, v záhrade predmetného rodinného domu, na pozemku na ktorom sa nachádza dom do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX katastrálne územie D..

II. Z a k a z u j e odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menej ako 50 m, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, kde sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX katastrálne územie D..

III. Navrhovateľke u k l a d á, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi ako podielovému spoluvlastníkovi žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, predmetom ktorej bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX katastrálne územie D..

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

V. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti odporcovi.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2024 o 13,08 hod., domáha nariadenia neodkladného opatrenia, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca je jej manžel, ktorý s ňou do dňa 10.08.2024 žil v spoločnej domácnosti. Dlhodobu, posledné štyri roky zažíva psychické, fyzické, ekonomické, sociálne a sexuálne násilie. Odporca vo zvýšenej miere požíva alkohol predovšetkým počas víkendov a následne je agresívny, fyzicky ju atakuje, dostáva od neho facky, päste, kopance, strkance, v dome rozhadzuje osobné veci, jedlo z chladničky, ničí majetok.

Z jeho konania má veľký strach a obavu, nakoľko je nezastaviteľný. Sexuálne násilie zažíva takou formou, že v čase opitosti ju nútil k rôznym jej nepríjemným sexuálnym praktikám a keď ho odmietala, tak sa násilie stupňovalo, začali fyzické ataky a vulgárne nadávky.

Odporca si z nej robí slúžku a neustále rozkazuje. Ďalej uviedla, že odporca je provokačný aj vo vzťahu k iným ľuďom, v minulosti fyzicky napadol aj jej nebohého otca tak, že ho škrtil a jej matke nadával, že je kurva a nech zdochne.

Navrhovateľka uviedla, že odporca je „v podmienke“ na dva roky s tým, že bol odsúdený na 1 rok pretože sa jej nebezpečne vyhrážal.

Odporca navrhovateľke povedal, nech zdochne prvá, pretože jej chce stáť nad hrobom. Má za to, že sa nemieni nikdy vzdať alkoholu, pričom jeho agresivita sa stupňuje.

Dňa 10.08.2024 v poobedňajších hodinách pod vplyvom alkoholu sa jej v ich rodinnom dome vyhrážal so slovami, že ju zabije. Následne keď od neho aj s dcérou utiekli, poslal jej smsku s textom „Neic domu zabijem ce kurvo“. Toto konanie bolo policajnou hliadkou kvalifikované ako trestný čin „Nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods.1, 2 písm. b) Trestného zákona.

Navrhovateľka uviedla, že odporca je schopný všetkého a nevie čo od neho ešte môže očakávať. Má za to, že v tomto prípade je osvedčená existencia dôvodnej obavy, že odporca bude ďalej vo vzťahu k nej pokračovať v násilnom konaní.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Trebišov pod Č.p.: ORP-529/TV-TV-2024 zo dňa 10.08.2024, Úradný záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor Poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod č. ORP – 529/TV – TV - 2024 zo dňa 10.08.2024, Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor Poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod č. ID: 222.24/2588 zo dňa 10.08.2024, sobášny list, Výpis z LV č. XX katastrálne územie D. a 11 fotokópií fotografií.

4. Podľa Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Trebišov pod Č.p.: ORP-529/TV-TV-2024 zo dňa 10.08.2024 (č.l. 7) bol odporca dňa 10.08.2024 o 15,00 hod. vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby A. B. – rodinného domu v obci D. I. F. E. G. XXX/XX, dvoru a prístavby patriacej k rodinnému domu na dobu 14 dní.

5. Podľa Úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Trebišov pod Č.p.: ORP-529/TV-TV-2024 zo dňa 10.08.2024 (č.l. 5) bol odporca dňa 10.08.2024 od 15:00 hod vykázaný na dobu 14 dní do 00:00 hod. dňa 23.08.2024, kde počas vykázania zo spoločného obydlija je povinný nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, pre skutok, že dňa 09.08.2024 v čase okolo 17:00 hod. sa v rodinnom dome na ulici E. XXX/XX v obci Vojčice vyhrážal svojej manželke A. B. so slovami, so slovami, že ju zabije. Následne keď od neho aj s dcérou utiekli, poslal jej smsku s textom „Neic domu zabijem ce kurvo“. Toto konanie bolo policajnou hliadkou kvalifikované ako trestný čin „Nebezpečné vyhrážanie podľa §360 ods.1, 2 písm. b) Trestného zákona.

6. Podľa výpisu z LV č. XX k. ú. D. zo dňa 21.08.2024 (č.l.9) sú ako podieloví spoluvlastníci parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo 661 o výmere 772 m² zastavaná plocha a nádvorie a stavby – rodinný dom, J. G. XXX I. K. K. G. XXX zapísaní A. B., nar. XX.XX.XXXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1 a A. B., nar. XX.XX.XXXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1.

7. Podľa Potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor Poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod č. ID: 222.24/2588 zo dňa 10.08.2024 (č.l.8) navrhovateľka A. B. podala oznámenie, že sa jej a jej dcére manžel A. B. vyhrážal. Vec je vedená na OO PZ Trebišov pod ČVS: ORP-529/TV-TV-2024.

8. Podľa sobášneho listu matričného úradu Mesto Trebišov zo dňa 28.4.2003 (č.l. 4) navrhovateľka a odporca dňa 26.04.2003 uzavreli manželstvo, ktoré je v knihe manželstiev matričného úradu Mesto Trebišov zapísané vo zväzku XX, C. XXXX, J. XXX, K.G. XX.

9. Na fotografiách č.l. 11 – 13 je zadokumentovaný neporiadok v miestnostiach a vyššie špecifikovaná SMS s textom „Neic domu zabijem ce kurvo“.

10. Súd zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/85/2024 zistil, že odporca bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/85/2024 – 78 zo dňa 12.08.2024 pre skutok, že dňa 09.08.2024 v čase okolo 17.00 hod. v rodinnom dome na ulici E. XXX/XX v obci Vojčice po predchádzajúcich slovných nezhodách vyhrážal svojej manželke A. B. a L. B. so slovami, že ich pozabíja a následne, keď manželka s dcérou od neho utiekli, tak svojej manželke dňa 09.08.2024 v čase 21,23 hod. poslal SMS správu s textom „Neic domu zabijem ce kurvo“, pričom pri incidente k ujme na zdraví ani ku škode na majetku nedošlo, uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanástich mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2024.

11. Súd preskúmal návrh navrhovateľky spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a po dôslednom oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je dôvodný a navrhovateľke je potrebné priznať právnu ochranu.

12. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 27a ods. 1 - 4, 7, 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení (ďalej len Zákon o policajnom zbore) policajt je oprávnený vykázat' z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlia počas 14 dní od vykázania, pričom do tejto doby sa počíta aj deň vykázania. Policajt je oprávnený vykázat' zo spoločného obydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydlia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Vykázanie zo spoločného obydlia oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlia vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1.

Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlia policajt uvedie meno, priezvisko,

dátum narodenia vykázanj osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlija vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázanja, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení.11be) Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku11be) a poskytnúť jej, podľa možností v písomnej forme, informácie o organizáciách na pomoc obetiam a intervenčných centrách11bea) vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a kontaktných údajoch. Policajt osobitne informuje ohrozenú osobu o činnosti intervenčného centra, poskytnutí údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a o poskytnutí telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru.

Vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 14 dní od vykázanja zo spoločného obydlija, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd11be) počas vykázanja zo spoločného obydlija sa trvanie vykázanja zo spoločného obydlija predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

20. Podmienkou pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

21. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu ako aj zakázanie alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť možno nariaďiť voči tomu, kto je dôvodne podozrivý z násilia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, a to nielen fyzického ale aj psychického násilia.

22. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatelja domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlija za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

23. Vo veciach domáceho násilia je pritom možné vychádzať iba z tvrdení navrhovateľky a záznamov polície. Stanovisko odporcu býva v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v situácií „tvrdenia proti tvrdeniu“. V tomto prípade je však správanie odporcu zrejmé z toho, že bol príslušníkmi Policajného zboru vykázany zo spoločného obydlija, čo mal súd preukázané z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Trebišov pod Č.p.: ORP-529/TV-TV-2024 zo dňa 10.08.2024, Úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Trebišov pod Č.p.: ORP-529/TV-TV-2024 zo dňa 10.08.2024, ale aj z Trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/85/2024 – 78 zo dňa 12.08.2024, právoplatného toho istého dňa.

24. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy vyššie uvedené umožňujú prijať záver o osvedčení násilného správania odporcu voči navrhovateľke. Navrhovateľka predložila vyššie uvedené listinné dôkazy preukazujúce, že sa odporca dopustil voči navrhovateľke násilia, teda naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP, t. j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia.

Hrozba tohto konania je aktuálna a bezprostredná, nakoľko popisovaný incident je zo dňa 09.08.2024, v dôsledku čoho bol povinný z obydla, kde spolu s navrhovateľkou býva, aj vykázaný na dobu 14 dní. Navrhovateľka v návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a doložené listinné dôkazy hodnoverne osvedčujú potrebu takejto dočasnej úpravy, nakoľko je možné sa aj dôvodne domnievať, že povinný môže v takýchto atakoch namierených proti navrhovateľke pokračovať, ak by sa po vykázaní z obydla do domu, ktorý spoločne s navrhovateľkou obýva, vrátil. Uvedené skutočnosti tak umožňujú prijať záver o osvedčení násilného správania povinného voči navrhovateľke, ktoré je takého rozsahu a takej intenzity, že je spôsobilé vyvolať u nej obavu o svoje zdravie, či bezpečnosť, preto súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že jej návrh je dôvodný.

25. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násilia osvedčené Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydla Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Trebišov pod Č.p.: ORP-529/TV-TV-2024 zo dňa 10.08.2024, Úradným záznamom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Trebišov pod Č.p.: ORP-529/TV-TV-2024 zo dňa 10.08.2024 a tiež Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/85/2024 – 78 zo dňa 12.08.2024, právoplatným dňa 12.08.2024.

26. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku ako aj dlhotrvajúcemu fyzickému a psychickému násiliu voči navrhovateľke zo strany odporcu.

27. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

28. Neodkladné opatrenie je v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP možné nariadiť len dočasne, súd nemôže toto neodkladné opatrenie nariadiť natrvalo, pričom natrvalo zakázať odporcovi vstup do domu, vo vzťahu ku ktorému je tiež spoluvlastníkom, sa súdu javí aj ako neprimerané opatrenie. Je namieste, aby si strany v prípade opisovaného dlhodobého konfliktného správania žalobou vo veci samej natrvalo upravili svoje pomery k spoločným nehnuteľnostiam. Súd uvádza, že vzhľadom na to, že sa jedná o dom a dvor v podielovom spoluvlastníctve, na tento majetkový režim nedopadá možnosť podať žalobu o trvalé vylúčenie povinného z užívania domu z dôvodu násilia (ako je to v zmysle § 146 ods. 2 OZ, resp. § 705a OZ), nakoľko úprava podielového spoluvlastníctva pre prípad násilia takéto ustanovenia nemá. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že vecou samou, ktorá by bola spôsobilá riešiť uvedený prípad, je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti. V tomto spore je možné dosiahnuť za splnenia ostatných zákonných podmienok prikázanie nehnuteľnosti do vlastníctva jednému z podielových spoluvlastníkov, súčasne pri tomto rozhodnutí podľa § 142 ods. 1 OZ prihladiť na prípadné násilné správanie niektorého z nich voči ostatným. V praktickej rovine je možné dosiahnuť, aby sa upravili natrvalo ako vlastnícke, tak aj užívacie vzťahy medzi stranami a tým vyriešiť, či odporca bude alebo nebude môcť natrvalo do domu vstupovať a užívať ho. Na základe uvedeného súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, v podobe a lehote určenej vo výroku III. tohto uznesenia. Súd pritom určil lehotu na podanie žaloby v trvaní 30 dní, ktorá sa súdu javí ako primeraná okolnostiam prípadu, keď táto plynie nie od doručenia, ale až od právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ žaloba podaná nebude, súd neodkladné opatrenie zruší podľa § 336 ods. 3 CSP.

29. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že navrhovateľka má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života,

zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany odporcu, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru (vyvolávajúci u nej i negatívne dôsledky v podobe strachu), je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie vstupovania na(do) nehnuteľnosti z dôvodu existujúceho predchádzajúceho zásahu do integrity navrhovateľky (ohrozenia) preukázaného vykázaním odporcu z nehnuteľností, ktoré užíval. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel navrhovateľke i v tejto časti návrhu v celom rozsahu (výrok II. uznesenia), keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zaručí ochranu jej integrity.

30. Súd zvažoval pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže odporcovi približovať sa k navrhovateľke to, aby zásah do práv odporcu nebol neprimeraný účelu zamýšľaného navrhovateľkou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity navrhovateľky zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

31. Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou by sa uložil odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke, nakoľko uloženie povinnosti zákazu približovať sa k určitej osobe je obmedzením základného práva na slobodu pohybu a pobytu, ktorý zaručuje Ústava Slovenskej republiky a obmedziť toto ústavou zaručené právo možno iba na základe zákona, ktorým však nie je Občiansky zákonník, lebo z jeho ustanovení nevyplýva možnosť na neurčitú dobu obmedziť fyzickú osobu v práve na slobodu pohybu a nevyplýva to ani z iných civilnoprávných predpisov. Civilný sporový poriadok umožňuje súdu uložiť toto obmedzenie len v rámci nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré obmedzenie je však dočasné a upravuje pomery účastníkov počas súdneho konania. Trvalý charakter povinnosti zákazu priblíženia k určitej osobe možno uložiť len v trestnom konaní postupom upraveným v Trestnom zákone a Trestnom poriadku v súvislosti s uložením sankcie za spáchaný trestný čin. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/18/2023 zo dňa 09.02.2023).

32. Navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala nariadiť neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia, súd však zastáva názor, že prostredníctvom účinkov nariadeného neodkladného opatrenia v danom prípade nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a uznesenie nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné naň nadväzujúce súdne konanie vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP, čím sa zároveň predíde aj neprípustnému obmedzeniu práv odporcu nad nevyhnutnú mieru.

33. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia.

34. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

35. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

36. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

37. Podľa § 336 ods. 1,2,3,4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

38. Podľa § 255 CSP a § 262 ods.2 CSP navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal súd právo na náhradu trov konania, o ktorej výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.