

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Er/488/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311209119
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslava Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311209119.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného : SKP, k.s., IČO: 44 915 691, so sídlom v Banská Bystrica, Lazovná 64, správca KP úpadcu, KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze", IČO: 36 814 148, Sládkovičovo, Košútska 1342, proti povinnému : DOMINO plus, s r.o, IČO : 34 116 079, so sídlom Galanta, Štvrť SNP 997/11, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 832,13 € s prísl. a ďalších trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú pred súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod spisovou značkou EX 557/11 vyhlasuje za neprípustnú a na základe toho exekúciu zastavuje .

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného a to poverením vydaným Okresným súdom Galanta č. 15Er/488/2011-6 zo dňa 02.05.2011, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 832,13 € s prísl. a ďalších trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - rozhodnutie Okresného súdu v Galante č. k. 8C/74/2010 zo dňa 04.05.2010.

Súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že spoločnosť povinného v priebehu exekúcie zanikla výmazom z Obchodného registra, a to ku dňu 26.07.2011, pričom právnym dôvodom výmazu bol ex offo výmaz. Súd v rámci šetrenia nezistil, že by po povinnom bolo vedené konkurzné konanie, prípadne konkurz.

Podľa § 37 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41

Podľa § 57 ods.1 písm. g/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Exekučné konanie môže byť vykonávané len v prospech alebo neprospech subjektu spôsobilého byť účastníkom konania. Výmazom povinného z Obchodného registra, tento stratil právnu subjektivitu ako i spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania. Povinný zanikol výmazom ex offo dňa 26.07.2011, pričom zanikol bez právneho nástupcu, v zmysle čoho je predmetná exekúcia v súčasnosti vedená voči neexistujúcemu subjektu a ako taká je neprípustná. Preto súd danú exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a v spojitosti s ustanovením § 107 ods. 4 O.s.p. ju zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1, 2, 3 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

O náhrade trov exekučného konania súd rozhodol tak, že túto súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko v danom prípade ide o situáciu, kedy súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov nevzniká. V zmysle ustanovenia § 203 Exekučného poriadku, oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie. V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu zániku povinného bez právneho nástupcu. Zánikom povinný stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, a teda v danom prípade bezprostredným dôvodom zastavenia exekúcie bola strata spôsobilosti povinného byť účastníkom konania. Povinný neexistuje (vymazaný bol ku dňu 27.06.2011). Nakoľko k výmazu nedošlo na základe rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku povinného, o zrušení konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmeny správcov, o zastavení konkurzného konania alebo zrušení konkurzu pre nedostatok majetku (nemajetnosť povinného) a oprávnený zastavenie exekúcie nezavinil, nejedná sa teda o prípad kedy možno k náhrade trov zaviazat' oprávneného Rovnako tak tu nie je ani zákonný priestor na to, aby sa rozširoval zákonom taxatívne vymedzený okruh dôvodov, kedy je možné náhradou trov exekučného konania zaťažiť oprávneného. Situácii kedy nebudú uspokojené všetky nároky exekútora pri výkone exekúcie sa venoval aj Ústavný súd SR, ktorý v tejto súvislosti v rámci svojej rozhodovacej činnosti poukazuje na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (Van der Mussele proti Belgicku, rozsudok

z 23.11.1983, séria A, č. 70), v ktorom bolo zdôraznené, že riziko s výkonom určitej profesie (kam spadá aj riziko neuhradenia odmeny za odvedenú prácu), je na druhej strane vyvážené výhodami súvisiacimi s výkonom tejto profesie. Ústavný súd konštatoval, že toto riziko, ktoré exekútor nesie je dôvodné a do značnej miery kompenzované jeho, v podstate, monopolným postavením pri výkone exekúcie. Pre úplnosť tunajší súd na záver uvádza, že samotná skutočnosť, že povinný (príp. aj oprávnený) stratil spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania, a nemožno mu preto uložiť povinnosť nahradíť trovy exekúcie, nemôže mať za následok uloženie tejto povinnosti štátu, keďže Exekučný poriadok v žiadnom svojom ustanovení neustanovuje možnosť, resp. zákonné podmienky, z ktorých by bolo možné vyvodíť prechod povinnosti nahradíť trovy exekúcie na štát (rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 377/08-13). Na základe vyššie uvedeného, súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej vete výrokovej časti tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi, náhradu trov predmetného exekučného konania, nepriznal.

Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú a na základe toho ju zastavuje, pretože povinný bol vymazaný z Obchodného registra.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.