

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-13P/221/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205314
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1418205314.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: N. I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., otca: Y. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, X. X., zast.: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, v konaní na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa Q. X., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200,- eur mesačne, počnúc dňom 24.04.2024, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 24.04.2024 do 31.08.2024 vo výške 246,66 eur je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky.
- V. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od piatka od 13:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin.

Počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v každom nepárnom kalendárnom roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletou od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 09:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19:00 hod.

Počas veľkonočných sviatkov vyhlásených Ministerstvom školstva SR v každom párnom kalendárnom roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletou od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

Počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletou od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod.

Počas vianočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v každom nepárnom kalendárnom roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletou od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 25.12. od 19:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 19:00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

Miestom prevzatia maloletej je počas školského roka školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a miestom odovzdania bydlisko maloletej. V prípade jej neprítomnosti v školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko maloletej.

Počas sviatkov a prázdnin je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko maloletej.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1 Návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.11.2018, sa navrhovateľ Y. Y. X., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „otec“), domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletemu dieťaťu: Q. X., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že u oboch manželov ide o prvé manželstvo, s manželkou sa zoznámili v marci 2011 v X. u spoločného zamestnávateľa a prakticky okamžite začali bývať v spoločnej domácnosti, v marci 2014 sa zosobášili a v júli XXXX sa im narodila dcéra Q.. Kvôli očakávaným zvýšeným finančným nárokom bol navrhovateľ nútený uvažovať nad zmenou zamestnania a po vzájomnej dohode s manželkou sa napokon zamestnal vo Z., kde mu boli ponúknuté výhodnejšie finančné podmienky. Navrhovateľ si prenajal vo Z. trojizbový byt, avšak nejednalo sa o trvalé presťahovanie. Nakoľko manželka bola v tom čase na materskej a neskôr na rodičovskej dovolenke, začiatkom septembra 2014 sa s dcérou Q. prisťahovala za navrhovateľom do Z., aby tak mohli v priebehu pracovného týždňa tráviť viac času spolu. Už od prvých momentov spoločného bývania manželov vo Z. začalo dochádzať k nezhodám, ktoré nakoniec v apríli 2015 vyústili do odchodu manželky a dcéry k jej rodičom do T., kde ich navrhovateľ navštevoval cez víkendy. Následne, na jeseň 2015, sa manželka spolu s dcérou Q. vrátila späť do X. do svojho bytu v J., kam navrhovateľ chodil na predĺžené víkendy - od štvrtka večera do pondelka rána (t.j. na 4 noci sa vracal do X. za rodinou a na 3 noci dochádzal ďalej za prácou do Z.). Od apríla 2015 teda manželia žili v spoločnej domácnosti iba v rámci „víkendového vzťahu“ a postupne sa odcudzili. Za dôvod odcudzenia navrhovateľ považuje nezlučiteľné predstavy o spoločnom živote vo vzťahu, posledné tri roky manželia žijú viac menej oddelene, navrhovateľ si dokonca zaobstaral štvorizbový byt na ul. W.. G. XX v J., aby mal kam chodiť na predĺžené víkendy do X., aby mal kde tráviť čas s dcérou Q.. Manželcia nie sú schopní vzájomnej komunikácie v medziach slušnosti a vzájomného rešpektu, hádky sú stále častejšie, manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletej Q., ktorá je vystavovaná neustálym stresovým situáciám. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že manželstvo je tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že predtým ako manželka opustila spoločnú domácnosť s navrhovateľom, v čase keď manželcia žili spolu v prenajatom byte vo Z., všetky náklady spojené s chodom domácnosti uhrádzal takmer výlučne navrhovateľ vrátane nájomného za byt a stravovanie. Počas obdobia, kedy sa manželka odsťahovala spolu s maloletou dcérou Q. zo spoločnej domácnosti s navrhovateľom k svojim rodičom do T., navrhovateľ prispieval manželke každý mesiac sumou priemerne 330,- eur. V tom čase manželka prenajímala svoj byt v J. a z príjmu z prenájmu uhrádzala splátky hypotéky. Následne, keď sa manželka presťahovala z T. do X. do svojho bytu v J., navrhovateľ posielal manželke každý mesiac sumy cca 700,- - 1.100,- eur a počnúc mesiacom september 2017 (po definitívnom rozvrate manželstva a odsťahovaní navrhovateľa z bytu manželky v J.) navrhovateľ začal posielat manželke 600,- eur. Následne v januári 2018 sa na čas navrhovateľ opäť vrátil do bytu manželky v J.. K platbám 600,- eur mesačne poskytol manželke kreditnú kartu s limitom 700,- eur, aby mala na úhrady a vedenie spoločnej domácnosti. Platby počas pokusov o obnovenie spolužitia vo výške 700,- - 1.100,- eur (resp. 600,- eur + kreditná karta 700,- eur, t.j. 1.300,- eur) v sebe zahŕňali aj náklady na vedenie spoločnej domácnosti s manželkou v jej byte v J., nakoľko počas prítomnosti navrhovateľa v X. prespával v byte manželky; navrhovateľ takto zároveň manželke vykrýval mesačné splátky hypotéky, ktoré uhrádza za svoj byt v J., nadobudnutý pred uzatvorením manželstva s navrhovateľom. Výšku platieb zdôvodňuje aj skutočnosťou, že v tom čase manželka poberala len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, spolu vo výške približne 230,- eur. Manželke skončila rodičovská dovolenka dňa 15.07.2017, pričom v čase skončenia rodičovskej dovolenky bola zamestnaná v spoločnosti O. s.r.o. so sídlom v L., kde pred nástupom na materskú dovolenku pracovala na pozícii HR konzultant, podľa sprostredkovaných informácií, ktoré má navrhovateľ k dispozícii, manželka údajne uvedený pracovný pomer skončila v priebehu letných mesiacov r. 2017. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v čase podania návrhu na súd pôsobí ako advokát a advokáciu vykonáva formou spoločnosti s

ručením obmedzeným s tým, že advokátsku činnosť vykonáva takmer výlučne pre spolupracujúcu firmu vo Z., ktorej každý mesiac fakturuje za poskytnuté právne služby cca 2.000,- eur mesačne, pričom momentálne mesačné výdavky navrhovateľa sú nasledovné: hypotéka 770,- eur, energie 230,- eur, splátky pôžičiek 300,- eur, strava 300,- eur, oblečenie 50,- eur, drogéria/lieky/hygienické potreby 30,- eur, spoločenské a kultúrne vyžitie 50,- eur, spolu 1730,- eur. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva navrhol, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, aby obaja rodičia maloletú zastupovali a spravovali jej majetok, aby súd určil navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej v sume 300,- eur mesačne + 50,- eur mesačne na tvorbu úspor a aby súd upravil styk navrhovateľa s maloletou na každý páry týždeň od štvrtka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v čase letných prázdnin od prvej augustovej soboty od 09:00 hod. do tretej augustovej soboty do 18:00 hod. a v čase vianočných sviatkov od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. s miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko matky.

2 K návrhu na rozvod manželstva sa vyjadrila manželka N.. I. X., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „matka“) podaním, doručeným súdu dňa 03.09.2019, v ktorom uviedla, že navrhovateľ inicioval medzi nimi vznik osobného/milostného pomeru v októbri 2011 a neskôr aj uzavretie manželstva v marci XXXX, od februára 2012 až do svadby manželia nepretržite žili v spoločnej domácnosti v byte na adrese J. XX, X.. V máji XXXX (necelé 2 mesiace po svadbe a zároveň 2 mesiace pred pôrodom dcéry Q.) navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť v X., keďže sa zamestnal na plný úväzok spoločnosti N. R. vo Z.. Od polovice mája 2014 začal navrhovateľ bývať počas pracovného týždňa v dome svojich rodičov v V. (cca 75 km), odkiaľ denne dochádzal za prácou do Z. a týždenne domov do X. (cca 400 km). Toto zamestnanie navrhovateľa dlhodobo fyzicky aj ekonomicky vyčerpávalo a bolo objektívnou prekážkou v plnení si jeho rodičovských povinností, ako aj prvotným dôvodom vzniku manželských nezhôd a odcudzenia manželov. Za zásadný problém v manželstve považuje dlhodobú neprítomnosť navrhovateľa v spoločnej domácnosti a najmä jeho neochotu hľadať si novú prácu (ani po narodení dcéry v júli XXXX sa navrhovateľ neplánoval opäť zamestnať v X.). V záujme udržania rodinných vzťahov pristúpila s dcérou na dočasné presťahovanie do Z., kde však pokračoval nezvratný rozvrät manželstva, ktorý sa manželom, napriek ich snahám, nepodarilo prekonať a ktorý rokmi gradoval. Ďalej tvrdí, že navrhovateľ jej opakovane zatajoval veci, klamal, urážal, ponižoval, manipuloval, zastráňoval ničil majetok a osobné veci, finančne neprispieval na domácnosť ani na dcéru. V apríli 2015 manželia opustili spoločné bývanie vo Z. a každý z nich odišiel dočasne bývať k svojim rodičom. V októbri 2015 sa matka s dcérou vrátili do spoločného bydliska v X. na adrese J. XX. Navrhovateľ sa odo dňa opustenia spoločnej domácnosti v máji 2014 do spoločného bydliska v X. trvalo de facto nikdy nevrátil, dodnes pracuje vo Z., od januára 2018 býva väčšinu týždňa vo vlastnom byte vo Z., pričom pôvodnú spoločnú domácnosť v X. navštevoval od januára 2016 do júla 2018 sporadicky, svojvoľne a bez záujmu o maloletú, od júla 2018 už rok vôbec. Vzhľadom na vyššie uvedené má, v zhode s navrhovateľom, za to, že manželstvo je tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí a navrhuje, aby mu súd vyhovel. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode matka navrhla, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, aby uložil navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej v sume 450,- eur mesačne, aby uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť omeškané výživné na dieťa vo výške 1.500,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky, aby styk navrhovateľa s maloletou neupravil a aby súd uložil matke povinnosť informovať navrhovateľa pravidelne vždy k poslednému dňu v mesiaci o zdravotnom stave maloletej, jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Čo sa týka výživného matka uviedla, že od júla 2014 do januára 2015 poberala materskú dávku vo výške 774,20 eur mesačne, respektíve 800,- eur mesačne, vo februári 2015 dostala vyplatenú poslednú alikvotnú časť materskej dávky vo výške 77,50 eur spolu s rodičovským príspevkom vo výške 203,20 eur a prídavkom na dieťa vo výške 23,52 eur, od marca 2015 do augusta 2017 počas rodičovskej dovolenky poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 226,72 eur mesačne, po návrate do zamestnania v auguste 2017 jej bola spolu s týmito dávkami vyplatená alikvotná časť čistej mzdy vo výške 587,91 eur a v septembri 2017 spolu s prídavkom na dieťa jej bola vyplatená alikvotná časť čistej mzdy vo výške 567,91 eur. Od októbra 2017 do marca 2018 poberala popri prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, resp. 23,68 eur mesačne aj dávku v nezamestnanosti (október 2017 vo výške 1036,50 eur, november 2017 vo výške 823,90 eur, december 2017 vo výške 797,30 eur, január 2018 vo výške 823,90 eur, február 2018 vo výške 823,90 eur, marec 2018 vo výške 584,70 eur). Od apríla 2018 do apríla 2019 poberala prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne, resp. 24,34 eur mesačne, žila z úspor

a finančne bola podporovaná rodinou. Od apríla 2019 do júla 2019 sa opäť zamestnala v spoločnosti O. s.r.o. na skrátený úväzok s hrubou hodinovou mzdou 18,- eur/hod., od mája 2019 do augusta 2019 jej bola vyplatená čistá mzda v nasledovných výškach: máj 2019 - 508,46 eur, jún 2019 - 649,62 eur, júl 2019 - 839,01 eur a august 2019 - 442,94 eur. Od mája 2014 do augusta 2014 navrhovateľ pracoval ako zamestnanec spoločnosti N. R., podľa informácií matky za hrubú mesačnú mzdu vo výške 1.300,- eur. Podľa informácií z OR SR sa navrhovateľ k 01.09.2014 stal konateľom advokátskej kancelárie Y. Y. X., s.r.o. s vkladom do spoločnosti vo výške 6.639,- eur, od uvedeného dňa sú príjmy jeho advokátskej kancelárie nasledovné: v roku 2015 vo výške 24.435 eur ročne - mesačne cca 2.036,- eur, v roku 2016 vo výške 25.446,- eur ročne - mesačne cca 2.100,- eur, v roku 2017 vo výške 30.875,- eur ročne - mesačne cca 2.572,- eur a v roku 2018 vo výške 30.359,- eur ročne - mesačne cca 2.529,- eur. Bez ohľadu na výšku príjmov navrhovateľa a matky v jednotlivých mesiacoch počas trvania manželstva navrhovateľ poskytoval matke výživné na dcéru, resp. prispieval na výživné a spoločnú domácnosť v nepravidelných výškach, svojvoľne a bez ohľadu na reálne potreby, pričom 4-krát neuhradil výživné na dieťa vôbec a to v mesiacoch august 2014, september 2014, február 2015 a marec 2016, v dôsledku čoho vznikli matke pohľadávky na výživnom na dieťa voči navrhovateľovi nasledovne: 700,- eur v roku 2014, 445,- eur v roku 2015, 300,- eur v roku 2016, spolu 1.445,- eur. Počas trvania manželstva si navrhovateľ zadovážil hnuťelný a nehnuteľný majetok vysokej hodnoty: v máji 2015 motorku a motorkársky výstroj, v novembri 2016 jednoizbový byt v centre X., v januári 2018 byt v centre Z., v júli 2018 byt v X. - J. a v marci 2019 motorku. V októbri 2017 matka predložila navrhovateľovi hrubé vyčíslenie nákladov na starostlivosť o dieťa vo veku X - X rokov: strava 310,- eur mesačne (denne cca 10,- eur), plienky + drogéria 110,- eur mesačne, obuv 30,- eur mesačne, vzdelávacie potreby 10,- eur mesačne, kultúrne vyžitie 20,- - 40,- eur mesačne, krúžky 30,- eur mesačne, škôlka 50,- - 100,- eur mesačne, spolu bez oblečenia (cca 100,- eur mesačne), hračiek (v priemere 50,- eur mesačne), podielu na bývaní a investičných nákupov (napr. nábytok) 560,- eur mesačne, resp. 630,- eur mesačne, v nadväznosti na čo navrhovateľ informoval matku, že jej bude posilať na dcéru 600,- eur mesačne, čo prakticky do marca 2019 plnil, v marci 2019 však začal navrhovateľ posilať platby v polovičnej výške 300,- eur mesačne, čo považuje matka za nepostačujúce. Matka považuje za spravodlivé a v súlade s dobrými mravmi, aby navrhovateľ zaplatil omeškané výživné na dieťa k rukám matky minimálne vo výške 1.500,- eur. Od narodenia maloletej v júli XXXX má maloletá evidovaný trvalý pobyt v X. na adrese J. XX, od narodenia jej poskytuje osobnú starostlivosť (najmä pre pracovnú neprítomnosť otca v domácnosti) výhradne matka, od júla 2018 žije maloletá v spoločnej domácnosti iba s matkou. S ohľadom na uvedené matka navrhuje, aby styk navrhovateľa s maloletou nebol upravený a bol ponechaný na dohodu rodičov.

3 Podaním zo dňa 19.06.2020 sa navrhovateľ, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9CoP 13/2016, domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky každý párny kalendárny týždeň počnúc nedeľou nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a v starostlivosti otca bude maloletá každý nepárny kalendárny týždeň počnúc nedeľou párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. s tým, že rodičia si maloletú prevezmú a odovzdajú v mieste odovzdávajúceho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloleté dieťa, pričom navrhol aj úpravu starostlivosti o maloletú počas sviatkov a prázdnin s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

4 Na pojednávaní dňa 09.06.2022 navrhovateľ uviedol, že aktuálne platí výživné určené súdom vo výške 150,- eur mesačne, pracuje ako advokát, jeho aktuálny mesačný príjem je približne 1.100,- eur mesačne, iný príjem nemá, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva v X. X. v byte svojej partnerky, s ktorou majú maloletého syna, aktuálne má teda 2 vyživovacie povinnosti. Na pojednávaní dňa 09.02.2023 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, s partnerky čakajú druhé dieťa, ktoré by sa malo narodiť v apríli XXXX. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že výzvy na matku (či už telefonické alebo e-mailom) ostali bez odozvy, správanie matky vníma ako účelové.

5 V podaní zo dňa 09.11.2023 kolízny opatrovník uviedol, že sa mu nepodarilo zrealizovať šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti matky, nakoľko tá dlhodobo s úradom nespolupracuje. V správe ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 07.12.2023 zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľa sa uvádza, že navrhovateľ býva spolu so svojou partnerkou, jej XX-ročnou dcérou a ich dvoma spoločnými maloletými deťmi v 3-izbovom byte v X. X., v ktorom má vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa; navrhovateľ uviedol, že pracuje ako právnik pre Mesto X. X. s príjmom spolu s daňovým bonusom 2.000,- eur mesačne netto, ako svoje mesačné výdavky uviedol:

hypotéka 400,- eur, energie 200,- eur, strava 500,- - 600,- eur, PHM 150,- eur a výdavky na maloleté deti; navrhovateľ ďalej uviedol, že platí výživné na maloletú Q. v sume 150,- eur mesačne, matka mu však bráni v styku s maloletou, neinformuje ho o jej zdravotnom stave ani o študijných výsledkoch, o maloletú Q. sa zaujíma, chce ju do svojej starostlivosti, maloletá Q. je zdravá, navštevuje X. ročník základnej školy, navrhovateľ sa pravidelne informuje o jej študijných výsledkoch v škole, kupuje jej darčeky na narodeniny, meniny a Vianoce.

6 Na pojednávaní dňa 26.02.2024 navrhovateľ uviedol, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou B4-17P 49/2019 sa domáha zverenia maloletej Q. do jeho osobnej starostlivosti, majúc za to, že maloletá je izolovaná matkou, nemá absolvované povinné očkovania, je vychovávaná v dezinformačná prostredí, čo negatívne vplýva na jej ďalší priaznivý vývoj. S ohľadom na pretrvávajúce obštrukcie zo strany matky navrhol, aby súd rozviedol manželstvo medzitýmym rozsudkom s tým, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva navrhol rozhodnúť po právoplatnom skončení konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou B4-17P 49/2019 v, ktorom sa vykonáva riadne dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zhruba od roku 2021 žije s partnerkou a jej XX-ročnou dcérou O. v trojizbovom byte na adrese X. XXXXX/X, X. X., ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho partnerky, s ktorou má 2 maloleté deti - O., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX. S maloletou Q. sa naposledy osobne stretol v júli 2022, odvtedy s ňou nie je v žiadnom kontakte, ani telefonickom, keďže údajne nemá telefón; nevie sa spojiť ani s matkou maloletej, keďže mu nedvíha telefón. O maloletej Q. má informácie iba od jej ošetrojúcej lekárky a riaditeľky základnej školy, ktorú navštevuje. Od 01.02.2024 začala maloletá Q. chodiť do O. ročníka Základnej školy U. X, X., dovtedy mala povolenú individuálnu formu vzdelávania (tzv. homeschooling). Na výživu maloletej Q. prispieva pravidelne sumou vo výške 150,- eur mesačne na základe právoplatného súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia. Ďalej uviedol, že s ohľadom na jeho aktuálne majetkové pomery a vyživovacie povinnosti je v jeho schopnostiach prispievať na výživu maloletej Q. sumou vo výške maximálne 200,- eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Od 01.01.2023 má pozastavený výkon advokácie, pracuje ako právnik pre mesto J. a na čiastočný úväzok pre spoločnosť T. s.r.o. ako správca firmy (nehnutelnosti), jeho priemerný mesačný príjem je cca 1450,- - 1460,- eur netto, uplatňuje si daňový bonus, jeho partnerka je aktuálne na rodičovskej dovolenke a poberá rodinné prídavky na ich dve spoločné maloleté deti a na maloletú O., ktorá je v striedavej osobnej starostlivosti. Za svoje priemerné mesačné výdavky navrhovateľ označil: výživné na maloletú Q. 150,- eur, bývanie 600,- eur (z toho 460,- eur mesačne predstavuje splátka hypotéky na byt, v ktorom býva s partnerkou a cca 150,- eur mesačne energie), strava 500,- eur, hygiena a pod. 50,- eur, pohonné hmoty 100,- eur. Navrhovateľ používa služobný telefón, uviedol, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelné veci vyššej hodnoty či cenné papiere, má účasť v obchodnej spoločnosti Advokátska kancelária Y. Y. X., s.r.o., ktorá je toho času neaktívna; vlastní motorové vozidlo Citroen C3, rok výroby 2007. Jeho zdravotný stav je dobrý, t.j. nemá zvýšené výdavky súvisiace s nepriaznivým zdravotným stavom. Vo veci samej sa navrhovateľ domáha zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nevie, kde sa momentálne zdržiava matka s maloletou Q., keďže matka maloletej sa zatajuje, neodpovedá na e-maily ani telefonáty, nespolupracuje; ohľadom výšky výživného vyjadril súhlas so sumou min. 200,- eur mesačne.

7 Čiastočným rozsudkom č. k. B4-13P 221-2018 zo dňa 497 zo dňa 26.02.2024, právoplatným dňa 24.04.2024, súd rozviedol manželstvo účastníkov konania s tým, že po nadobudnutí právoplatnosti čiastočného rozsudku bude súd ďalej konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. na čas po rozvode manželstva.

8 Na pojednávaní dňa 21.08.2024 právny zástupca navrhovateľa v rámci záverečnej reči uviedol, že trvá na tom, aby bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti otca, nejde o klasický prípad pre zverenia, keďže maloletá nikdy nebola zverená do osobnej starostlivosti matky (v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, vedenom pod sp. zn. B4-17P 49/2019, súd vo svojom rozhodnutí vo veci samej iba konštatoval, že maloletú ponecháva v osobnej sa starostlivosti matky). Poukázal na to, že maloletá nemá v súčasnosti zabezpečenú riadnu zdravotnú starostlivosť, nemá absolvované povinné očkovania, už teraz z nej vyrastá asociálny človek, nie je schopná vydržať ani na bežnom riadne vyučovacom procese, matka ju sleduje, zdržiava sa pod oknami školy, čo nemožno považovať za normálne správanie dospelaj osoby; maloletej je odopieraný osobný život so svojím otcom, jej súrodencami a rodinnými príslušníkmi, maloletá nevyrastá takým

spôsobom, aby sa začlenila do spoločnosti, matkou je poučená, aby nespolupracovala so štátnymi orgánmi a pod., preto zotrúva na tom, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a aby matke súd určil minimálne výživné. Má za to, že v starostlivosti otca by mala maloletá zabezpečené zdravšie výchovné prostredie vrátane základnej školy, lekára a pod., v prípade potreby je otec schopný zabezpečiť maloletej aj potrebnú psychologickú intervenciu. Čo sa týka zastupovania maloletej a správy jej majetku navrhol, aby toto oprávnenie a povinnosť vykonávali obaja rodičia s tým, že styk maloletej s matkou navrhol upraviť v zmysle podania otca zo dňa 19.06.2020. V prípade, že súd rozhodne inak (t.j. ak súd zverí maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky) navrhol ponechať výšku výživného max. v sume 150,- eur mesačne a to s ohľadom na to, že otec má 2 ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, v novembri 2024 mu pribudne vyživovacia povinnosť k manželke (terajšej partnerke), ako aj s ohľadom na jeho dlh na zročnom výživnom na maloletú Q. za obdobie od 30.09.2019 do 23.04.2024, ktorý predstavuje 6.223,- eur a ktorý je otec povinný splácať sume 175,- eur mesačne. Styk otca s maloletou navrhol upraviť počas školského roka každý párny kalendárny týždeň od piatka od 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a cez sviatky a prázdniny tak, ako je uvedené v jeho podaní zo dňa 19.06.2020 s tým, že miestom prevzatia maloletej počas školského roka bude školské zariadenie, ktoré aktuálne navštevuje a miestom odovzdania maloletej bude bydlisko maloletej. Navrhovateľ/otec titulom záverečnej reči uviedol, že s matkou ani s maloletou Q. nemá žiaden kontakt, maloletú naposledy videl v júli 2022, doposiaľ poukazuje na účet matky výživné vo výške 150,- eur mesačne s tým, že sumu vo výške 50,- eur mesačne odkladá na osobitný účet maloletej Q., zročné výživné doposiaľ neplatí. Kolízny opatrovník na pojednávaní skonštatoval, že je potrebné obnoviť vzťah otca s maloletou Q., pričom konečné rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

9 Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka maloletej Q., oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu v tejto právnej veci, ako aj oboznámením obsahu spisového materiálu vo veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. B4-17P 49/2019 a sp. zn. B4-58Em 1/2020, na základe čoho zistil nasledovný skutočný stav veci:

10 Maloleté dieťa Q. X., nar. XX.XX.XXXX (aktuálne vo veku XX rokov) pochádza z manželstva rodičov: matky - N. I. X., nar. XX.XX.XXXX a otca - Y. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti zhruba od r. 2018. Maloletá je od svojho narodenia nepretržite v osobnej starostlivosti matky. Lustráciu poručenských spisov týkajúcich sa maloletej Q. súd zistil nasledovné:

- na tunajšom súde je pod sp. zn. B4-17P 49/2019 vedené súdne konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva; uznesením č. k. 17P/49/2019-551 zo dňa 27.11.2020 (ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 2/2021-578 zo dňa 01.02.2021) Okresný súd Bratislava IV nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne počnúc dňom 27.11.2020; rozsudkom č. k. B4-17P 49/2019-1114 zo dňa 05.06.2024, právoplatným dňa 11.07.2024, tunajší súd rozhodol vo veci samej tak, že: i) maloletú Q. X. ponechal na čas do rozvodu manželstva v osobnej starostlivosti matky, ii) určil vyživovaciu povinnosť otca za obdobie od 30.09.2019 do 21.04.2022 vo výške 300,- eur mesačne a za obdobie od 22.04.2022 do 23.04.2024 vo výške 200,- eur mesačne s tým, že iii) zročné výživné za obdobie od 30.09.2019 do 23.04.2024 vo výške 6.223,12 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 175,- eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bude otcovi doručený tento rozsudok, až do splatenia celej dlžnej sumy zročného výživného a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky sa stáva splatnou celá zostávajúca suma zročného výživného, iv) konanie v časti rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou a v časti o úprave práva zastupovať maloletú a spravovať jej majetok zastavil a v) žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania;

- predmetom súdneho konania, začatého na návrh otca maloletej, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B4-58Em 1/2020, je výkon rozhodnutia - právoplatného a vykonateľného uznesenia (neodkladného opatrenia) Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P 118/2019-32 zo dňa 03.09.2019, v spojení s právoplatným uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 383/2019-223 zo dňa 15.11.2019, ktorým súd upravil styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Právoplatným uznesením č. k. 58Em 1/2020-71 zo dňa 29.06.2020 (ktoré bolo potvrdené právoplatným uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE 74/2020-165 zo dňa 20.10.2020) Okresný súd Bratislava IV nariadil výkon predmetného rozhodnutia - neodkladného opatrenia.

11 Počas trvania celého konania sa matka osobne zúčastnila iba jediného súdneho pojednávania a to dňa 10.09.2019, odvtedy sa nezúčastnila žiadneho súdneho pojednávania, v konaní bola takmer celý čas pasívna (s výnimkou žiadostí o odročenie pojednávania či návrhu na zmenu kolízneho opatrovníka maloletej), na výzvy súdu nereagovala, nepreberala zásielky a to ani cestou jej zamestnávateľa a OO PZ. Aktuálne miesto, na ktorom sa matka s maloletou fakticky zdržiava, sa súdu nepodarilo zistiť a to ani v spolupráci s príslušným OO PZ a ani po oslovení zamestnávateľov matky či základnej školy, ktorú maloletá aktuálne navštevuje. Na adrese trvalého pobytu sa matku s maloletou doposiaľ nepodarilo zastihnúť. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 09.11.2023 vyplýva, že matku sa im nepodarilo zastihnúť telefonicky, nereagovala ani na ich správu e-mailom, šetrenie na adrese J. XX, X., sa im bez spolupráce matky nepodarilo zrealizovať, pretože bytový dom je zabezpečený magnetickým kľúčom; záverom uviedli, že matka dlhodobo s ich úradom nespolupracuje, bez jej súčinnosti nie je možné zrealizovať šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov. Keďže predvedenie matky na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 05.06.2024 vo veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. B4-17P 49/2019, z adresy jej trvalého pobytu a z adresy jej aktuálneho zamestnávateľa, nebolo úspešné, súd, s poukazom na hospodárnosť konania, v tomto konaní upustil od nariadenia predvedenia matky na súdne pojednávanie.

12 Dopytom príslušných štátnych orgánov vrátane zamestnávateľa matky súd zistil, že od narodenia maloletej (t.j. od júla XXXX) do marca 2024 matka poberala prídavky na dieťa s tým, že uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. B4-58Em 1/2020-472 zo dňa 20.03.2024, právoplatným dňa 27.03.2024, bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava uložená povinnosť zastaviť výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej: N. I. X., odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia; výplata prídavku na maloleté dieťa Q. X. bola pozastavená od 01.04.2024. Dopytom Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka v období od r. 2018 do r. 2023 poberala nemocenské dávky: od 26.09.2020 do 28.09.2020 v sume 66,20 eur a od 01.09.2022 do 03.08.2023 nasledovne: v 09/2022 v sume 785,50 eur, v 10/2022 v sume 842,30 eur, v 11/2022 v sume 815,20 eur, v 12/2022 v sume 842,30 eur, v 01/2022 v sume 842,30 eur, v 02/2023 v sume 760,80 eur, v 03/2023 v sume 842,30 eur, v 04/2023 v sume 815,20 eur, v 05/2023 v sume 842,30 eur, v 06/2023 v sume 815,20 eur, v 07/2023 v sume 842,30 eur a v 08/2023 v sume 81,60 eur; v roku 2024 poberala ošetrovné nasledovne: od 15.01.2024 do 26.01.2024 v sume 491,80 eur, od 26.03.2024 do 28.03.2024 v sume 118,30 eur a od 22.04.2024 do 05.05.2024: v 04/2024 v sume 351,50 eur a v 05/2024 v sume 195,30 eur. Lustráciou matky v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka aktuálne nevlasťní žiadnu nehnuteľnosť. Dopytom zamestnávateľa matky - Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, u ktorého je matka zamestnaná od septembra 2023 až doposiaľ, súd zistil, že matkin čistý priemerný mesačný príjem od 15.09.2023 do 31.05.2024 je vo výške 1.585,77 eur; iný príjem zistený nebol. Z lustrácie matky v Registri obyvateľov súd zistil, že má iba 1 vyživovaciu povinnosť a to k maloletej Q..

13 Zhruba od r. 2021 žije otec so svojou partnerkou a ich dvoma maloletými deťmi O. X. (X roky) a W. X. (X rok) na adrese X. X, X. X. v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve partnerky otca, spolu s nimi žije v domácnosti aj maloletá dcéra (XX,X roka) otcovej partnerky. Partnerka otca je aktuálne na rodičovskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku na 2 maloleté deti (aktuálne v sume 473,30 eur na maloleté dieťa) a rodinných prídavkov (aktuálne v sume 60,- eur mesačne na maloleté dieťa). Do konca r. 2022 otec pôsobil ako advokát a advokáciu vykonával ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti Advokátska kancelária Y. Y. X., s.r.o. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu v konaní sp. zn. B4-17P 49/2019, konkrétne z obsahu daňového priznania otca za výkon advokátskej kancelárie za rok 2019 vyplýva, že výsledkom hospodárenia pred zdanením bol zisk v sume 19.994,- eur, z toho daň 4.159,- eur; z obsahu daňového priznania otca za výkon advokátskej kancelárie za rok 2020 vyplýva, že výsledkom hospodárenia pred zdanením bol zisk v sume 21.262,- eur, z toho daň 3.189 eur; z daňového priznania otca za výkon advokátskej kancelárie za rok 2021 vyplýva, že výsledkom hospodárenia pred zdanením bol zisk v sume 1.043,- eur, z toho daň 219,03 eur; z daňového priznania otca za výkon advokátskej kancelárie za rok 2022 vyplýva, že výsledkom hospodárenia pred zdanením bol zisk v sume 623,52 eur, z toho daň 249,- eur. Z obsahu rozhodnutia č. 33-01/2023 zo dňa 02.01.2023 má súd za preukázané, že od 01.01.2023 má otec pozastavený výkon advokácie na vlastnú žiadosť. Od 01.06.2023 až doposiaľ je otec zamestnaný ako právnik pre mesto J., pričom z obsahu potvrdenia Mestského úradu J. zo dňa 29.02.2024 vyplýva, že otcov priemerný mesačný príjem vrátane daňového bonusu za obdobie od júna 2023 do januára 2024 bol vo výške 1.524,81 eur netto, z obsahu potvrdenia Mestského úradu J. zo dňa 13.08.2024 vyplýva, že otcov priemerný mesačný príjem od januára 2024 do júla za 2024 (vrátane daňového bonusu a po vykonaní exekučných zrážok) bol cca 1.458,- eur netto. Otec je zamestnaný na čiastočný úväzok v spoločnosti T., s.r.o., IČO: XX XXX XXX,

ako správca nehnuteľnosti, pričom z obsahu potvrdenia spoločnosti T. s.r.o. zo dňa 06.03.2024 vyplýva, že otcov priemerný mesačný príjem od februára 2023 do januára 2024 bol vo výške 199,76 eur netto. Aktuálne otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuiteľné veci vyššej hodnoty s výnimkou motorového vozidla zn. Citroen C3, r.v. 2007; otec má účasť v obchodnej spoločnosti Advokátska kancelária Y. Y. X., s.r.o., ktorá je toho času neaktívna; jeho zdravotný stav je dobrý, t.j. nemá zvýšené výdavky súvisiace s nepriaznivým zdravotným stavom. Otec má okrem maloletej Q. ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom O. a W.. Na maloletú Q. pravidelne platí súdom určené výživné v sume 150,- eur mesačne.

14 Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že maloletá Q. bola v šk. roku 2023/2024 žiačkou X. ročníka ZŠ U., U. X, X., od 01.09.2023 mala povolené individuálne vzdelávanie - individuálny študijný plán (t.j. bola oslobodená od povinnosti dochádzať do školy) a to na základe rozhodnutia riaditeľky ZŠ U. č. ZŠ-037/202 zo dňa 31.08.2023, pričom na odvolanie otca maloletej bolo vyššie uvedené rozhodnutie riaditeľky ZŠ U. zrušené rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Dúbravka zo dňa 08.12.2023, v dôsledku čoho od 01.02.2024 maloletá začala dochádzať do ZŠ U..

15 Keďže dňa 23.05.2024 sa matka s maloletou neodstavila na súd, aby súd mohol zisťovať názor maloletej k predmetu konania a informovať maloletú o prebiehajúcom súdnom konaní (podľa § 38 CMP a § 116 CMP), dňa 04.06.2024 o 09.00 hod. sa súd za prítomnosti kolízneho opatrovníka pokúsil zisťovať názor maloletej na prejednávanú vec a informovať maloletú o prebiehajúcom súdnom konaní v priestoroch ZŠ U. X v X., avšak maloletá hneď na začiatku rozhovoru uviedla, že nechce nič uviesť a že chce ísť naspäť do triedy; na otázku sudcu, či sa jej páči v škole, uviedla, že nie a že na domácom vzdelávaní jej bolo lepšie; na otázku sudcu, či má v škole kamarátov, maloletá uviedla, že áno; následne sa maloletá opakovane dožadovala toho, aby sa mohla vrátiť naspäť do svojej triedy. Počas rozhovoru bola maloletá strnulá, stuhnutá, ovládala svoje správanie a keďže po chvíli začala byť plačlivá, súd ďalej nepokračoval v pohovore s maloletou.

16 S výnimkou vyjadrenia k návrhu matka v konaní netvrdila ani listinnými dôkazmi nepreukázala aktuálne výdavky na maloletú Q. a tie sa súdu nepodarilo zistiť aj napriek vyšetrovacej zásade, ktorou je ovládané mimosporové konanie. V konaní neboli tvrdené ani preukázané výdavky súvisiace s návštevou záujmovej aktivity ani zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom maloletej.

17 Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), (1) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18 Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19 Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, (1) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20 Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

21 Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22 Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú predovšetkým všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám (pôžičky, úverové a leasingové zmluvy a pod.), ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

23 Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24 Vo všeobecnosti odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie a obuv, hygiena, školské, resp. predškolské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané jeho veku.

25 Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sa posudzujú nielen podľa preukázaného zárobku zo zamestnania, ale tiež jeho všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom a celkovým počtom vyživovacích povinností. U osôb vykonávajúcich samostatnú zárobkovú činnosť je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii a v neposlednom rade rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste, predmetu činnosti obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri či druhu koncesie.

26 Nakoľko rodičia maloletej Q. dlhodobo nebývajú spoločne a nevedú spoločnú domácnosť, je úprava výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu dôvodná a opodstatnená. S ohľadom na skutočnosť, že maloletá sa od svojho narodenia až doposiaľ nahrádza vo faktickej osobnej starostlivosti matky, ktorá je pre ňu kľúčovou postavou v jej živote, s matkou žije už niekoľko rokov v X. (na nezistenom mieste), kde začala navštevovať aj základnú školu, na ktorú si postupne zvyká a v ktorej prosperuje a keďže s otcom maloletá nemá žiadny osobný ani elektronický kontakt už viac ako 2 roky, súd má za to, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý si ešte počas trvania manželstva založil novú rodinu s dvoma maloleťmi deťmi, s ktorými býva v X. X., by za daných okolností nebolo v najlepšom záujme maloletej Q., pre ktorú by odlúčenie od matky mohlo s najväčšou pravdepodobnosťou (hraničiacou až s istotou) predstavovať obrovský šok, rovnako tak aj zvykanie si na nové/cudzie mesto, školu, rodinných príslušníkov a pod. V nadväznosti na uvedené preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že za daného stavu je z pohľadu súdu potrebné najskôr postupne obnoviť/vybudovať vzťah otca s maloletou Q. (t.j. docieľiť faktické stretávanie sa otca s maloletou) a až následne by prichádzalo do úvahy rozhodovanie o prípadnej zmene zverenia maloletej do osobnej starostlivosti druhého rodiča a to po dôkladnom zvážení všetkých relevantných skutočností vrátane názoru samotnej maloletej. Toto rozhodnutie nemá v žiadnom ohľade predstavovať schválenie správania sa matky spočívajúce v jej pasívnom prístupe vo všetkých súdnych konaniach, vedených na tunajšom súde, ktorých je účastníkom, v ignorovaní štátnych orgánov a zatajovaní sa pred nimi, a ani schválenie jej prístupu k výchove maloletej Q., avšak zároveň nie je možné bez ďalšieho odignorovať silné citové puto, ktoré je vytvorené medzi matkou a maloletou a ktoré by v prípade takého dlhého odlúčenia matky od dcéry sa mohlo negatívne prejavovať na psychike a prežívaní maloletej Q..

27 Čo sa týka zastupovania maloletej a správy majetku, súd rozhodol tak, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a to dôvodiť tým, že v konaní neboli tvrdené a ani zistené žiadne skutočnosti vylučujúce rovnocennú účasť oboch rodičov na zastupovaní a spravovaní majetku maloletého dieťaťa.

28 Pri určení výšky výživného súd vychádzal z dôkazov a skutkového stavu zisteného v čase rozhodovania a vyhlásenia rozsudku a prihliadal na všeobecné odôvodnené potreby zodpovedajúce veku maloletého dieťaťa (keďže matka v tomto prípade aktuálne odôvodnené potreby maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom nešpecifikovala), ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov.

29 V intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného rodiča; konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného dieťaťa a jednak na strane povinného, v tomto prípade otca. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby dieťaťa pritom nezahŕňajú iba najzákladnejšie potreby, za ktoré sa považuje stravovanie, bývanie, obliekanie sa, ale aj širšie potreby, zdravotné, kultúrne, súvisiace s dochádzkou do školy, prípravou na budúce povolanie, strávenie voľného času, pričom tieto závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné nepravidelné výdavky, napr. rôzne školské výlety, prípadne dovolenky a podobne. Na strane povinného rodiča sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti, majetkové pomery, počet vyživovaných osôb.

30 Určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami relevantnými v iných veciach, pretože kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (napr. schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa a ďalšie) sú rozdielne v každej veci a odlišujú sa od prípadu k prípadu. Iný výklad by viedol k rozporu so záujmami dieťaťa, ktorému sa výživné priznáva (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 50/2017). Každé jedno rozhodnutie o výživnom na dieťa je založené na riešení čisto individuálnych otázok, ktoré nemôže byť považované za pravidlo pre iné prípady (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 87/2017, 3Cdo 226/2017). Pri posúdení a hodnotení zákonom ustanovených východísk na určenie výživného postupujú totiž sudy vždy diferencovane v každom konkrétnom prípade a nezotrvávajú na určitých striktných hraniciach (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 50/2017, 3Cdo 88/2017). V takto individualizovanom rámci určovania konkrétnej výšky výživného zovšeobecnenie ani neprichádza do úvahy (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 226/2017, 4Cdo 148/2019).

31 Ako už konštatoval tunajší súd vo svojom právoplatnom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu (rozsudok č. k. B4-17P 49/2019-1114 zo dňa 05.06.2024), aj v tomto konkrétnom prípade zohrala významnú rolu tá skutočnosť, ako matka pristúpila k jej participácii na konaní - matka z pohľadu súdu marila všetky kroky smerujúce k včasnému a riadnemu zisteniu rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci, či už išlo o podrobenie sa znaleckému dokazovaniu s poskytnutím súčinnosti aj vo vzťahu k maloletej (v konaní sp. zn. B4-17P 49/2019), preberanie súdom doručovaných zásielok, adekvátne reagovanie na výzvy súdu až po účasť na pojednávaní, kedy matka buď bez toho, aby sa ospravedlnila, sa pojednávania nezúčastnila, alebo bez toho, aby na to mala dôležitý dôvod (resp. aby ho preukázala), vždy bezprostredne pred pojednávaním marila včas stanovený a oznámený termín žiadosťou o odročenie, resp. vlastnými zdravotnými problémami, ktoré však nepreukázala relevantnými listinnými dôkazmi. Matka nebola súčinná ani s ÚPSVaR Bratislava, ktorému sa v priebehu konania nepodarilo zrealizovať ani jedno šetrenie pomerov, v ktorých maloletá u matky žije.

32 Za týchto okolností súd, s ohľadom na vek maloletej, ustálil výšku nákladov na oprávnené potreby maloletej v sume cca 550,- eur mesačne, keď za tieto považoval náklady na stravu vo výške 200,- eur mesačne, náklady na dopravu vo výške 20,- eur mesačne (pri zakúpení celoročného MHD lístka), náklady na školu vo výške 30,- eur mesačne (vrátane nákladov na začiatku školského roka spojených s obstaraním školských potrieb), náklady na voľnočasové aktivity, záľuby a hračky vo výške 30,- eur mesačne, náklady na oblečenie a obuv vo výške 100,- eur mesačne, náklady na drogériu vo výške 20,- eur mesačne, náklady na lieky a zdravotnú starostlivosť vo výške 30,- eur mesačne (po zohľadnení skutočnosti, že nie všetky výkony zdravotnej starostlivosti, a to aj bežné, sú hradené zo zdravotného poistenia), náklady na pomernú časť nákladov na bývanie (platby spojené s užívaním bytu hradené správcovi, náklady na elektrinu a telekomunikačné služby - internet a TV) vo výške cca 120,- eur mesačne, čo v princípe korešponduje s všeobecnou mierou bežných výdavkov maloletého dieťaťa, ktorého rodičia majú príjem pohybujúci sa okolo úrovne priemernej mzdy v regióne X. (resp. u otca sa jedná o príjem presahujúci priemernú mzdu). Napriek tomu, že sa nejedná o výšku nákladov opierajúcu sa o konkrétne zistené skutočnosti (dôkazy), čo však súvisí predovšetkým s pasivitou matky a jej účelovým správaním smerujúcim zrejme k oddaľovaniu rozhodnutia vo veci samej, súd je toho názoru, že túto výšku nákladov je možné považovať za výšku nákladov, pri ktorej možno uspokojiť potreby maloletého dieťaťa vo veku XX rokov v miere zodpovedajúcej oprávneným potrebám bez toho, aby bol akokoľvek ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vzal

do úvahy aj tú skutočnosť, že otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom (t. č. vo veku X roky a X rok), ako aj jeho produktívny vek, zdravotný stav, absenciu zdravotných obmedzení vo vzťahu k zárobkovej aktivite, najvyššie dosiahnuté vzdelania a doterajšie pracovné skúsenosti. Vzhľadom na vyššie uvedené príjmy rodičov (a na preukázanú relatívnu stálosť týchto príjmov) a výdavky - odôvodnené potreby maloletého dieťaťa súd ustálil výšku výživného na maloletú Q. na sumu 200,- eur mesačne, považujúc túto sumu za primeranú veku a z neho odvodeným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom na strane otca, s prihliadnutím aj na celkové pomery na strane matky, majúca za to, že matkou požadované výživné vo výške 450,- eur mesačne matka nepodporila relevantnými skutkovými tvrdeniami a ani nepreukázala žiadnymi relevantnými listinnými dôkazmi a teda matkou požadovaná suma výživného nezodpovedá kritériám pre určenie výživného ustanoveným hmotnoprávnym predpisom. Súdom určené výživné spolu s matkiným pomerným finančným príspevím a daňovým bonusom vo výške 140,- eur mesačne, ktorý si matka uplatňuje, sú podľa názoru súdu spôsobilé dostatočne zabezpečiť nároky/potreby maloletého dieťaťa primerané jeho veku bez mimoriadne zvýšených nárokov na jeho výživu či trvalo zvýšených nákladov spojených s nepriaznivým zdravotným stavom. Keďže konanie o určenie výživného možno začať aj bez návrhu, v dôsledku čoho súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, súd nepovažoval za potrebné rozhodnúť o tom, že vo zvyšnej časti sa návrh matky na určenie výživného zamietá. Na dôvažok súd uvádza, že v tomto konaní sa rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, preto nemožno rozhodovať o návrhu matky na vyplatenie „omeškaného výživného“ za obdobie pred podaním návrhu na súd (t.j. za r. 2014 - 2016).

33 Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnostami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť aj na svoj vlastný úkor. To znamená, že rodič sa musí zamerať prioritne na uspokojenie životných potrieb nezaopatreného dieťaťa a až následne na potreby svojej osoby, za účelom čoho je jeho povinnosťou zadovážiť si k tomu adekvátny pravidelný príjem.

34 Uložením vyživovacej povinnosti otcovi odo dňa nadobudnutia právoplatnosti čiastočného rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania, t.j. od 24.04.2024, vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom v sume 246,66 eur a to za obdobie od 24.04.2024 do 31.08.2024 (keďže rozhodnutie bolo vyhlásené po 15. dni v mesiaci a splatnosť bežného výživného je k 15. dňu v mesiaci).

35 Otec mal v rozhodnom období uhradiť na výživu maloletej Q. sumu vo výške 846,66 eur /200,- eur : 30 dní = 6,66 eur x 7 dní = 46,66 eur - pomerná časť výživného za mesiac apríl 2024; 4 mesiace (od mája 2024 do augusta 2024) x 200,- eur mesačne = 800,- eur/, podľa tvrdenia otca ten v rozhodnom období uhradil titulom výživného na maloletú Q. sumu vo výške 150,- eur mesačne na účet matky. Tvrdenie o tom, že na výživu maloletej otec uhradza okrem neodkladným opatrením určeného výživného v sume 150,- eur mesačne aj sumu vo výške 50,- eur mesačne na osobitný účet maloletej otec nepreukázal žiadnymi listinnými dôkazmi, preto súd toto jeho tvrdenie pri rozhodovaní o výške zročného výživného nezohľadnil. Keďže z obsahu rozsudku tunajšieho súdu č. k. B4-17P 49/2019-1114 zo dňa 05.06.2024 (bod 67 odôvodnenia) vyplýva, že súd pri určení výšky zročného výživného za obdobie od 30.09.2019 do 23.04.2024 zohľadnil o. i. otcom vykonané úhrady v roku 2024 vo výške 5 x 150,- eur (od januára do mája), súd pri určení výšky zročného výživného za obdobie od 24.04.2024 do 31.08.2024 v tomto konaní nezohľadnil (neodpočítal) platbu výživného vykonanú otcom v apríli 2024 v sume 150,- eur, nakoľko túto platbu už zohľadnil (odpočítal) tunajší súd v rozsudku č. k. B4-17P 49/2019-1114 zo dňa 05.06.2024 a teda ak by ju súd zohľadnil pri rozhodovaní o výške zročného výživného aj v tomto konaní, išlo by o duplicitné zohľadnenie jednej - tej istej skutočnosti. Na základe uvedeného vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom v sume 246,66 eur (846,66 eur - 600,- eur - otcom uhradené výživné od mája 2024 do augusta 2024).

36 Súd uložil otcovi povinnosť uhradiť zročné výživné do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 veta prvá CSP, majúca za to, že nie je dôvodné, aby sa zročné výživné hradilo v splátkach, keďže možnosť platiť zročné výživné na maloleté dieťa v splátkach má byť daná len vo výnimočných prípadoch, teda tam, kde sú na to dané dôvody hodné osobitného zreteľa. V danej veci súd nevzhladol žiaden dôvod, pre ktorý by otec mal mať možnosť platiť zročné výživné v splátkach.

37 O úprave styku otca s maloletou počas bežného školského roka súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň od piatka od 13:00 hod. do nedele

do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletej je počas školského roka školské zariadenie, ktoré maloleťá navštevuje a miestom odovzdania bydlisko maloletej a v prípade neprítomnosti maloletej v školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko maloletej, majúc za to, že takáto úprava styku je v najlepšom záujme maloletej a predovšetkým má za cieľ postupne obnoviť vzťah otca s maloletou. Styk počas prázdnin a sviatkov súd upravil v zhode s návrhom otca zo dňa 19.06.2020 a s poukazom na to, že matka proti takejto úprave styku doposiaľ nevzniesla žiadne relevantné námietky.

38 O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, nezistiac žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu) a vzhľadom na výsledok konania by ani nebolo spravodlivé, aby niektorému z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania priznal.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie podané kolíznym opatrovníkom je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdal do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.

Proti tomuto rozsudku môžu rodičia podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok/ a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia. /§ 370 a nasl. CMP/