

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010053.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 27.1.2012 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinený

U. W., nar. XX.X.XXXX v O., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J. XX, O., vo výkone trestu odňatia slobody v L. Z. K. V.,

sa uznáva vinným, že

dňa 04.10.2008 v presne nezistenom čase v Bratislave na Einsteinovej ul. č. 18 v prevádzke Sony Centrum - AUPARK spoločnosti AVEC, spol. s r.o. uzavrel so spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na úver vo výške 17.991,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach, každú vo výške 1.649,- Sk, z ktorých ani jednu neuhradil, pričom k predmetnej zmluve predložil občiansky preukaz č. A na meno U. W., a v zmluve uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti TGB PLAST, s.r.o. od 01.06.2006 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 18.900,- Sk, ktoré potvrdil svojim podpisom na prehlásení žiadateľa o úver zo dňa 04.10.2008, pričom bolo zistené, že u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval, čím spôsobil poškodenej spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. škodu vo výške 656,84 Eur (19.788,- Sk),

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnených podmienok za poskytnutie úveru a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 218/2007 Z.z.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona 218/2007 Z.z. k súhrnnému trestu odňatia slobody 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 218/2007 Z.z. súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 218/2007 Z.z. súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV 2T 110/2010 z 22.6.2010, právoplatného 21.12.2010, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody jeden rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému uhradiť poškodenému ESSOX SK s.r.o., ul. Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO 35978881, škodu 656,84 Eur (šesťstopäťdesiatšesť Eur osemdesiatštyri centov).

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor