

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411202977
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8411202977.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne R. U., bytom F. XX, XXX XX P. proti žalovanému Správa katastra M., o zriadení nového zápisu LV č. XXX pre kat. úz. K. s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C 89/2011 - 20 zo dňa 31.5.2011 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť a to procesným úkonom dňa 31.5.2011 realizovaným ústne do zápisnice.

O trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak bolo zastavené podľa jeho výsledku.

Žalobkyňa podala dňa 7.6.2011 podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že podala odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd konanie zastavil. Žiadala, aby bolo nariadené pojednávanie a uviedla, že trvá na svojom návrhu zo dňa 13.5.2011 na začatie konania v právnej veci.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v zmysle § 212 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrh skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 31.5.2011 v zápisnici o výsluchu uviedla, že žalobu, ktorú súdu doručila 13.5.2001 berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie o nej zastavil.

Odvolací súd nemá pochybnosti o správnom hodnotení prejavu žalobkyne prvostupňovým súdom, ktorý správne zhodnotil, že ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavila žalobkyňa vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

Z tohto dôvodu odvolací súd nemohol vyhovieť odvolaniu žalobkyne. Späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorého účinky nastali tým, že sa dostalo do dispozície súdu nemožno vziať ďalším úkonom späť a nemožno navrátiť tak konanie do pôvodného stavu. Nie je teda možné v konaní pokračovať aj napriek výslovnej žiadosti žalobkyne uvádzanej v písomnom podaní súdu zo dňa 6.6.2011, ktoré bolo prvostupňovému súdu doručené 7.6.2011.

Odvolací súd na záver dodáva, že uplatnený nárok späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobkyňa v odvolacom konaní úspešná nebola a žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.