

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010358
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323010358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.11.2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/63/2023 zo dňa 24.07.2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom
B. XXX, okr. C.,

u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- po tom, čo pred jazdou požil presne nezistené množstvo a druh alkoholických nápojov, tak dňa 03.06.2023 v čase okolo 04.05 hod. v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. d), § 137 ods. 2 písm. a), písm. o) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke riadil po ulici Laboreckej od čerpacej stanici OMV v Humennom osobné motorové vozidlo BMW 530d, evidenčné číslo C., pričom z dôvodu podozrenia na požitie alkoholu pred jazdou bol zastavený hliadkou PZ, po zákonom poučení podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, pričom takto bolo zistené, že v čase o 04.08 hod. mal nameranú hladinu alkoholu v dychu 0,49 mg/l, pričom týmto hodnotám zodpovedajúce množstvo

alkoholu v krvi v čase vedenia motorového vozidla vylučovalo spôsobilosť obvineného pre bezpečné vedenie motorových vozidiel.

Za to súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na § 36 písm. j), l) Tr. zákona, podľa § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu súd uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 3 (tri) roky.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, avšak len proti výroku o treste odvolanie obžalovaný, ktoré dodatočne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, skutok úprimne oľutoval, je živnostník a podniká v odbore gastronómie, preto je pre neho vodičské oprávnenie veľmi dôležité. V pozícii živnostníka sa ako jeden z rodiny vedel časovo prispôbiť starým rodičom, ktorí bývali vo vzdialenosti približne 50 km od jeho bydliska a v prípade potreby ich vozieval k lekárovi. Medzitým starý otec zomrel a o starú mamu je opatera ešte zložitejšia. Stará mama odmieta presťahovanie do DSS. Z rodinných príslušníkov bol najviac nápomocný pri každodennej opatere starých rodičov. Každodenná starostlivosť je bez vodičského oprávnenia zložitá. Pracovných príležitostí je v jeho regióne veľmi málo a skoro všade je potrebné vodičské oprávnenie. Z jeho evidenčnej karty vodiča vyplýva, že nikdy nemal dopravnú nehodu, a že sa dopustil len ojedinelých priestupkov. Obžalovaný si myslí, že vzhľadom na skutočnosť, že mesačne najazdil 6000 až 10000 km, bol zodpovedný vodič. Nebol doposiaľ súdne trestaný, viedol pred spáchaním skutku riadny život. V jeho prípade nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Obžalovaný ďalej uviedol, že pri ukladaní trestu má súd prihliadať na kritériá uvedené v základných zásadách ukladania trestov, súd má prihliadať najmä na zásadu, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Uviedol, že mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, a to na tri roky. Podľa jeho názoru, dĺžka trestu zákazu činnosti spočívajúca v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín na tri roky, je enormne prísna. Okresný súd nezohľadnil vyššie uvedené skutočnosti. Išlo o ojedinelý exces z jeho strany. Nezľahčuje svoj skutok, veľmi ho to mrzí, prehlasuje, že sa to už nikdy nebude opakovať, ale súd by mu mal uložiť primeraný trest. Jemu uložený trest má vplyv aj na ostatných členov jeho rodiny, ako aj na samotnú jeho existenciu. Navrhol, aby odvolací súd zrušil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín v trvaní tri roky a uložil mu miernejší trest.“

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že odvolanie obžalovaného smerovalo len proti výroku o treste, preto preskúmal len napadnutý výrok o treste. Čo sa týka výroku o vine, tento odvolaním napadnutý nebol, pričom obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku za prítomnosti svojho obhajcu vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom súd vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Súd prvého stupňa preto podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykonal dokazovanie len vo vzťahu k ukladaniu trestu a náhrade škody, vo vzťahu k otázke viny dokazovanie nevykonával.

Krajský súd ďalej v tejto súvislosti uvádza, že skutok zodpovedá právnej kvalifikácii, ktorej sa vyhlásenie obžalovaného týka, vykonané dokazovanie tiež poskytovalo dostatočný podklad pre to, aby súd vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku, prijal. Krajský súd tiež nezistil ani skutočnosti nasvedčujúce porušeniu práva obžalovaného na obhajobu, čo je jediným prípustným dovolacím dôvodom v prípade takéhoto vyhlásenia (§ 257 ods. 5 Tr. poriadku). Vo vzťahu k tomuto postupu teda neboli zistené žiadne pochybenia.

Odvolačný súd preskúmal odvolaním napadnutý výrok o treste a to vrátane uloženého podmieneného trestu odňatia slobody, aj keď obžalovaný namietal iba uloženie trestu zákazu činnosti.

Správne súd prvého stupňa zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval, keď obžalovaný spáchanie skutku od počiatku nepopieral a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré konajúci súd prijal.

Krajský súd ďalej uvádza, že z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol raz súdne trestaný rozhodnutím Okresného súdu Passau sp. zn. 10Cs 14 Js 9093/23 zo dňa 26.06.2023, právoplatným dňa 08.08.2023, pre pokračujúci trestný čin nedovoleného vývozu alebo dovozu zbraní, strelných zbraní, ich súčastí a komponentov, streliva a výbušnín, za čo mu bola uložená pokuta 15-krát vo výške 50,- eur a tiež mu bol v súvislosti s týmto trestným činom uložený trest zákazu práce alebo činnosti s maloletými. Pred spáchaním prejednávaneho skutku nebol súdne trestaný.

Trestný zákon umožňuje v prípade spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok (0 -1 rok). Pri ukladaní trestu súd prvého stupňa správne zistil poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j) Tr. zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a v § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako prevahu poľahčujúcich okolností a z toho dôvodu súd prvého stupňa správne pristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona, čím bola stanovená horná hranica trestnej sadzby na osem mesiacov. Krajský súd bol toho názoru, že v prípade obžalovaného postačuje aj uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom vo výmere 2 mesiace v spojení s určenou skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ktorú aj krajský súd považoval za primeranú, keď mal za to, že v danom prípade v súlade s ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, a na okolnosti prípadu, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a nie je nevyhnutný trest odňatia slobody spojený s jeho bezprostredným výkonom.

Na druhej strane, ale krajský súd nemohol súhlasiť s výmerou uloženého trestu zákazu činnosti. Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovaný svojím odvolaním výslovne napádal, že súd prvého stupňa mu podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky. Obžalovaný namietal práve uloženie tohto druhu trestu a žiadal odvolací súd, aby mu uložil miernejší trest zákazu činnosti, pričom odvolanie odôvodnil predovšetkým osobnými pomermi, keď uloženie tohto druhu trestu by malo negatívny vplyv na jeho životnú úroveň a plnenie základných životných potrieb.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že účelom trestu zákazu činnosti je predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu, a preto je jeho uloženie úplne odôvodnené najmä vtedy, keď páchatel' vyvolá trestným činom v doprave pochybnosť o svojej spoľahlivosti alebo spôsobilosti viesť motorové vozidlo.

Z potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu je zrejmé, že v súvislosti so stíhaným skutkom bolo obžalovanému zadržané vodičské oprávnenie dňa 03.06.2023. Z evidenčnej karty vodiča podanej ku dňu 03.06.2023 vyplýva, že obžalovaný bol do dňa spáchania skutku (t. j. dňa 03.06.2023) šesťkrát postihnutý za porušenie pravidiel na úseku cestnej dopravy. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný má v ňom evidovaných päť priestupkov za obdobie od 29.06.2020 do 26.04.2022, pričom sa jedná o priestupky, ktoré sú zhodne uvedené aj v evidenčnej karte vodiča. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaný pracuje odo dňa 01.09.2023 v obci A. D. a nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia.

Odvolačný súd zohľadnil záujem spoločnosti, aby uložený trest mal popri jeho generálnom a individuálnom preventívnom účinku, po zohľadnení doterajšieho života obžalovaného, minimálny dopad na rodinu obžalovaného. Splnenie podmienok pre zníženie trestu zákazu činnosti v rámci zákonného rozsahu

je daná skutočnosťou, že ide o vodiča, ktorý síce opakovane porušil svoje povinnosti vodiča až do stupňa priestupku a v predmetnej veci do stupňa prečinu, avšak za okolnosti, že v rámci spáchaných priestupkov nešlo o závažné priestupky, svedčia o tom, že nie je potrebné obmedzovať ho vo výkone vodičského oprávnenia viac ako na 1 rok. Viac poľahčujúcich okolností oproti absencii priťažujúcich okolností tomu rovnako nasvedčuje. Treba dodať, že už samotný druh trestu bude na obžalovaného pôsobiť výrazne obmedzujúco. Obžalovaný sa priznal, čím urýchlil vlastné ukončenie trestného konania a dosiahnutie jeho účelu. Obžalovaný pritom viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu 1,02 ‰, teda len na hraničnej trestnej zodpovednosti, vozidlo viedol po krátkej trase, vykonanými dôkazmi nebola preukázaná dlhšia jazda po frekventovanom úseku.

Práve trest odňatia slobody vo vyššie uvedenej výmere s podmieneným odkladom za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti, je podľa názoru krajského súdu trestom zákonným a primeraným, v dostatočnej miere naplní účel trestu a je spôsobilý odradiť obžalovaného do budúcnosti od protiprávneho konania, zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu tak, ako to má na zreteli Trestný zákon.

V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi a právnymi úvahami preto krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, pretože tento považoval vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a za neprimerane prísny a v súlade s § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám v tejto časti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.