

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/95/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109011129  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3109011129.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému F. V., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., N. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: K., L. F., Z. L. XX, t. č. na slobode, pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Milanom Strakom v Trenčíne dňa 26.01.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. súd zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému F. V., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/95/2011, pre skutok právne posúdený ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že

Dňa 31.01.2009 v čase o 23.00 hod. v blízkosti baru Michalka na Mierovom námestí v Trenčíne obvinení ml. E. K. a ml. Q. B., ktorých trestná vec bola právoplatne ukončená schválením dohody o vine a treste, bezdôvodne fyzicky napadli okoloidúceho F. G., trvale bytom F. E. XXX, prechádzajúceho sa t. č. so svojou priateľkou a to tak, že obaja opakovane päťami udierali do oblasti tváre, následne ho zhodili na zem, kde ho kopali do oblasti chrbta, pričom poškodenému F. G. sa podarilo z miesta činu utiecť, následne obaja spoluobvinení spolu s F. V. prechádzali smerom k Morovému stípu na Mierovom námestí, kde asi o 23.05 hodine dňa 31.01.2009 znovu bezdôvodne fyzicky napadli T. U., bytom K., Z. XX, a E. A., bytom K., M. K. č. XX, ktorí sa na nich chvíľu pozerali a to takým spôsobom, že týchto viacerými údermi udierali do oblasti tváre, kopali ich do celého tela, čím svojím konaním spôsobili poškodenému F. G. menšie odreniny, narazenia chrbta bez práceneschopnosti, poškodenému T. U. spôsobili hematóm v oblasti koreňa nosa a opuch spodnej pery bez práceneschopnosti a poškodenému E. A. spôsobili podkožný hematóm na tvári bez práceneschopnosti,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené.

### odôvodnenie:

Dňa 28.06.2011 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv 105/09-56 obžalobu na obvineného F. V. pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu a vyžiadaného odpisu registra trestov samosudca zistil, že obvinený F. V. bol odsúdený:

· trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.10.2009 pod sp. zn. 3T/44/2009, právoplatným dňa 03.05.2010, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý obvinený vykonal dňa 12.05.2010;

· trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.12.2010 pod sp. zn. 8T/126/2009, právoplatným dňa 29.01.2011, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie pod sp. zn. 3T/44/2009;

· trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.01.2011 pod sp. zn. 1T/7/2011, právoplatným dňa 07.03.2011, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený F. V. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/95/2011 trestne stíhaný pre prečin, pre ktorý mu v prípade dokázania viny hrozí uloženie trestu v trestnej sadzbe až na 2 roky. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Samosudca okresného súdu po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného F. V. považuje tresty, ktoré mu boli uložené v trestných veciach Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/44/2009, 8T/126/2009 (kde však bolo upustené od uloženia súhrnného trestu) a 1T/7/2011 (voči ktorým by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu), za dostatočné na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zákona), a preto nie je potrebné ukladať obvinenému prísnejší súhrnný trest. Z týchto dôvodov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.