

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122494974
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122494974.4

Rozhodnutie

2
5Csp/35/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XX/XX, o zaplatenie sumy 165,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
5Csp/35/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 125,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 31,14 eur od 19.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 31,14 eur od 19.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 31,37 eur od 19.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 31,64 eur od 19.02.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 51,12 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

8
5Csp/35/2023

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 165,82 eur s príslušenstvom. Takýto návrh žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a. s. na žalobcu. Zároveň poukázal na skutočnosť, že medzi Slovak Telekom a. s. a žalovanou bola uzavretá zmluva v znení jej dodatku v prípade ak bol uzavretý s tým, že na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný dohodnutý program služieb. Uzavretím takejto zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou,

všeobecnými podmienkami, platným cenníkom ako aj dodatkami. Následne právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami s tým, že žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky, pretože neuhradila právnomu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, a to napriek viacerým upomienkam, ktorými bola vyzvaná na ich úhradu. K úhrade takýchto faktúr doposiaľ nedošlo, a preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie uvedenej peňažnej sumy, ktorú si uplatňuje podanou žalobou. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že v prípade ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak tá je vypočítaná podľa vzorca: zmluvná pokuta (ZP) = základ zmluvnej pokuty – (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti * základ zmluvnej pokuty). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je tak dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok, ktoré vyžaduje zákon. Okrem toho táto zmluvná pokuta je dohodnutá spôsobom, v dôsledku ktorého ju nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú pokutu. Sankcia tiež nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené, pričom maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta tak zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú pokutu podľa § 53 ods. 4 písm. k), resp. s) Občianskeho zákonníka.

2. O podanej žalobe rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 11.januára 2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a to napriek vykonaným šetreniam. Z uvedených dôvodov tak upomínací súd výzvou zo dňa 06.07.2023 s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Následne právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať na takomto súde, a preto upomínací súd 10.07.2023 upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Levice s tým, že v dôsledku takéhoto procesného postupu došlo aj k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Tunajší súd následne doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk, a to dňa 08.08.2023 s tým, že ju zároveň vyzval, aby sa s poukazom na § 167 ods. 2 CSP vyjadrila k nej. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, a preto súd následne vytyčil vo veci pojednávanie, a to dňa 23.11.2023. Pojednávanie sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý mal predvolanie riadnym spôsobom doručené, pričom elektronickým podaním ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa rozhodlo v jeho neprítomnosti. Zároveň bolo predvolanie doručené žalovanej, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, a preto súd s poukazom na § 180 CSP vykonal takéto pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: postúpenie veci zo dňa 10.07.2023, návrh na vydanie platobného rozkazu, podací hárok (čl. 11-13), faktúry (čl. 13-17), odstúpenie od zmluvy (čl. 17-18), oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 19), výzva na zaplatenie zo dňa 18.10.2022, upomienky (čl. 20-21), zmluva o poskytovaní verejných služieb (čl. 22-25), listinný dôkaz (čl. 26), platobný rozkaz (čl. 30), výzva (čl. 40), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 42), upovedomenie o postúpení vecí (čl. 43), zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 49-57), príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 58), podací hárok (čl. 59), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 77), odstúpenie od zmluvy (čl. 78-79), sledovanie poštových zásielok (čl. 80), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 107), výpis z Obchodného vestníka žalovanej a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. a žalovaná uzavreli dňa 28.06.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej dohodnutý balík služieb za cenu, ktorá bola dojednaná vo výške 18,- eur mesačne s tým, že táto cena bola dojednaná na prvé tri mesiace ako akciová cena. Zároveň žalovanej bolo poskytnuté koncové zariadenie „Magio Box s HDD“ ako aj „Magio internet“. Súčasne bola dojednaná aj zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti s tým, že táto zmluvná pokuta sa vzťahovala aj na prípady ak nebude riadne a včas uhrádzať žalovaná cenu za poskytované služby. Okrem toho tento záväzok viazanosti sa vzťahoval aj na to, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu v zmysle dohodnutej zmluvy s právny predchodcom žalobcu a nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol

k ukončeniu zmluvy. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol pre prípad balík 2 služieb za porušenie záväzku viazanosti v oboch službách 240,- eur jednorazovo a za porušenie jednej zo služieb záväzku viazanosti pri balíku 2 služieb a porušenia záväzku viazanosti jednej zo služieb 120,- eur. V prípade ak bol dojednaný balík 3 služieb, tak za porušenie záväzku viazanosti 3 služieb bol základ zmluvnej pokuty 300,- eur, porušenie záväzku viazanosti dvoch služieb 200,- eur a porušenie záväzku viazanosti jednej služby 100,- eur. Zmluvné strany si tiež dojednali, že v prípade porušenia záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá má sankčnú a prevenčnú funkciu a predstavuje paušalizovanú náhradu škody. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty sa v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku uvedený v tabuľke vyššie a základ pre výpočet vo vzťahu k všetkým koncovým zariadeniam, ktorý bol účastníkom na základe tejto zmluvy o balíku poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k porušeniu viazanosti k tejto jednotlivkej službe a tých koncových zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe. Tento základ zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tejto zmluvy po balíku, pričom vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty mala byť vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až so dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti /vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty – (celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet zmluvnej pokuty)/. Následne právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 8272847933 za obdobie od 01.11.2020 do 30.11.2020 sumu 36,13 eur za poskytnuté služby. Súčasťou tejto faktúry boli aj vyúčtované náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur. Ďalšou faktúrou č. 8274718543 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 50,27 eur za obdobie od 01.12.2020 do 31.12.2020 s tým, že súčasťou tejto faktúry boli aj vyúčtované náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur. Faktúrou č. 8276581292 bola vyúčtovaná žalovanej aj suma 31,64 eur za obdobie od 01.01.2021 do 31.01.2021. Ďalšou faktúrou č. 8270987253 za obdobie od 01.10.2020 do 31.10.2020 bola vyúčtovaná žalovanej suma 50,04 eur s tým, že súčasťou tejto faktúry boli aj náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur. Právny predchodca žalobcu odstúpením zo dňa 19.10.2021 odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 29.10.2021 a to v súlade s ustanovením § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, a to ani v lehote 45 dní od splatnosti. Výška záväzku žalovanej voči právnenmu predchodcovi žalobcu predstavovala sumu 165,82 eur a pozostávala z nezaplatených faktúr č. 8270987253, 8272847933, 8274718543 a 8276581292. Zároveň právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 30.09.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 30,12 eur, pričom išlo o nezaplatenú faktúru č. 8241252204. Následne upomienkou zo dňa 30.09.2022 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie sumy 31,14 eur, pričom išlo o nezaplatenú faktúru č. 8267279343. Tiež upomienkou zo dňa 30.11.2020 mal právny predchodca žalobcu vyzvať žalovanú na zaplatenie sumy 50,04 eur z titulu nezaplatenej faktúry č. 8270987253. Následne právny predchodca žalobcu uzavrel so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, a to dňa 28.06.2022, pričom z prílohy (čl. 58) zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že na žalobcu bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej. Zároveň právny zástupca žalobcu predložil odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb spolu s výpisom sledovania online poštových zásielok (čl. 80), z ktorého okrem iného vyplýva, že žalovanej malo byť doručované takéto odstúpenie od zmluvy, a to takým spôsobom, že poštová zásielka bola podaná dňa 20.10.2021 na pošte v Bratislave s tým, že následne bola zásielka vrátená právnenmu predchodcovi žalobcu dňa 12.11.2021 a to z dôvodu si ju neprevzala žalovaná. Tieto skutočnosti tak podľa názoru právneho zástupcu žalobcu preukazujú platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Súd mal tiež za preukázané, že dňa 18.07.2022 oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky voči žalovanej, a to oznámením, ktoré bolo odoslané v zmysle podacieho hárku (čl. 12) žalovanej dňa 18.07.2022. Následne právny zástupca žalobcu predžalobnou výzvou zo dňa 18.10.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, pričom podľa podacieho hárku (čl. 13) bola táto výzva odoslaná žalovanej 20.10.2022. Podľa výpisu z Obchodného vestníka na žalovanú nebol vyhlásený konkurz ani vyrovanie.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

9. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b). Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

10. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre

predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách,

ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Podľa § 53 ods. 1, 4, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. platne uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom túto zmluvu uzatváral právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ju uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Táto zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná nemohla ovplyvniť jej obsah ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Zároveň v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by táto zmluva bola uzavretá, v súvislosti s podnikateľskou alebo inou obchodnou činnosťou žalovanej, a preto súd považoval právneho predchodcu žalobcu za dodávateľa a žalovanú za spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň dospel k záveru, že na základe uzavretej zmluvy boli poskytované žalovanej dohodnuté elektronické služby, pričom tá následne nezaplatila poplatky za poskytnuté služby, ktoré jej boli vyúčtované jednotlivými faktúrami. Okrem toho žalobca preukázal platné postúpenie pohľadávky a splnenie zákonných podmienok podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. ako aj § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., pretože osobitná výzva, za ktorú možno považovať odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.10.2021 bola doručené žalovanej na adresu, ktorá bola uvedená v zmluve s tým, že žalovaná túto skutočnosť ani nespochybnila. Z tohto dôvodu tak súd dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Následne

súd preskúmal uplatnený nárok žalobcu a dospel k záveru, že ten je dôvodný čo do sumy 125,29 eur, pretože tá predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté elektronické služby žalovanej. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 125,29 eur.

15. Pokiaľ ide o náklady na vymáhanie vo výške 4,99 eur ako aj náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur /tieto náklady boli uplatnené 2x/ tak tie súd žalobcovi nepriznal, pretože v súdnom konaní neboli predložené dôkazy, ktoré by preukazovali, že právny predchodca žalobcu mal nárok na ich zaplatenie /takýto nárok nevyplýva ani z predloženej zmluvy, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná/. Okrem toho podľa názoru súdu možno považovať takéto náklady za neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, pretože takéto sankcie, ktoré si vyúčtoval právny predchodca žalobcu spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Tiež je potrebné uviesť, že takéto sankcie sú závislé výlučne na vôli dodávateľa, pretože ten rozhoduje o tom koľko upomienok zašle žalovanej. Okrem toho je potrebné považovať takéto sankcie za neprimerané aj z dôvodu, že nezohľadňujú charakter, závažnosť ako aj dobu trvania porušenia povinností, pričom sú určené pevnou sumou. Preto súd žalobu zamietol a to vo vzťahu k nároku týkajúceho sa nákladov na vymáhanie – upomienka vo výške 4,99 eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 8272847933 ako aj nákladov skorého vymáhania, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 8274718543 ako aj faktúrou č. 8270987253.

16. Súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úroky z omeškania, a to z dlžných súm tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku – odo dňa nasledujúceho po splatnosti takýchto faktúr. Výška úrokovej sadzby bola určená v súlade s takýmito právnymi predpismi k prvému dňu omeškania žalovanej.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca i žalovaná boli úspešní čiastočne v súdnom konaní, pričom žalobca bol úspešný v rozsahu 75,56 % a žalovaná bola úspešná v rozsahu 24,44 %. Celkový úspech žalobcu tak predstavoval 51,12 %, a preto súd v takomto rozsahu priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov konania proti žalovanej.