

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 16Csp/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123416182  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123416182.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/11/2024

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 247 85 19, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 375,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

16Csp/11/2024

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu 375,89 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 370,99 € od 29.12.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,90 € od 29.01.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

16Csp/11/2024

1. Žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 375,89 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 370,99 € od 29.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,90 € od 29.01.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 05.08.2021, predmetom ktorej bolo poskytovanie a sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb pre žalovanú prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval po skončení každého zúčtovacieho obdobia žalovanej faktúry za poskytnuté služby, ktoré žalovaná neuhradila. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú vystavenou upomienkou zo dňa 29.12.2021 na omeškание so splácaním jej záväzkov. Žalobca sa domáha nezaplatenej ceny úhrady, ktorá bola na neho postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023 vo výške 375,89 €, predstavujúca istinu neuhradených faktúr vystavených pôvodným veriteľom žalovanej (faktúrou č. 1390918719 zo dňa 14.12.2021 s dátumom splatnosti dňa 28.12.2021 suma 370,99 € a faktúrou č. 1320908811 zo dňa 13.01.2022 s dátumom splatnosti dňa 28.01.2022 suma 4,90 €). Žalovaná bola upovedomená o postúpení pohľadávky na žalobcu písomným oznámením zo dňa 18.05.2023. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu nezaplatila.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.08.2021 (č. listu 15-16 spisu), faktúru č. 1320908811 (č. listu 19-20 spisu), faktúru č. 1390918719 (č. listu 21-22 spisu), upomienku za neuhradené faktúry (č. listu 23 spisu), Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023 (č. listu 9-13 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2023 (č. listu 23 spisu), výzvu pred podaním žaloby (č. listu 24-25 spisu).

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 06.11.2023 platobný rozkaz spisovej značky 8Up/1602/2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom do vlastných rúk. Vec bola preto dňa 02.04.2024 postúpená Okresnému súdu Žilina na prejednanie, pretože žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde s poukazom na § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

5. Žalovanej bola žaloba s výzvou na vyjadrenie sa doručená dňa 25.05.2024 zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 116 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu, nepredložila žiadne dôkazy. Skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu a webovej stránke oznámené dňa 09.08.2024. Strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.08.2021, faktúrou č. 1320908811, faktúrou č. 1390918719, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023 a oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2023.

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. a žalovanou bola dňa 05.08.2021 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť, pripojiť a poskytovať alebo sprístupniť žalovanej špecifikované služby – biely O2 SMART Paušál na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXXX/ SIM karta 894210432300310635 a Modré O2 Dáta na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXXX/SIM karta 894210432300310634. Žalovaná sa zaviazala platiť cenu za používanie týchto služieb.

9. Faktúrou č. 1390918719 zo dňa 14.12.2021, splatnou dňa 28.12.2021, boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby v zúčtovacom období od 08.11.2021 do 07.12.2021 v sume 370,99 €, pozostávajúce z mesačných poplatkov v sume 34 €, poplatkov za hlasové služby (volania) v sume 343,45 € a nehlasové služby (SMS, MMS, dáta) v sume 0,54 €, poplatkov za úhradu faktúry v predajni v sume 3 €. Z uvedeného bola poskytnutá zľava – 10 € ako bonus. Faktúrou č. 1320908811 zo dňa 13.01.2022, splatnou dňa 28.01.2022, boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky za služby v zúčtovacom období od 08.12.2021 do 07.01.2022 v sume 4,90 €, pozostávajúce z mesačných poplatkov v sume 6,60 €, poplatkov za nehlasové služby (SMS, MMS, dáta) v sume 0,24 €. Z uvedeného bola poskytnutá zľava – 1,94 € ako bonus. Žalobca uplatňuje z faktúr nárok na zaplatenie celej postúpenej pohľadávky v sume 375,89 €. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že je v omeškaní s úhradou platieb oznámením zo dňa 29.12.2021.

10. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023 pohľadávku voči žalovanej vo výške 375,89 €, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto spore.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.08.2021. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej vznikla povinnosť právnemu predchodcovi žalobcu poskytovať žalovanej v zmluve špecifikované služby a žalovanej povinnosť za prijaté služby riadne a včas zaplatiť cenu vyúčtovanú vystavenými faktúrami s poukazom na § 43 ods. 1 písm. a) a § 43 ods. 12 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu má poskytovanie elektronických komunikačných služieb v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa s poukazom na § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba – občan, nepodnikateľ, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaná tak spĺňa predpoklady spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský, podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

24. Právny predchodca žalobcu na základe predložených faktúr vyúčtoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby cenu spolu v sume 375,89 € (na základe faktúry č. 1320908811 v sume 4,90 € a na základe faktúry č. 1390918719 v sume 370,99 €). Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu v súlade s § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách (žalovaná bola písomne výzvou zo dňa 29.12.2021 vyzvaná na úhradu dlžnej sumy, bola nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením peňažného záväzku pred postúpením pohľadávky). Aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5732.

25. Žalovaná doposiaľ cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v rozsahu postúpenej pohľadávky žalobcovi nezaplatila. V konaní zostala nečinná. Využívanie služieb, za ktoré jej boli účtované sumy predloženými faktúrami, žiadnym spôsobom nerozporovala. V konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku žalobcom uplatneného nároku. Súd preto vyhodnotil nárok žalobcu za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 375,89 €.

26. Žalovaná sa nespĺnením peňažného záväzku voči žalobcovi dostala do omeškania s poukazom na § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je určená v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, vo výške 5 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy 370,99 € od 29.12.2021 do zaplataenia (faktúra č. 1390918719 splatná dňa 28.12.2021), 5 % ročne zo sumy 4,90 € od 29.01.2022 do zaplataenia (faktúra č. 1320908811 splatná dňa 28.01.2022).

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

16Csp/11/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.