

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203405
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6422203405.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu matky maloletého dieťaťa: C. B., D. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, F. G. H., prechodne bytom I. XX/X, E., občan SR, právne zastúpená JUDr. Mgr. Viliam Kutenič, LL.M., advokát, so sídlom SNP 147, Žiar nad Hronom, IČO: 43 740 057 proti označenému otcovi maloletého dieťaťa: J. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. K. L. X, mesto Bilskas Pagasts, kraj Smiltene novads, Lotyšská republika, občan Lotyšskej republiky, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Didzis Lakis, narodený XX.XX.XXXX, občan Lotyšskej republiky je otcom maloletého dieťaťa: A. B., narodenej XX.XX.XXXX (rodný list Ministerstva vnútra SR – osobitná matrika Bratislava, zväzok M., ročník 2020, strana 204, por. č. 610) z matky C. B., D. E., narodenej XX.XX.XXXX.

II. Maloletá A. B., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletého dieťaťa Didzis Lakis, narodený XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2022 k rukám matky maloletej vždy do 20.-teho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

IV. Zameškané výživné na maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX za obdobie od 01.12.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 1950,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach v sume po 30,- Eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

V. Styk otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

VI. Otec maloletého dieťaťa J. K., narodený XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za návrh v sume 66,- Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VIII. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom na Okresnom súde Žiar nad Hronom domáha určenia otcovstva k maloletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Žiar nad Hronom bol JUDr. Mgr. Viliam Kutenič, LL.M určený za zástupcu matke maloletej pre toto súdne konanie. Matka je oslobodená od súdneho poplatku. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že začiatkom roku 2019 pracovala v Anglicku, kde sa zoznámila s domnelým otcom maloletej A., po mesačnej známosti sa s označeným otcom dňa 03.02.2019 odsťahovala do Lotyšska, kde bývali v spoločnej domácnosti. Označený otec v Lotyšsku pracoval a matka maloletej sa starala o jeho matku. Matka s malolekým otcom pravidelne intímne žila od začiatku roka 2019, maloletá A. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. V období rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa matka intímne stýkala len s označeným otcom maloletej, ktorý aj chcel otcovstvo k maloletej uznať, ale právne to nebolo možné, keďže v tomto období bola matka vydatá na Slovensku za N. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol aj zapísaný do rodného listu maloletej. Otcovstvo N. B. k mal. A. B. zapreté rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25Pc/14/2022 zo dňa 15.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2022. Otcom maloletej A. nemôže byť nikto iný než J. K., pretože v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 dní a viac ako 300 dní sa matka pohlavne nestýkala so žiadnym iným mužom, len s označeným otcom maloletej. Navrhovateľka je oslobodená od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Z doplnenia podania navrhovateľky zo dňa 06.02.2023 vyplýva, že matka má príjem tvorený rodičovským príspevkom vo výške 280,- Eur a finančný príspevok od svojej matky vo výške 300,- Eur, matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Okrem mal. A. má matka vyživovaciu povinnosť aj k mal. synovi B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije s jeho otcom N. B. v obci F. G. H., na základe rozvodového konania bola matke určená vyživovacia povinnosť na mal. syna vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Matka aktuálne žije so svojim druhom L. O. v Handlovej, v spoločne prenajatom 2 - izbovom byte, mal. A. nenavštevuje predškolské zariadenie, matka sa o ňu stará v domácom prostredí, špecifikovala výdavky na výchovu a starostlivosť o maloletú na sumu 390,- Eur, z toho výdavky spojené s bývaním sú vo výške 160,- Eur, strava doma 70,- Eur, lieky a kozmetika 40,- Eur, oblečenie, obuv, hračky a iné 120,- Eur. Matka navrhla dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, určiť otcovi vyživovaciu povinnosť v sume 150,- Eur mesačne od podania návrhu na súd, neupraviť styk otca s maloletou a nepriznať žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky opatrenému oficiálnym prekladom do anglického jazyka na základe pribratia tlmočníka a prekladateľa do/z anglického jazyka z dôvodu informácie od matky, že ňou označený otec komunikuje v anglickom jazyku (str. 56 súdneho spisu) písomne nevyjadril, nezúčastnil sa prvého pojednávania, ktoré bolo odročené za účelom ďalšieho dokazovania, druhého pojednávania sa taktiež nezúčastnil, svoju neúčasť ma druhom pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom matky maloletej, nežiadal o odročenie pojednávania, preto súd rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, prehratím záznamu videohovoru matky maloletej s označeným otcom a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to najmä s návrhom, rodným listom maloletej z 27.11.2020 a z 05.04.2023, Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25Pc/14/2022 zo dňa 15.06.2022, uznesením sp. zn. 5Pc/3/2022 z 21.09.2022, doplnením podania matky z 06.02.2023, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022, Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15P/174/2018 z 18.01.2019, nájomnou zmluvou z 10.12.2022, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22Pc/46/2022 z 14.02.2023, podaním matky z 03.04.2023, Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18Pc/4/2023 z 22.05.2023, Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18Pc/4/2023 z 25.05.2023, úradným prekladom listín zo slovenského jazyka do anglického jazyka, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u mal. dieťaťa z 23.06.2023, výzvou súdu označenému otcovi z 22.09.2023 (str. 153 súdneho spisu), SMS-komunikáciou a záznamom z videohovoru matky s označeným otcom maloletej ako aj ostatným obsahom súdneho spisu.

4. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav: Z rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa 27.11.2020 mal súd preukázané narodenie maloletej A. B. dňa XX.XX.XXXX, ako matka bola v rodnom liste dieťaťa zapísaná navrhovateľka, ako otec bol v jej rodnom liste uvedený N. B.. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25Pc/14/2022 – 31 zo dňa 15.06.2022 bolo určené, že N. B. nie je otcom mal. A. B., anr. 31.01.2020, z jeho odôvodnenia vyplýva, že návrh na zapretie otcovstva podala matka maloletej v zákonnej lehote, pričom z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v rozhodnom čase pre počatie dieťaťa sa matka maloletej a odporca N. B. intímne nestýkali, maloletá

A. sa narodila necelé dva roky po tom, ako sa matka s manželom rozišla, kedy podala aj návrh na rozvod manželstva, rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2019 (manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/174/2018 – 21 zo dňa 18.01.2019 str. 23 súdneho spisu), pričom od roku 2019 navrhovateľka žila štyri roky v partnerskom vzťahu s J. K. v Lotyšskej republike, kde mali spolu aj splodiť mal. A.. Matka maloletej sa po rozchode s otcom maloletej dňa 03.07.2021 vrátila s dcérou na Slovensko a od 22.09.2021 žije so svojim súčasným priateľom. Uznesením z 14.02.2023 Okresný súd Žiar nad Hronom preniesol miestnu príslušnosť v tomto konaní na Okresný súd Prievidza z dôvodu, že matka s maloletou sa presťahovala do okresu Prievidza a oznámila súdu, že sa v meste Handlová plánuje zdržiavať už dlhodobo. Z nájomnej zmluvy zo dňa 10.12.2022 na str. 52 súdneho spisu vyplýva, že súčasný priateľ matky maloletej a matka maloletej ako nájomcovia obývajú byt v obci E. s nájmom dohodnutým do 31.12.2023. Z rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa 05.04.2023 je zrejme, že ako otec maloletej nie je aktuálne zapísaná žiadna osoba.

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 23.06.2023 ako kolízneho opatrovníka maloletej vyplýva, že matka naďalej spolu s maloletou a svojim priateľom L. O. obýva 2-izbový nájomný byt, matka poberá rodičovský príspevok, ktorý bol z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletej schválený do júna 2023. Matka má vyživovaciu povinnosť k mal. synovi B. B. vo výške 30% zo sumy životného minima, ňou označený otec na maloletú výživné neplatí, neposlal jej doposiaľ ani žiadne darčeky. Matka je s označeným otcom v telefonickom kontakte, pravidelne ho informuje o maloletej. Označený otec bol naposledy v osobnom kontakte s mal. A. v marci 2022, kedy bola matka na návšteve v Lotyšsku. Matka na podanom návrhu trvá, naďalej žiada určiť otcovstvo, dieťa zveriť do svojej starostlivosti a žiada výživné od otca v sume 150,- Eur mesačne. Maloletá A. trpí poruchami spánku, je hyperaktívna, má problémy s jednou nohou, často počas chôdze spadne. Matka podstupuje s maloletou psychologické aj neurologické vyšetrenia. Matka maloletej zabezpečuje každodennú riadnu starostlivosť a opateru.

6. Matka na pojednávaní dňa 22.09.2023 uviedla, že trvá na tom, že ňou označený muž je biologickým otcom maloletej dcéry. Od jej narodenín dňa XX.XX.XXXX sa intímne stýkala výlučne s označeným otcom maloletej, žili spolu s otcom v spoločnej domácnosti, plánovali si spolu budúcnosť. Keďže označený otec mal chorú matku, chcel sa vrátiť domov, preto s ním matka maloletej odišla do Lotyšska a na tom, že budú mať spolu dieťa sa vopred dohodli. Spočiatku sa označený otec o maloletú staral, prebaľoval ju a krmil. Po tom, čo sa ich partnerský vzťah narušil, matka odišla spolu s maloletou dňa 03.07.2021 na Slovensko. Tým, že dcéra sa narodila skôr, domnienka otcovstva však svedčila jej manželovi, preto povedala označenému otcovi, že musia počkať s uznaním otcovstva, s čím označený otec súhlasil (teda že následne otcovstvo uzná), ale neskôr sa už o tom nechcel baviť. Aj po odchode matky s maloletou na Slovensko otec mal o dcéru záujem. Volával, keď mala narodeniny, ospravedlňoval sa, že nemá peniaze, trval na tom, aby mu matka vždy pred spaním poslala fotku maloletej, vyžadoval to. Neskôr, keď mala dcéra asi rok, volal matku s dieťaťom, aby sa k nemu vrátili. Maloletá A. vie, kto je jej otec. K pomerom označeného otca matka uviedla, že pracuje na farme. Matka má za to, že označený otec je schopný platiť na dcéru ňou žiadané výživné 150,- Eur mesačne, poberal na dieťa v práci aj bonus cca 300,- Eur mesačne, je vyučený ako stolár, v Anglicku pracoval v reštaurácii ako šéfkuchár. Matka nemá vedomosť o tom, že by mal ňou označený otec maloletej ďalšie vyživovacie povinnosti. Nemá ani žiadne zdravotné obmedzenia. V dedičskom konaní zdedil po matke rodinný dom. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. VW Passat r.v. 2009, výdavky na bývanie v čase, keď spolu žili v jednej domácnosti v Lotyšsku, mali na bývanie asi 50,- Eur mesačne, kúrili drevom, splácali leasing na auto 189,- Eur mesačne, ale toto auto už je vyplatené, zobrali pôžičku na opravu domu s mesačnou splátkou 100,- Eur do roku 2026, v čase keď žila ešte matka označeného otca mali náklady na stravu pre 3 dospelé osoby cca 300,- Eur mesačne. Matka sa nevie vyjadriť k tomu, či označený otec v práci aj naďalej poberá bonus na dieťa v sume 300,-Eur mesačne. Ku svojim pomerom matka maloletej uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370,- Eur a prídavku na dieťa 60,- Eur, platí výživné na syna. Je vyučená ako zdravotná sestra v Anglicku. Od podania návrhu na súd matkou označený otec neposlal na výživu maloletej žiadnu sumu. Maloletá sa s otcom stretla v roku 2022 v Lotyšsku (počas návštevy kamarátky matky v danej krajine), kedy otec prišiel za maloletou, zobral si ju aj do parku, chcel si ju zobrať aj na prespatie, ale následne ju matke vrátil bez prespatia. Matka nevie súdu uviesť, prečo sa ňou označený otec žiadnym spôsobom k návrhu určenia otcovstva doposiaľ nevyjadril. Má však za to, že považuje maloletú za svoju dcéru, maloletá vie, že je to jej otec, chce s ním aj sama telefonovať, sama si vie vytočiť už aj jeho telefónne číslo.

7. Súd zabezpečil preklad zápisnice z pojednávania zo dňa 22.9.2023 a spolu s predvolaním na súdne pojednávanie na deň 24.11.2023 a výzvou, ktorej obsahom bolo aj poučenie označenému otcovi, že ak sa v zadanej lehote písomne nevyjadrí, bude mať súd za to, že súhlasí s určením za otca mal. A. P. riadne a včas doručil označenému otcovi dňom 31.10.2023. Nijako sa do konania nevyjadril.

8. Matka maloletej dňa 22.11.2023 doručila do konania podanie, ktorým ospravedlnila neúčast' označeného otca na súdnom pojednávaní dňa 24.11.2023 a zároveň predložila prepis jej SMS-komunikácie s otcom maloletej vrátane záznamu z jej videohovoru s J. K., ktorý súhlasil, že predmetná komunikácia bude predložená súdu do konania. Z prepisu SMS komunikácie vyplýva, že na otázku matky, či súhlasí s tým, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je jeho dieťa a on je teda jej otcom J. K. napísal SMS, že áno, súhlasí, že A. je jeho dcéra. Z videohovoru medzi matkou a označeným otcom (založený na str. 178 súdneho spisu) taktiež vyplynulo, že otec aj verbálne potvrdil, že je otcom mal. A..

9. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 24.11.2023 navrhol návrhu matky v celom rozsahu s poukazom na vykonané dokazovanie a vyjadrenie sa označeného otca vyhovieť. Zároveň potvrdil, že ku dňu pojednávania otec neposlal žiadne výživné na svoju maloletú dcéru.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 24.11.2023 uviedol, že navrhuje, aby súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 94 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

12. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

13. Podľa § 110 Zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákon o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, že otcom maloletej A. je označený otec, ktorý túto skutočnosť sám v konaní písomne aj verbálne potvrdil, preto určil jeho otcovstvo k maloletemu dieťaťu. Zároveň upravil práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu a to tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o neho od narodenia zabezpečuje riadnym spôsobom a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd ďalej upravil vyživovaciu povinnosť otca v sume 150,- Eur mesačne, keď mal za to, že takúto sumu výživného aktuálne odôvodňujú nevyhnutné potreby maloletej, ktorá má zdravotné problémy a výdavky na jej starostlivosť sú vo výške 390,- Eur (z toho výdavky spojené s bývaním na maloleťu sú vo výške 160,- Eur, strava doma 70,- Eur, lieky a kozmetika 40,- Eur, oblečenie, obuv, hračky a iné 120,- Eur) a tieto neboli nijako spochybnené. Výšku výživného súd určil v súlade s § 62 Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd dospel k záveru, že odôvodneným potrebám dieťaťa na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá vyživovacia povinnosť otca v sume 150,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd t.j. od 01.12.2022. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že napriek skutočnosti, že otec sa v konaní nevyjadril, bolo zistené, že je vyučený ako stolár, pracoval v minulosti ako šéfkuchár, vlastní nehnuteľnosť aj osobné motorové vozidlo, pracuje na farme, nemá zdravotné obmedzenia a iné vyživovacie povinnosti nemá. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd v zmysle uvedeného preto dospel k tomu záveru, že je v aktuálnych schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 150,- Eur mesačne.

24. V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd vyživovaciu povinnosť otca určil odo dňa podania návrhu na súd t.j. do 01.12.2022 do dňa vyhlásenia rozhodnutia. Mal za to, že otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplnil, preto má zameškané výživné za mesiace december 2022 (od 01.12.2022) až december 2023 (výživné je splatné mesačne vopred) v sume trinásťkrát po 150,- Eur, čo je spolu suma 1950,- Eur, ktorú sumu súd umožnil otcovi splácať k rukám matky maloletej v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, a to pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky. Na návrh matky súd styk otca s maloletou neupravoval z dôvodu, že maloletá žije na území Slovenska a otec v Lotyšskej republike, pričom kontakt s maloletou otec udržiava len telefonicky, osobne sa s ňou stretol naposledy v roku 2022, kedy matka vycestovala za kamarátkou do Lotyšska a otec ich následne u nej vyhľadal.

25. Otcovi maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu na určenie otcovstva v sume 66,- Eur s poukazom na § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, kedy navrhovateľka bola od poplatku oslobodená a preto táto poplatková povinnosť prešla na žalovaného t.j. na označovaného otca maloletého dieťaťa.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

37. O trovách štátu, ktoré vznikli v súvislosti s potrebou zabezpečenia prekladu písomností zo slovenského do anglického jazyka vrátane odmeny za preklad rozsudku a odmenou za účasť tlmočníka na súdnom pojednávaní dňa 22.09.2023 súd rozhodol v súlade s § 58 Civilného mimosporového poriadku podľa §155 ods. 2 Civilného sporového konania, kedy trovy spojené s tým, že strana koná v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza, o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.