

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/143/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411205040  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411205040.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka J. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B., M. P. XXXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ž., a otec L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX, zastúpený L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX, maloleté dieťa bytom ako navrhovateľa, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu navrhovateľov S. U., nar. XX.XX.XXXX, a T. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja s trvalým pobytom R. B., M. P. XXXX/X, t. č. bytom F., D. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zveruje maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov S. U., nar. XX.XX.XXXX, a T. U., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovatelia S. U. a T. U. sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú C. B., zabezpečovať jej výchovu, majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, avšak iba v bežných veciach.

Matka J. U. je povinná platiť na výživu maloletej C. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúca platiť výživné počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov.

Otec L. B. je povinný platiť na výživu maloletej C. sumu 80,- € mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zastavuje.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/44/2010-18 zo dňa 27.04.2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.12.2011 navrhovatelia žiadali, aby súd zveril mal. C. B. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadali určiť výživné zo strany otca vo výške 80,- € mesačne a upraviť styk otca s dieťaťom minimálne v rozsahu každý druhý víkend v mesiaci, a to v piatok od 10.00 h do nedele do 16.000 h, ostatné dni v kalendárnom roku po vzájomnej dohode obidvoch strán.

Návrh odôvodnili tým, že J. U. porodila tri deti. Mal. F. U., nar. XX.XX.XXXX, bola po rozvoze manželstva zverená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 3C/257/2005-35 zo dňa 06.11.2006 do osobnej starostlivosti svojho otca T. U., nar. XX.XX.XXXX. Mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/44/2010-18 zverená do osobnej starostlivosti svojej matky, otec maloletej pán B. bol súčasne zviazaný prispievať na jej výživu po 80,- € mesačne. Maloletý G. W., nar. XX.XX.XXXX, žil u svojej matky. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín č. ORP-475/OVK-DK-2011 zo dňa 04.12.2011 bola matka J. U. obvinená zo spáchania obzvlášť závažného trestného zločinu formou spolupáchateľstva. Súčasne bola umiestnená do vyšetrovacej väzby. Od uvedeného dátumu sa o mal. C. B. a mal. G. W. starajú oni. Deti s nimi žijú v rodinnom dome, kde majú vytvorené všetky podmienky na svoj zdravý fyzický a psychický vývoj. Navrhovateľka chce požiadať o dávky v materstve a následne rodičovský príspevok z dôvodu riadnej starostlivosti o maloleté deti. Otec mal. C. pracuje ako stavebný robotník na 2-týždňové turnusy a v súčasnosti si nevie tento pracovný čas upraviť tak, aby mohol zabezpečovať sústavne výchovu a starostlivosť svojej dcéry. Má však veľký záujem o to, aby sa mohol pravidelne s maloletou kontaktovať a aby si medzi sebou vytvorili vreľý citový vzťah.

Navrhovateľka vo výpovedi zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že C. je v ich starostlivosti už od 03.12.2011. Žiadne problémy s ňou nie sú. Oni sa už aj predtým navštevovali a C. je už v súčasnosti u nich zvyknutá a adaptovaná. Predložila potvrdenie svojho zamestnávateľa s rozpisom príjmu. Otec dieťaťa bol za dcérou u nich na Vianoce. Zdržal sa zhruba 2 hodiny a s dcérou sa hral. C. je veľmi komunikatívna, nemá problém s cudzími ľuďmi. Bez problémov sa s otcom hrala, chcel ju prísť ešte pozrieť minulý týždeň cez víkend, ale neprišiel, ani sa neozval. Nie je proti tomu, aby sa otec s dcérou stretával u nich. Keď prišiel za vnučkou, tak bolo vidno, že vzťah medzi nimi je dobrý, vedel sa s C. vyhrať, ale myslí si, že by nebolo dobré, aby vnučka išla s otcom na celý víkend, pretože išla by do cudzieho prostredia, ktoré nepozná. Nehovorí, že toto prostredie je zlé, ale pre ňu cudzie a vnučka je dosť citlivá po tom všetkom čo sa stalo.

Navrhovateľ sa vo svojej výpovedi pripojil k výpovedi manželky. Súhlasí s tým, aby C. bola zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o dieťa bez problémov zvládajú. V spoločnej domácnosti žijú so svokrom a so synom.

V priebehu pojednávania navrhovateľa zobrali svoj návrh na úpravu styku otca s mal. C. späť z dôvodu, že sa s otcom dokážu dohodnúť na úprave styku, ktorý možno určiť len podľa pracovných možností otca. Ostatní účastníci súhlasili so späťvzatím návrhu v časti úpravy styku otca s maloletou, preto súd v tejto časti konanie s poukazom na ust. § 96 O. s. p. zastavil.

Matka vo výpovedi súhlasila s návrhom na zverenie dcéry starým rodičom. S otcom maloletej spolu žili do januára 2010, potom o dcéru nejavil veľký záujem, neplatil ani určené výživné, kvôli čomu sa viedlo trestné konanie. Prišiel ju pozrieť od ich rozchodu len niekoľkokrát, aj to kvôli tomu, že bol tresne stíhaný a bolo potrebné doplatiť výživné. V súčasnosti má doplatené bežné výživné, ale ešte nedoplatil zameškané výživné. Od rozchodu si dcéru párkrát zobral k sebe, ale na celý víkend tam bola len raz, inak tam bola len na jeden deň. Zdravotný stav dcéry je dobrý. Nie je proti stretnutiam s otcom, ale nie v takom rozsahu, ako sa žiadalo. Súhlasí, aby sa stretávali na niekoľko hodín cez víkend. Dcéra je veľmi šikovná na svoj vek. Nie je pravdou, že dcéra chodievala k otcovi na víkendy až do dvoch rokov. Otec už za ňou nechodil dlhodobo, je tomu už 19 mesiacov odkedy mala inú známosť. Pokiaľ prišiel, tak to bolo len kvôli výživnému, aby stiahla trestné oznámenie pre neplatenie výživného.

Zástupkyňa otca vo výpovedi uviedla, že jej syn L. B. chodieval od leta zarábať na turnusy, robí stavebné práce. Jeho príjem nevie uviesť. Chcel by sa s dcérou stretávať cez víkend, keď bude doma z práce. Vnučka chodievala k nim aj po rozchode rodičov. Vtedy ju matka priviezla a pri stretnutiach bol jej syn. Stretnutia boli bez problémov, ešte sa matka vnučky čudovala, že u nich vnučka spáva bez problémov a doma nie. Chodila takto na víkendy do dvoch rokov. Potom sa niečo stalo asi medzi rodičmi, matka dieťaťa už synovi dcéru nechcela dať. Býva v byte spolu so synom U.. Je nezamestnaná. Nemá doklady o výške výdavkov, ktoré hradí syn. On ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Domov chodieval zhruba každý druhý týždeň na 4 dni. Syn súhlasí s navrhovanou výškou výživného.

Kolízny opatrovník uviedol, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, ktorí majú dobré podmienky pre starostlivosť o dieťa. Kontaktoval ich aj otec C., ktorý má záujem o stretnutia s dcérou, ale vzhľadom k tomu, že C. má ešte len 3 roky a dlhšie neprebíhali stretnutia s otcom, je vhodné, aby

tieto stretnutia prebiehali v prostredí, ktoré je pre C. známe, a to u navrhovateľov v rozsahu niekoľkých hodín. Pokiaľ si C. na stretnutia zvykne, je možné do budúcnosti rozšírenie styku. Otec dieťaťa uvádzal, že je schopný platiť naďalej výživné vo výške 80,- € mesačne, ako bolo posledne určené.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/44/2010, z neho najmä s rozsudkom č.k. 8P/44/2010-18 zo dňa 27.04.2010, so spisom sp.zn. 7P/23/2011, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín z 12.01.2012 zo šetrenia rodinného prostredia navrhovateľov z č. l. 25-26, s potvrdením zamestnávateľa navrhovateľa Krajské riaditeľstvo PZ v Žiline s rozpisom jeho príjmov z č. l. 31, s potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky ELKOP, s. r. o., Dolný Kubín s rozpisom jej príjmov z č. l. 32, a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2010-18 zo dňa 27.04.2010 bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej sumu 80,- € mesačne od 01.01.2010. Matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry po 33,20 € mesačne. V tom čase matka poberala rodičovský príspevok vo výške 256,- € mesačne a prídavky na dieťa vo výške 21,99 € mesačne a mala príležitostný brigádnickej príjem vo výške v priemere 150,- € mesačne. Otec bol nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.02.2009. Nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, pričom o tieto dávky ani nežiadal a z vykonaného dokazovania bolo zistené, že otec mal určité neoficiálne príjmy z brigádnickej činnosti v oblasti stavebníctva. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemal. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/143/2011-15 zo dňa 21.12.2011, ktorým súd vyhovel návrhu na predbežné opatrenie a mal. C. B. dočasne zveril do starostlivosti starej matky S. U., sa mal. C. nachádza v starostlivosti navrhovateľov. U týchto je už od času, kedy bola matka maloletej J. U. vzatá do väzby k čomu došlo začiatkom decembra 2011. Matka má okrem dcér F. a C. ďalšie dieťa mal. G. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/23/2011 zo dňa 26.01.2012 zverený taktiež do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a obom rodičom J. U. a L. W. súd uložil povinnosť platiť na výživu maloletého vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Navrhovatelia sú zamestnaní, S. U. požiadala svojho zamestnávateľa o možnosť nástupu na materskú dovolenku. Šetrením prostredníctvom kolízneho opatrovníka bolo zistené, že starostlivosť navrhovateľov o maloletú je na veľmi dobrej úrovni. Má zabezpečené všetky potreby k jej priaznivému a psychickému vývoju. Maloletá býva s navrhovateľmi, otcom navrhovateľky a ich dospelým synom T. v priestranom rodinnom dome vo F., ktorý je kompletne zariadený. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Matka je v súčasnosti bez príjmu, naďalej je vo výkone väzby. Otcovi nepribudli ďalšie vyživovacie povinnosti. V súčasnosti pracuje mimo bydliska ako stavebný robotník.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal. C. B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa, ktorého rodičia vzhľadom na ich súčasné pomery, nie sú schopní zabezpečiť trvalú osobnú starostlivosť o dieťa. Výživné bolo určené primerane potrebám dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam rodičov.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania, stručne pomery účastníkov a ustanovenia zákona, na základe ktorých bolo rozhodnuté.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/44/2010-18 zo dňa 27.04.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v piatich vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.