

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422010540.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.05.2023, sp. zn. 1T/48/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému:

A. B., narodenému X.X.XXXX v C. D., trvale  
bytom E. XXXX/XX, F.,

ukladá:

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

„dňa XX.X.XXXX v čase okolo XX.XX h, v obci G. v oblasti G. vinogradov na G. vínnom festivale, za prítomnosti viacerých účastníkov vínného festivalu, po predchádzajúcej slovnej potýčke napadol poškodeného H. I., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H. C. J., takým spôsobom, že ho niekoľkokrát udrel päťou do oblasti tváre a keď v snahe ubrániť pred údermi poškodený prikrčil, tak ho chcel kopnúť do oblasti hlavy, ktorý kopanec poškodený stlmil krytím hlavy pravou rukou, v dôsledku

čoho došlo konaním obžalovaného k poškodeniu náramku na hodinkách nachádzajúcich sa na pravej ruke poškodeného, ktorým konaním obžalovaného boli poškodenému H. I. spôsobené zranenia, a to zmliaždenie tváre v lícnej oblasti vpravo ľahkého stupňa, krvný výron pod okom vľavo, opuch nosa, kožné odreniny na tvári pod nosom vpravo, opuch hornej pery úst, zlomeninu korunky 2. zuba hore vľavo, zmliaždeniny a kožné odreniny na obidvoch rukách a percepčnú (vnemovú) obojstrannú poruchu sluchu ľahkého stupňa s pretrvávajúcim šumením v pravom uchu, ktoré zranenia si vyžiadali dĺžku liečby v trvaní 11 dní a potrebu hospitalizácie a opakovaných odborných vyšetrení z dôvodu spôsobenej poruchy sluchu, s trvalými následkami - šumením v pravom uchu poúrazového pôvodu a poškodením 2. zuba hore vľavo.“

Za to mu bol podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, po zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdom Nové Zámky sp. zn. OT/11/2019-36 z 6.2.2019, obžalovanému doručený dňa 6.2.2019 a právoplatný dňa 6.2.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 30 mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému K. D. A. L., pobočka C., pracovisko C. D. so sídlom B. X, C. D. vo výške 456,47 Eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný proti výroku o vine a treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že súd I. stupňa vyslovil výrok o jeho vine v rozpore so zásadou in dubio pro reo. Poukázal na výpovede svedkov, ktorí uviedli, že došlo k verbálnej hádke medzi ním a poškodeným, pričom ani jeden zo svedkov sa o iniciátorovi nezmienil. Všetci svedkovia zhodne uviedli, že poškodený na tele nemal žiadne zranenia, len sám uvádzal, že má zlomený zub. Poukázal tiež na výpoveď svedka B., ktorý sa vyjadril, že na tele poškodeného neboli známky použitého násillia, poškodený mu uviedol, že mal poškodené hodinky. Ďalej poukázal na výpoveď svedkyne K., ktorá popísala poškodeného ako osobu, ktorá má neustálu potrebu pútať na seba pozornosť. Poukázal na znalecký posudok číslo 81/2020, v ktorom sa uvádza, že osoba poškodeného má tendenciu plánovať, pripravovať a robiť tak, aby sa vyhol aj najmenej pravdepodobnosti chýb či negatívnych dôsledkov svojich rozhodnutí. Nevylučuje, že v uvedený deň mohol byť poškodený rozrušený, ako bolo znalkyňou a svedkami zistené, že je osobou, ktorá jej škriepivá a často sa dostáva do verbálnych konfliktov, najmä po požití alkoholu. Z obsahu spisu vyplýva, že poškodený mal absolvovať liečbu v hyperbarickej komore, ktorej sa nepodrobil z neznámych dôvodov. V prípade, ak by poškodený mal ním uvádzané následky, je predpokladateľné, že pocity diskomfortu poškodeného spojené so šumením ucha, by poškodený absolvoval všetky dostupné metódy liečby na potlačenie tohto diskomfortu. V konaní nebolo s istotou potvrdené, či zranenia poškodeného, akým je napríklad šumenie v uchu, nesúvisia s prikladaním paralyzéra ku krku poškodeného. Vzhľadom na uvedené má za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa dopustil prečinu výtržníctva, a to ani fyzickým ani verbálnym útokom na poškodeného, nakoľko v prípade verbálneho napadnutia sa vyžaduje zvlášť vysoká intenzita útoku páchatel'a. Intenzita útoku by musela presahovať intenzitu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Rovnako pokiaľ ide o naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví s poukazom na výpovede svedkov, ako aj skutočnosť, že poškodený sa vrátil na festival, pričom sa seba poškodzoval ako vyplývalo z dokazovania, odosielal mu odkazy prostredníctvom svedka, kedy čakal údajne pol hodinu, aby mu uhradil ním požadovanú sumu a uvádzaním, že v opačnom prípade ho to vyjde drahšie, poukazuje na skutočnosť, že v prípade spôsobenia zranení by poškodený ihneď oznamoval podozrenie zo spáchania trestného činu, respektíve priestupku. Poškodený sa na hlavnom pojednávaní nevedel jasne a určite vyjadriť k tomu, akú škodu chcel nahradiť. Výpoveď poškodeného, že ho mal bez akejkoľvek príčiny napadnúť, považuje za tendenčnú. Navrhol, aby Krajský súd v Nitre aplikoval zásadu in dubio pro reo a aby s poukazom na ustanovenie § 321 odsek 1 písm. b) písmeno c) písmeno d) písmeno e) Trestného poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám rozhodol tak, že ho oslobodí spod obžaloby podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor, ktorý uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu je zákonné a dôvodné, tak čo do výroku o vine, ako aj vo výroku o uloženom treste, pričom dôvody podaného odvolania považuje za neopodstatnené.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodiť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí nad rámec odvolania nič neuviedol, pridržoval sa vyjadrenia svojej obhajkyne.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že považuje odvolaním napadnutý rozsudok za zákonný a vecne správny. Má za to, že súd I. stupňa sa logickým a správnym spôsobom vo svojom odôvodnení vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami pre svoje rozhodnutie. Navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pritom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré zodpovedajú ustanoveniu § 2 odsek 12 Trestného poriadku a v ktorom sa súd I. stupňa vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovaného bez dôvodných pochybností za preukázané. Je potrebné uviesť, že súd I. stupňa správne poukázal na výpoveď poškodeného, vierohodnosť ktorej nebola spochybnená žiadnym z vykonaných dôkazov, okrem výpovede obžalovaného. S výpoveďou poškodeného čo do priebehu konfliktu, mechanizmu vzniku zranenia poškodeného korešpondujú jednak výpovede svedkov, ktorí potvrdili konflikt medzi obžalovaným a poškodeným napriek tomu, že vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní sa účelovo snažili vyhnúť tvrdeniu, že konflikt medzi obžalovaným a poškodeným videli, napriek svojim výpovediam z prípravného konania, v ktorých uvádzali, že obžalovaného a poškodeného museli od seba odfrhať. Mechanizmus vzniku zranenia poškodeného korešponduje so závermi znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, pričom zo záverov daného je v podstate vyvrátená aj obhajoba obžalovaného, že poškodený si mohol svoje zranenia spôsobiť prikladaním paralyzéra, pretože zranenia takéhoto typu na tele poškodeného neboli zistené. Navyše vierohodnosť výpovede poškodeného je odôvodnená aj závermi znaleckého posudku z odboru klinickej psychológie dospelých o hodnotení osobnosti poškodeného, zo záverov ktorého vyplýva, že je u neho zachovaná všeobecná i špecifická vierohodnosť, ako i to, že popisoval udalosti takmer identicky a neboli u neho zistené žiadne motivačné činitele, ktoré

by ho viedli ku skresľovaniu reality. Z týchto dôvodov preto krajský súd považoval odvolacie námietky obžalovaného za nedôvodné.

Súd I. stupňa preto nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne v čase svojho rozhodovania pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, správne postupoval pri ukladaní trestu u obžalovaného podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona a správne obžalovanému ukladal trest súhrnný s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Preskúmaním spisového materiálu a to konkrétne oboznámením sa so spisom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/11/2019, vo vzťahu ku ktorému súd I. stupňa obžalovanému ukladal trest súhrnný, krajský súd zistil, že predchádzajúce odsúdenie obžalovaného OT/11/2019 už bolo zahladené v celom rozsahu (aj čo sa týka trestu odňatia slobody ako aj trestu zákazu činnosti), ktorú otázku riešil krajský súd ako predbežnú. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/11/2019 zo dňa 22.12.2020, právoplatným dňa 22.12.2020 rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/11/2019 zo dňa 02.09.2020, právoplatným dňa 02.09.2020 rozhodol tak, že trest zákazu činnosti odsúdenému podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 2 roky a z pripojeného spisu OT/11/2019 vyplynulo, že súd bez viny odsúdeného nenariadil do roka od uplynutia skúšobnej doby (03.09.2023), že odsúdený zvyšok trestu vykoná, preto jeho trest zákazu činnosti bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť v zmysle § 70 odsek 3 Trestného zákona a preto podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písmeno b/ až l/ Trestného zákona, t.j. aj trestu zákazu činnosti, k zahladeniu dochádza ich vykonaním, a preto je odsúdenie obžalovaného zahladené dňom vykonania trestu zákazu činnosti.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré mal odvolací súd za zistené a preukázané, a aj s prihliadnutím na vyššie uvedené právne úvahy, s ktorými sa odvolací súd spravoval pri posudzovaní zistených skutočností podľa príslušných ustanovení Trestného zákona v otázke trestu, na základe odvolania obžalovaného podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a za splnenia podmienok ustanovených v § 321 odsek 3 Trestného poriadku a § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov, t.j. zmiernil uložený trest odňatia slobody vzhľadom na to, že mu ukladal trest bez použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona a teda mu ukladal trest nie za 3 trestné činy, ale za 2 trestné činy. Zrušením napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uložení trestu v prospech obžalovaného, krajský súd rozhodol o celom odvolaní obžalovaného, teda aj odvolaní proti výroku o vine.

Odvolací súd má za to, že obžalovanému takto uložený trest tak pokiaľ ide o druh aj výmeru je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to v oblasti individuálnej aj v oblasti generálnej prevencie, je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.