

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202078  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202078.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO: 36 550 949 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., občan SR, o zaplatenie 146,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 146,14 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 115,94 eur od 11.06.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13,80 eur od 17.09.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 115,94 eur od 11.06.2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 13,80 eur od 17.09.2022 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.05.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 146,14 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom dňa 17.12.2018 Zmluvu č. 7/1000119062 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie, kde predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, adresa odberného miesta/ produkcie: D. XXXX/X, C., evidenčné číslo odberu: XXXXXXXX.

3. Žalobca uviedol, že žalovanej vyúčtoval cenu za dodávku vody z verejného vodovodu nasledovnými faktúrami:

- suma vo výške 115,94 eur faktúrou č. 8271027272 zo dňa 25.05.2022 splatnou dňa 10.06.2022;
- suma vo výške 3,60 eur faktúrou č. 2270001859 zo dňa 12.07.2022 splatnou dňa 17.07.2022 v nadväznosti na upomienku č. 627138068 zo dňa 12.07.2022;
- suma vo výške 3,60 eur faktúrou č. 2270002169 zo dňa 09.08.2022 splatnou dňa 14.08.2022 v nadväznosti na predžalobnú výzvu č. 627138944 zo dňa 09.08.2022;
- suma vo výške 13,80 eur faktúrou č. 8271094361 zo dňa 30.08.2022 splatnou dňa 16.09.2022;
- suma vo výške 4,60 eur faktúrou č. 2270004486 zo dňa 11.10.2022 splatnou dňa 16.10.2022 v nadväznosti na upomienku č. 627143001 zo dňa 11.10.2022;
- suma vo výške 4,60 eur faktúrou č. 2270004637 zo dňa 08.11.2022 splatnou dňa 13.11.2022 v nadväznosti na predžalobnú výzvu č. 627144076 zo dňa 08.11.2022.

4. Preto, že si žalovaná neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nezaplatila žalobcovi dlžnú čiastku, dostala sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca si preto žalobou uplatnil aj úroky z omeškania a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

5. Okresný súd v Nových Zámkoch vydal vo veci dňa 13.07.2023 platobný rozkaz číslo konania 18Csp/59/2023-23, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením číslo konania 18Csp/59/2023-28 zo dňa 08.08.2023 zrušil v plnom rozsahu.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej. Na adrese uvedenej v žalobe sa zásielku nepodarilo doručiť z dôvodu, že adresát je neznámy a v REGOB má hlásený pobyt bezdomovca v meste Štúrovo. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalovanej doručoval žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 31.10.2023 a zároveň oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie, faktúrami doloženými v spise, predžalobnými výzvami, upomienkami doloženými v spise, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola podpísaná dňa 17.12.2018 zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

9. Z faktúr nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanej na základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie sumy tak, ako je uvedené v bode 3 tohto odôvodnenia.

10. Z predžalobných výziev č. 627138944 a č. 627144076 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie 123,14 eur a na zaplatenie 30,20 eur.

11. Z upomienok č. 627138068 a č. 627143001 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie 119,54 eur a na zaplatenie 25,60 eur.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, Vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi je určená podľa osobitného predpisu, 8b) ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

14. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vodné platí odberateľ vlastníkovi verejného vodovodu alebo prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa prevádzkovateľ verejného vodovodu nedohodol s vlastníkom verejného vodovodu, že vodné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

15. Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na vodné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejný vodovod vodovodnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o dodávke vody.

16. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, Stočné je platba za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta,

príčom cena za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta je určená podľa osobitného predpisu,8e) ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

27. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

30. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31. Z dôvodu, že žalovaná na adrese uvedenej v žalobe je neznáma a v REGOB má hlásený pobyt bezdomovca v meste Štúrovo, súd zvolil postup podľa § 116 ods.2 C.s.p.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie zmluvný vzťah. Na základe uvedeného zmluvného vzťahu žalovaná žalobcovi nevyplatila za odobratú vodu z vodovodu riadne vyfakturované sumy. Platby za upomienky, ktoré žalobca žalovanej vyfakturoval boli vyfakturované v súlade s verejne prístupným cenníkom žalobcu.

33. Súd nezistil v uvedenom prípade žiadne porušenie zásad spotrebiteľského práva. Súd nemal preukázané, že by žalovaná žalobcovi vyfakturované sumy zaplatila, preto žalobe v časti istiny vyhovel.

34. Súd mal preukázané, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, uplatnené úroky z omeškania čo do výšky a začiatku doby omeškania sú v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi preto žalobcovi vyhovel aj v časti žalovaných úrokov z omeškania.

35. Súd vyhovel žalobe aj v časti žalovanej zmluvnej pokuty. Súd mal preukázané, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. V. odsek 2 Zmluvy a článku V. ods. 13 VOP.

36. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona číslo 233/1995 Z.z.).