

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/131/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204849
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204849.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky J. R., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX E. č. XX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 200/33 proti odporcovi I.C.A., s.r.o., Bardejovská 747, 089 01 Svidník, IČO: 31 662 013, zastúpenému JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 200/33, o zaplatenie 1 109,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 778,31 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 11.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Svidník na súdnom poplatku sumu 93 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke na trovách konania sumu 275,38 eura na účet jej právneho zástupcu JUDr. Jána Škraba, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 11.8.2011 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 1 109,34 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.3.2011 sa so žalovanou spoločnosťou dohodli na ukončení pracovného pomeru dňom 30.6.2011. Podľa tejto dohody sa odporca jej zaviazal po skončení pracovného pomeru vyplatiť odstupné vo výške 3 - násobku jej priemerného mesačného zárobku v termíne určenom na výplatu mzdy u odporcu. Výplatný termín u odporcu je stanovený na 10. deň

6C/131/2011- 31

v mesiaci za predchádzajúci mesiac. Jej priemerná mesačná mzda za rozhodné obdobie predstavuje sumu 369,78 eura. Jedná sa teda o celkovú sumu na odstupnom vo výške 1 109,34 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná spoločnosť jej odstupné nevyplatila, preto svoj nárok uplatnila na súde.

Vo veci bol dňa 20.9.2011 vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/131/2011-12, proti ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor. Odpor odôvodnil tým, že nárok navrhovateľky vznikol z titulu odstupného vo výške 1109,34 eura brutto. Navrhovateľka má nárok na odstupné po odpočítaní daňovej povinnosti, ktorá predstavuje 19 % z uvedenej sumy, teda sumu 182,56 eura a odvodov do poisťovní vo výške 148,47 eura. Teda jej nárok na vyplatenie odstupného predstavuje sumu 778,31 eura.

Na pojednávaní dňa 26.1.2012 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že súhlasí s podaným odporom odporcu a v časti o zaplatenie sumy 331,04 eura zobral svoj návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Trval na zvyšnej časti nároku, t. j. na sume 778,31 eura a z tejto časti žiadal priznať navrhovateľke náhradu trov konania.

Právna zástupkyňa odporcu súhlasila s čiastočným späťvzatím návrhu a navrhla, aby súd rozhodol tak, ako to uviedla v písomnom odpore proti platobnému rozkazu.

Podľa § 76 ods. 1 Zákonníka práce účinného ku dňu uzavretia dohody o skončení pracovného pomeru, zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobú spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu alebo dohodou z tých istých dôvodov, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné v sume najmenej dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku. Ak pracovný pomer zamestnanca trval u zamestnávateľa najmenej päť rokov, patrí mu odstupné v sume najmenej trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, nakoľko súd mal za preukázané, že navrhovateľka ukončila pracovný pomer na základe dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.3.2011, na základe ktorej sa s odporcom dohodla o vyplatení odstupného vo výške 3 - násobku jej priemerného mesačného zárobku. Účastníci konania sa na pojednávaní dohodli na výške odstupného v sume 778,31 eura. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/131/2011 - 32

-3-

Pretože odporca svoj dlh navrhovateľke včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľke súd priznal v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády aj požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 11.7.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľka bola v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov súd uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 46,50 eur na účet Okresného súdu vo Svidníku podľa zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov. Odporcu súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 46,50 eur na účet Okresného súdu Svidník, keďže poplatok za odpor nebol zaplatený. Odporca je povinný uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v celkovej výške 93 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol neúspešný, a preto úspešnej navrhovateľke bola priznaná náhrada trov konania v sume 275,38 eura, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia za štyri právne úkony po 61,38 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu, vyjadrenie k odporu zo dňa 5.12.2011, účasť na pojednávaní dňa 26.1.2012), režijný paušál 3 x 7,41 eura a 1 x 7,63 eura.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 11.8.2011 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 1 109,34 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.3.2011 sa so žalovanou spoločnosťou dohodli na ukončení pracovného pomeru dňom 30.6.2011. Podľa tejto dohody sa odporca jej zaviazal po skončení pracovného pomeru vyplatiť odstupné vo výške 3 - násobku jej priemerného mesačného zárobku v termíne určenom na výplatu mzdy u odporcu. Výplatný termín u odporcu je stanovený na 10. deň

6C/131/2011- 31

-2-

v mesiaci za predchádzajúci mesiac. Jej priemerná mesačná mzda za rozhodné obdobie predstavuje sumu 369,78 eura. Jedná sa teda o celkovú sumu na odstupnom vo výške 1 109,34 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná spoločnosť jej odstupné nevyplatila, preto svoj nárok uplatnila na súde.

Vo veci bol dňa 20.9.2011 vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/131/2011-12, proti ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor. Odpor odôvodnil tým, že nárok navrhovateľky vznikol z titulu odstupného vo výške 1109,34 eura brutto. Navrhovateľka má nárok na odstupné po odpočítaní daňovej povinnosti, ktorá predstavuje 19 % z uvedenej sumy, teda sumu 182,56 eura a odvodov do poisťovní vo výške 148,47 eura. Teda jej nárok na vyplatenie odstupného predstavuje sumu 778,31 eura.

Na pojednávaní dňa 26.1.2012 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že súhlasí s podaným odporom odporcu a v časti o zaplatenie sumy 331,04 eura zobrať svoj návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Trval na zvyšnej časti nároku, t. j. na sume 778,31 eura a z tejto časti žiadal priznať navrhovateľke náhradu trov konania.

Právna zástupkyňa odporcu súhlasila s čiastočným späťvzatím návrhu a navrhla, aby súd rozhodol tak, ako to uviedla v písomnom odpore proti platobnému rozkazu.

Podľa § 76 ods. 1 Zákonníka práce účinného ku dňu uzavretia dohody o skončení pracovného pomeru, zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu alebo dohodou z tých istých dôvodov, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné v sume najmenej dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku. Ak pracovný pomer zamestnanca trval u zamestnávateľa najmenej päť rokov, patrí mu odstupné v sume najmenej trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, nakoľko súd mal za preukázané, že navrhovateľka ukončila pracovný pomer na základe dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.3.2011, na základe ktorej sa s odporcom dohodla o vyplatení odstupného vo výške 3 - násobku jej priemerného mesačného zárobku. Účastníci konania sa na pojednávaní dohodli na výške odstupného v sume 778,31 eura. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/131/2011 - 32

-3-

Pretože odporca svoj dlh navrhovateľke včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľke súd priznal v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády aj požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 11.7.2011 do zaplataenia.

Navrhovateľka bola v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov súd uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 46,50 eur na účet Okresného súdu vo Svidníku podľa zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov. Odporcu súd zaviazal na zaplataenie súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 46,50 eur na účet Okresného súdu Svidník, keďže poplatok za odpor nebol zaplataený. Odporca je povinný uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v celkovej výške 93 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol neúspešný, a preto úspešnej navrhovateľke bola priznaná náhrada trov konania v sume 275,38 eura, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia za štyri právne úkony po 61,38 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu, vyjadrenie k odporu zo dňa 5.12.2011, účasť na pojednávaní dňa 26.1.2012), režijný paušál 3 x 7,41 eura a 1 x 7,63 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.