

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203852
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8321203852.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcov: 1. Ing. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, M., 2. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, M., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášiková 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice, IČO: 36 863 017, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok s prísl. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 22.02.2023 č.k. 7Csp 73/2021-195, jednohlasne takto

rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že zmluvná podmienka v zmluve o hypotekárnom úvere zo dňa 06.12.2010 uvedená v článku IV. bod 1, 2 veta - Splácanie pohľadávky, v znení: „Došlé sumy sa použijú na úhradu splatných nákladov poplatkov úrokov z omeškania istiny, a to v tomto poradí“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Určil, že zmluvná podmienka v uvádzanej zmluve o hypotekárnom úvere v článku VIII. bod 4 - Záverečné ustanovenia, v znení: „Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v zmluve a ak je súčasťou dokumentu aj časť z II., tiež bod 4 a 5 v časti II. tohto dokumentu, a ak je súčasťou dokumentu aj časť III., tiež bod 5 v časti III. tohto dokumentu, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami obchodných podmienok VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Určil, že zmluvná podmienka v tejto zmluve o hypotekárnom úvere uvedená v článku VIII., bod 5 - Záverečné ustanovenia, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Určil, že zmluvná podmienka v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluve zo dňa 06.12.2010, uzatvorenej medzi stranami konania, uvedená v časti III. bod 1 - Mandátna zmluva, v znení: „Záložca ako mandant poveruje a zároveň týmto splnomocňuje záložného veriteľa ako mandatára (ktorý je oprávnený toto splnomocnenie preniesť ďalším splnomocnením na tretiu osobu), aby sa na jeho účet za odplatu 0,03 eur uskutočnili všetky úkony potrebné a nevyhnutné k výkonu záložného práva podľa zmluvy o záložnom práve, aby v jeho mene urobil všetky právne úkony (uzatvorenie kúpnej zmluvy, vyhlásenie súťaži a iné), potrebné pre prevod vlastníctva k zálohu na tretiu osobu“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Napokon, súd prvej inštancie určil, že zmluvná podmienka v tejto zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluve, uvedená v časti III. bod 2 - Mandátna zmluva, v znení: „Záložca ako mandant nie je oprávnený vypovedať mandátну zmluvu počas trvania pohľadávky, zmluvné strany týmto vylučujú platnosť ustanovení § 567, § 569, § 570, § 574 a § 575 Obchodného zákonníka“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia OS Humenné vo veci sp. zn. 11Csp/116/2021 zo dňa 03.11.2021 a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V priebehu odvolacieho konania podaním doručeným dňa 22.11.2023 žalovaný oznámil, že v súlade s § 369 CSP berie v celom rozsahu späť odvolanie, ktoré z jeho strany bolo podané proti rozsudku súdu prvej inštancie - Okresnému súdu Humenné sp. zn. 7Csp 73/2021 a žiada, aby odvolacie konanie bolo zastavené.

5. Podľa § 369 ods. 1 - 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Jedným z dispozičných úkonov oprávnenej osoby je späťvzatie odvolania. Odvolania, ktoré bolo podané odvolateľom, sa už nemožno vzdať, možno ho však vziať späť. Tento dispozičný procesný úkon musí tiež smerovať voči súdu a musí byť urobený dovtedy, kým nebolo o odvolaní rozhodnuté. Odvolateľ, ktorý vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Po späťvzatí odvolania odvolací súd konanie zastaví uznesením. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k odvolaniu nebolo došlo.

10. So zreteľom na situáciu, že žalovaný ako odvolateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 369 ods. 3 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Späťvzatím odvolania žalovaný zavinil zastavenie odvolacieho konania, preto nemá nárok na náhradu trov a žalobcom v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).