

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011199
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711011199.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 26.01.2012 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinení

ml. V. H., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom W.. H. XXXX/X,
I., okres S., nezamestnaný, slobodný, v súčasnosti vo výkone
trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ú. Ž.,

K. A., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I., W.. H. Č..
XXXX/X, okres S., slobodný, nezamestnaný,

r o z h o d o l :

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/ obvinený K. A., obvinený ml. V. H.

dňa 24.05.2010 v čase okolo 10,00 hod v S. na W.. K. Č.. X prišli obaja obvinení k tam sa nachádzajúcemu domu, ktorého majiteľom je spoločnosť Ž., M..N., a nájomníkom je M. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, obv. A. preliezol oplotenie uvedeného rodinného domu, vošiel na pozemok, odkiaľ postupne zobral 4 ks stojok dĺžky cca 2,5 m, 1 ks kofajnicu dĺžky 1m, 1 ks kovovú rúru s priemerom 30 mm dĺžky 70 cm, 1 ks kovovú rúru s priemerom 15 cm dĺžky 1,3 m, ktoré následne podal cez oplotenie obv. ml. H., s tými odišli, čím spôsobili pošk. M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W.. K. Č.. XXXX/X, krádežou škodu vo výške 39,69 Eur a poškodením oplotenia škodu vo výške 20,00 Eur, pričom obv. K. A. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine č. k. 3T/61/2010 zo dňa 16.04.2010, právoplatným 11.05.2010, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných prečinov, pričom obv. ml. V. H.Á. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Martine č. k. 2T/65/2009 zo dňa 14.10.2009, právoplatným 30.01.2010, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iných pečinov,

v bode 2/ obvinený K. A.

obv. A. dňa 12.01.2011 v čase okolo 09,00 hod. vo I. na W.. O. H., v bývalom areáli firmy H., na tam sa nachádzajúcej administratívnej budove vytlačil rukami okno, cez ktoré následne vošiel dnu, odkiaľ zobral 2 ks radiátorov dĺžky 2m, 5 ks železných rúr dĺžky 2,5 m a 1 ks stavebnej železnej kozy, ktoré následne odpredal vo výkupni druhotných surovín vo I. na W.. N.. U. M. S., čím spoločnosti I., s.r.o., so sídlom Ž., S. J. Č.. XX/XX, IČO: 36 398 438, spôsobil krádežou škodu vo výške 106,71 Eur, pričom obv. K. A. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine č. k. 3T/61/2010 zo dňa 16.04.2010, právoplatným 11.05.2010, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných prečinov,

v bode 3/ obvinený K. A.

obv. A., aj keď bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine č. k. 13T/177/2010 zo dňa 09.12.2010, právoplatným 23.12.2010, uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a následne súdom písomne vyzvaný na nástup trestu najneskôr do 31.01.2011 do 15,00 hod., pričom výzvu na nástup trestu prevzal dňa 18.01.2011, do výkonu trestu nenastúpil, a bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi ŽP Vrútky až dňa 08.02.2011,

v bode 4 / obvinený ml. V. H.

dňa 12.01.2011 okolo 09,00 h vo I., okres S., z obvodu J. N. I. - V. O. I., z otvoreného bývalého objektu H. patriaceho spoločnosti I. N., s.r.o., po spoločnej dohode s K. A.. nar XX.XX.XXXX zobrali dva plechové radiátory a jeden kovový stôl, ktoré následne odpredali v zberných surovinách, čím poškodenému spoločnosti I. N., s.r.o., so sídlom S. J. XX/XX, Ž., IČO: 36 360 741, spôsobil škodu vo výške 18,88 Eur, opätovne dňa 12.01.2011, v bližšie nezistenom čase, vo I., okres S. z obvodu J. N. I. - V. O. I., z otvoreného bývalého objektu H. patriaceho spoločnosti I. N., s.r.o., po spoločnej dohode s K. A., nar. XX.XX.XXXX zobrali ďalšie dva plechové radiátory, ktoré následne odpredali v zberných surovinách, čím poškodenému spoločnosti I. N., s.r.o.. so sídlom S. J. XX/XX, Ž., IČO: 36 360 741, spôsobil škodu vo výške 16.- Eur

v bode 5/ obvinený ml. V. H.

presne nezisteného dňa od 17.01.2011 do 21.01.2011. v presne nezistenom čase vo I., okres S., z obvodu J. N. I. - V. O. I.Y. z otvoreného bývalého objektu H. patriaceho spoločnosti I. N.. s r o., po spoločnej dohode s G. O.. nar. XX.XX.XXXX zobrali železné dvere, čerenej farby, skladajúce sa z troch častí, ktoré následne odpredali v zberných surovinách a získanú finančnú hotovosť si rozdelili rovnakým dielom, čím poškodenému spoločnosť I. N., s.r.o., so sídlom S. J.S. XX/XX, Ž., IČO: 36 360 741 spôsobil škodu vo výške 29,-Eur,

v bode 6/ obvinený ml. V. H.

dňa 28.01.2011 okolo 09,00 h vo I., okres S., z obvodu J. N. I. - V. O. I., z otvoreného bývalého objektu H. patriaceho spoločnosti I. N., s.r.o., po spoločnej dohode s V. X. nar. XX.XX.XXXX, K. A., nar.XX.XX.XXXX a G. O., nar XX XX XXXX zobrali železnú váhu zelenej farby v. č. 643 895, štyri kusy plechových dvojskriň o rozmeroch 180 x 60 x 58 cm a sedem kusov kovových rúr v celkovej dĺžke 20 3 m čím poškodenému spoločnosti I. N., s.r.o., so sídlom S. J. XX/XX, Ž., IČO: 36 360 741, spôsobil škodu vo výške 82,- Eur,

a takto konal v bodoch 4,5,6 aj napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Železničnej polície, ČSK: OŽPVT-126/2010 zo dňa 24.06.2010, právoplatným dňa 16.07.2010 a vykonateľným dňa 03.08.2010 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur,

a zároveň takto konal aj napriek tomu, že bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 2T/65/2009-158 zo dňa 14. 10. 2009 uznaný vinným v bode 1/ a v bode 2/ za pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., z toho v bode 2/ podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr. zák. samostatným konaním a v bode 3/ za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac, ktorého výkon bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba na 1 (jeden) rok do 31.01.2011,

t e d a

obv. K. A.

v bode 1/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal vlámaním, a takýto čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal vlámaním, a takýto čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

obv. ml. V. H.

v bode 1/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal vlámaním, a takýto čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/, 5/ a 6/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. K. A.

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 3/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

obv. ml. V. H.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 4/,5/ a 6/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obv. K. A.

za bod 1/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 02.06. 2011, sp. zn. 3T/15/2011, právoplatný 18.06.2011 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

za body 2/, 3/

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obv. ml. V. H.

Podľa § 44 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 16.11.2011, sp. zn. 1T/26/2011, právoplatným 02.12.2011 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obv. ml. V. H., v zastúpení jeho zákonnou zástupkyňou Z. H., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I., W.. H. Č.. XXXX/X nahradiť poškodenému I. N., s. r.o., so sídlom S. J.D. XX/XX, I. Ž., IČO: 36 360 741 škodu vo výške 34,88 € (slovom tridsaťštyri euro a osemdesiatosem euro centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obv. ml. V. H., v zastúpení jeho zákonnou zástupkyňou Z. H., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I., W.. H. Č.. XXXX/X a obv. K. A. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej M. S., nar. XX.XX.XXXX v O., Č. V., trvale bytom S. - K., W.. K. Č..XXXX/X škodu vo výške 59,69 € (slovom päťdesiatdeväť euro a šesťdesiatdeväť euro centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obv. K. A. nahradiť poškodenému I. N., s. r.o., so sídlom S. J. XX/XX, I. Ž., IČO: 36 360 741 škodu vo výške 20,- € (slovom dvadsať euro).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú M. S., nar. XX.XX.XXXX v O., Č. V., trvale bytom S. - K., W.. K. Č..XXXX/X odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.