

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911203577
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911203577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: G. U. Z..G., Y. XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX zast. JUDr. Peter Škerlík, advokát, ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín proti odporcovi/žalovanému: S. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom BE. X. XXXX/XXX, XXX XX M. zast. opatrovníkom Mesto M. v konaní o zaplatenie 826,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 826,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 826,06 eur za obdobie od 28.05.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 49,50 eur za zaplatený súdny poplatok a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 256,01 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.6.2011 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi, právo na zaplatenie sumy 826,06 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.5.2010 do zaplatenia spolu s trovami konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ G. U. Z..G., Y. XX, XXX XX H., IČO. XX XXX XXX je univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti U.-I. G., Z..G., keď dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti U.-I. G., Z..G.. so spoločnosťou G. U. Z..G..

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 21.10.2008 Zmluvu o pripojení, ďalej len Zmluva I. Dňa 29.10.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o pripojení, ďalej len Zmluva II, spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv v čase uzatvorenia zmlúv a dodatku boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti U.-I. G. Z..G.. zo dňa 1.8.2008, (ďalej len Všeobecné podmienky) a v čase ukončenia Všeobecné podmienky zo dňa 7.6.2009.

- 2 - 3C/108/2011

Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporcom ako aj porušením povinností vyplývajúcich mu zo Zmluvy I. vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 277,97 Eur, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu v zmysle uzatvorenej Zmluvy I..

Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 navrhovateľ oznámil odporcovi, že pokiaľ do 12.9.2009 neuhradí dlžnú čiastku, v súlade s bodom 15.3 písm. b) Všeobecných podmienok odstupuje od Zmluvy. Nakoľko odporca v stanovenej lehote dlžnú čiastku neuhradil, odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 13.9.2009.

Zmluva I. zanikla a v súlade s čl. 15.18 Všeobecných podmienok a Zmluva 2 zanikla v súlade s čl. 14.17 Všeobecných podmienok RI je odporca povinný uhradiť všetky záväzky, ktoré vznikli do dňa odstúpenia.

Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporcom ako aj porušením povinností vyplývajúcich mu zo Zmluvy II. a Dodatku k uvedenej zmluve vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 548,09 Eur, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu v zmysle uzatvorenej Zmluvy II. a Dodatku k uvedenej zmluve.

Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 navrhovateľ oznámil odporcovi, že pokiaľ do 12.9.2009 neuhradí dlžnú čiastku, v súlade s bodom 15.3 písm. b) Všeobecných podmienok odstupuje od Zmluvy. Nakoľko odporca v stanovenej lehote dlžnú čiastku neuhradil, odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 13.9.2009. Zmluva II. zanikla a v súlade s čl. 15.18 Všeobecných podmienok je odporca povinný uhradiť všetky záväzky, ktoré vznikli do dňa odstúpenia.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 27.6.2011 vo veci platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/163/2011-37, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č. k. 8Ro/163/2011-45, zo dňa 26.7.2011 zrušený.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka Mesto M. a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.12.2011, č.k. 3C/108/2011-62.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, v prítomnosti jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Prítomný právny zástupca na pojednávaní na písomne podanom návrhu v celom rozsahu zotrval. Uviedol, že v danom prípade boli uzatvorené dva zmluvné vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom. V prvom prípade bola odporcovi poskytnutá SIM karta na telefonovanie so zľavneným programom M. XX so záväzkom na viazanosť 12 mesiacov. Tiež bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 1.440,-Sk, t.j. 47,80 eur pre prípad nedodržania doby viazanosti 12 mesiacov, resp. porušenia zmluvných povinností. Odporca porušil zmluvné povinnosti, za mesiac apríl a máj už faktúru za poskytnuté služby nezaplatil, teda z doby viazanosti dodržal len 5 mesiacov. V druhom prípade došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení spolu s dodatkom dňa 29.10.2008, kde mu bol poskytnutý telefón Sony Ericson K770i black za 1,-Sk s dobou viazanosti 24 mesiacov, bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10.000,-Sk. Odporca si riadne neplnil svoje povinnosti, neuhrádzal platby za poskytnuté služby. Výška zmluvnej pokuty vzhľadom na poskytnuté služby, resp. poskytnuté zariadenie je primeraná. V oboch prípadoch okrem poskytnutej SIM karty, resp. zariadenia mu boli poskytnuté aj ďalšie benefity, ako je zľavnené hovorné, zľavnené SMS, MMS, a to aj po prečerpaní paušálu, ktorý mal dohodnutý. Zároveň predložil súdu písomné podanie - podrobnejšiu špecifikáciu dôvodnosti zmluvnej pokuty

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 21.10.2008, Zmluvou o pripojení zo dňa 29.10.2008 spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 29.10.2008, Dokladom - identifikačné údaje Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou U.-I. G., Z..G...

Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti U.-I. G., Z..G.. (ďalej Všeobecné
- 3 - 3C/108/2011

podmienky) platnými a účinnými od 7.6.2009, 1.8.2008, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009, Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 21.10.2008 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa pripojiť koncové zariadenie odporcu (prostredníctvom SIM karty) k verejnej telefónnej sieti spoločnosti U.-I. G., Z..G.. a poskytnúť odporcovi súvisiace služby a záväzok odporcu zaplatiť

cenu za uvedené pripojenie a poskytovanie služieb. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník služieb. Dňa 29.10.2008 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o pripojení predmetom bol záväzok navrhovateľa pripojiť koncové zariadenie odporcu (prostredníctvom SIM karty) k verejnej telefónnej sieti spoločnosti U.-I. G., Z..G.. a poskytnúť odporcovi súvisiace služby a záväzok odporcu zaplatiť cenu za uvedené pripojenie a poskytovanie služieb. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník služieb. Dňa 29.10.2008 uzatvoril účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb 55Viac ako aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb, pričom podľa bodu 2 písm. e) tejto zmluvy sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov od dátumu uzavretia Zmluvy nepožiadá o deaktiváciu resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základ ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň odporca v prípade porušenia povinností bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000 Sk). Odporca sa v bode 1. písmena b) Dodatku ku Zmluve o pripojení zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.5.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 11,15 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.6.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 94,27 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.7.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 123,09 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.8.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.5.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 7.5.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 37,93 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.6.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 79,62 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.7.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 96,94 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.8.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.5.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Uvedené faktúry odporca neuhradil.

Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na uhradenie sumy 230,17 eur do 12.9.2009 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude navrhovateľ požadovať aj úhradu zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur. Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na uhradenie sumy 216,15 eur do 12.9.2009 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude navrhovateľ požadovať aj úhradu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Na uvedené výzvy odporca žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 78 ods. 9 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

- 4 - 3C/108/2011

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 Z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči

podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporcu z vyššie uvedených Zmlúv I. a II. a uzatvoreného Dodatku k Zmluve II., ktorý odporca nesplnil. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy a dodatku, preto sa navrhovateľ oprávnene domáhal, aby mu odporca uvedenú sumu, spolu so zmluvnou pokutou uhradil. Zmluvná pokuta pri oboch zmluvných vzťahoch bola dojednaná ako sankcia za porušenie povinností, keď súd mal preukázané, že odporca tým, že riadne a včas neplatil za poskytnuté služby svoje zmluvné povinnosti porušil.

- 5 - 3C/108/2011

Súd sa stotožnil s vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, že zmluvná pokuta bola dojednaná ako sankcia za porušenie povinností a neplnila len funkciu sankčnú a kompenzačnú, ale aj ďalšie funkcie, napr. prevenčnú, výchovnú. Iný postup ako priznanie zmluvnej pokuty by bol v rozpore s dobrými mravmi, pretože navrhovateľ by nepriznaním zmluvnej pokuty pri uzatvorení Zmluvy II. a Dodatku k uvedenej zmluve bol postihnutý za to, že odporca neplatil cenu poskytnutých služieb a zároveň by nezaplatil v mesačných splátkach aj cenu zľavneného mobilného telefónu. Mobilný telefón zn. Sony Ericson K 770i black bol poskytnutý odporcovi za symbolickú cenu 1,- Sk, pričom trhovú cenu uvedeného mobilného telefónu bola 5.690,- Sk, preto mal súd za to, že výška dohodnutej zmluvnej pokuty je primeraná a opodstatnená. Zmluvná pokuta dojednaná pri uzatvorení Zmluvy I. bola primeraná povahe záväzkového vzťahu, keď odporcovi boli poskytnuté služby Podniku - zľavnený program M. XX, pričom každý program Podniku ponúka Účastníkovi zmluvy rôzne benefity. Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady.

Súd rovnako priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania odo dňa 28.5.2010 (odo dňa nasledujúceho po splatnosti najneskôr splatnej faktúry) až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že neuhradil žalovanú sumu v stanovenej lehote sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, pričom výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch je stanovená nariadením vlády a predstavuje 9 % (Sadzba hlavné refinančné operácie (obchody) sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 305,51 € pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 49,50 € podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 256,01 € ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: Za jeden úkon právnej služby v prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 51,45 € podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 2.6.2011, písomné podanie na súd 16.6.2011, účasť na pojednávaní 26.1.2012) spolu 154,35 €.

Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 3 úkonmi právnych služieb - režijný paušál 2x 7,41 € a 1x 7,63 € spolu 22,45 €. Podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada za stratu času za čas strávený cestou z S. Y. do M. a späť, na pojednávanie dňa 26.1.2012 t. j. 2 polhodiny x 12,71 € spolu 25,42 €.

Podľa § 15 písm. a) Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi náhrada cestovného za cestu na pojednávanie dňa 10.1.2012 osobným motorovým vozidlom I. H., EČV: S. XXX Z. S. Y. - M. a späť vo výške 11,12 € (základná náhrada 0,183 Sk, počet km 40, údaj podľa technického preukazu 6,9 L/100 km, cena pohonných hmôt 1,649 €/l s DPH.) Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platca DPH, zvyšuje sa jeho odmena (213,34 eur) o 20% teda o sumu 42,67 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- 6 - 3C/108/2011

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).