

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3Nt/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010262
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010262.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 23.11.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno č.k. 1T/72/2022-56 zo dňa 7.9.2022 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno č.k. 1T/72/2022-56 zo dňa 7.9.2022 bol odsúdený A. B. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený písomným podaním doručeným tomuto súdu dňa 12.5.2023 doplnenými a upresnenými podaniami zo dňa 2.6.2023, 26.7.2023, 31.8.2023 a 6.9.2023 žiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej posudzovanej trestnej veci. Ako dôvod uviedol v podstate, že v pôvodnom konaní bolo porušené jeho právo na obhajobu. V jeho prípade sa malo jednať o prípad povinnej obhajoby nakoľko sa jednalo o zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Tiež uviedol, že vyšetrovateľ svojvoľne dopisoval a škrтал zápisnicu o výpovedi z 3.5.2022, súd nebral do úvahy psychologický posudok, že trpel v čase spáchania a skutku duševnou poruchou – polytoxikomániou a tento znalec nebol vypočutý. Dňa 5.9.2021 vypovedal pod vplyvom omamných a psychotropných látok čo vyšetrovateľka nebrala do úvahy a napísala zápisnicu o výsluchu svedka. Nebol riadne poučený o svojom práve na obhajobu a napriek jeho žiadosti mu obhajca nebol ustanovený a pred súdom tieto chyby odstránené neboli.

Na verejnom zasadnutí konanom za účelom rozhodnutia o tomto návrhu odsúdený zotrval na tomto návrhu, ako aj na dôvodoch tam uvedených.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/72/2022 súd zistil, že čo sa týka práva na obhajobu, vzhľadom na rozpory v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 17.3.2022 prokurátor 8.4.2022 vrátil vec vyšetrovatel'ke s pokynom na odstránenie nedostatkov. Dňa 3.5.2022 bol na základe tohto pokynu obvinený znova vypočutý, kde bol riadne poučený aj o svojom práve na obhajobu. Pokiaľ obvinený namietal svojvoľné dopisovanie zápisnice, zo spisu je zrejmé, že vyšetrovatel' tu vykonal opravu textu v súlade s § 60 odsek 2 Trestného poriadku. Zároveň ale súd konštatuje, čo sa týka vyššie uvedeného ako aj ďalších námietok obvineného, že toto nie sú žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy tak, ako to má na mysli § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Všetky tieto okolnosti, ktoré namieta a uvádza ako dôvod povolenia obnovy, ich realizácie a priebeh sú známe z obsahu spisového materiálu z konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/72/2022 a nepochybne boli známe aj súdu, ktorý rozhodoval vo veci samej. V rámci obnovy konania tak nie je možné skúmať a prehodnocovať, či tieto (súdu) známe okolnosti a dôkazy boli brané do úvahy ako ich vtedy súd vyhodnotil pri rozhodnutí o vine a treste.

S poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že tu odsúdený neuviedol, nepredložil a ani v konaní nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, teda skôr než súd právoplatne rozhodol o jeho vine a treste.

Nakoľko súd dospel k záveru, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na tomto súde. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre.