

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Pc/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202815
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., B. D. X, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., E. X/X, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.X.XXXX voči plnoletému dieťaťu C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená uznesením Okresného súdu Komárno 9P/2/2022-42 zo dňa 25.4.2022, a to počnúc od 1.9.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 21.9.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletej dcére. Uviedol, že v zmysle uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 9P/2/2022 zo dňa 25.4.2022 je povinný platiť výživné na odporkyňu vo výške 130,- € mesačne. Odporkyňa dňa 31.8.2023 ukončila štúdium. S poukazom na uvedené žiadal súd, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, a to počnúc dňom 1.9.2023. Na pojednávaní dňa 24.11.2023 jeho právny zástupca uviedol, že zotrváva na písomne podanom návrhu. Oprávnená ukončila štúdium a mala by byť zamestnaná, čo potvrdila v jeho prítomnosti telefonicky jeho klientovi. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť od 1.9.2023.

2. Oprávnenej bol návrh spolu s predvolaním na pojednávanie doručený dňa 12.10.2023. Dňa 20.11.2023 doručila súdu podanie, v ktorom ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti jej otca.

3. Na pojednávaní dňa 24.11.2023, ktoré súd v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti, vykonal súd dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/2/2022, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením

§ 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový a právny záver:

4. Navrhovateľovi bola vyživovacia povinnosť voči jeho dcére naposledy určená uznesením Okresného súdu Komárno 9P/2/2022 – 42 zo dňa 25.4.2022 vo výške 130,- €. Oprávnená z vyživovacej povinnosti dňa 31.8.2023 ukončila štúdium. Svojmu otcovi – povinnému z vyživovacej povinnosti oznámila, že toho času pracuje.

5. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené potreby a majetkové pomery. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné sa samostatne živiť, ak je schopné zabezpečovať svoje potreby. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho plnoletej dcére je dôvodný. Oprávnená dňa 31.8.2023 ukončila štúdium a zamestnala sa. Na základe uvedeného je preukázané, že oprávnená je schopná zabezpečovať svoje životné potreby, je schopná samostatne sa živiť, a preto vyživovacia povinnosť jej otca voči nej zanikla. Z uvedeného dôvodu súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca na jeho dcéru zrušil s účinnosťou od 1.9.2023.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.