

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204254
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204254.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F. G., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Daniel Urban, s.r.o., so sídlom Uhrova 18, Bratislava proti manželovi, ktorý nepodal návrh o rozvod: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, K., o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania A. B. C., L. M., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Spišská Nová Ves, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.08.2023 domáhala rozvodu jej manželstva, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Manželia uzavreli manželstvo po osemročnej známosti a toto bolo spočiatku harmonické. Postupne však vzťahy medzi manželmi ochladli. Niekoľko rokov dozadu manžel ktorý nepodal návrh začal často odchádzať do jeho bytu v Piešťanoch čoho následkom došlo k odcudzeniu manželov. V posledných rokoch sú vzťahy medzi manželmi natoľko chladné, že nemajú žiadnu spoločnú tému. Každý z manželov má odlišne záujmy a nevedia už nájsť žiaden spoločný záujem. Manžel ktorý nepodal návrh v novembri 2021 odišiel zo spoločnej domácnosti do K.. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/18/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2014, bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov. Manželia tak majú svoj majetok vysporiadaný a nehospodária spoločne. Od februára 2022 manželia už spolu ani nekomunikujú, citová väzba medzi nimi sa úplne vytratila. Jeden o druhého sa nezaujíma. Vzhľadom na vek manželov ich manželstvo neplní ani tú funkciu, kedy by si mali vzájomne pomáhať v starobe a byť jeden druhému oporou. Manželstvo je už len formalita, city medzi manželmi nie sú žiadne, neposkytujú si pomoc, podporu a ani opateru. Preto sa rozhodla vzťah ukončiť.

2. Návrh bol manželovi, ktorý návrh nepodal doručený dňa 10.10.2023. K návrhu sa vyjadril písomne podaním zo dňa 16.10.2023, v ktorom uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Od novembra 2021 s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo nemá žiadnu perspektívu, ak by sa náhodne stretli, šlo by o stretnutie cudzích ľudí. Dôvodom prečo opustil domácnosť bolo to, že v manželstve necítil spokojnosť, manželka preferovala blízkych príbuzných.

3. Navrhovateľka v podanej replike zo dňa 23.10.2023 poukázala na to, že je potvrdený rozvrat manželstva a manžel ktorý nepodal návrh s rozvodom súhlasí. V duplike zo dňa 03.11.2023 manžel, ktorý návrh nepodal navrhol manželstvo účastníkov konania rozviesť.

4. Súd vykonal dokazovanie, vypočul navrhovateľku, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav :

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva účastníkov nepochádzajú deti. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania je na adrese D. XXXX/XX, E. F. G..

6. Navrhovateľka na pojednávaní vo veci uviedla, že po uzatvorení manželstva s manželom žili v E. F. G., pričom asi po 3 rokoch po uzavretí manželstva manžel ochorel a tým došlo k zmene, keďže chodil vždy na 2 týždne v mesiaci do K.. V súčasnej dobe už 2 roky nežijú spolu, vôbec sa nestretávajú, nekontaktujú sa navzájom.

7. Manžel, ktorý návrh nepodal sa na pojednávanie nedostavil. Súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, pojednávanie nežiadal odročiť.

8. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliada na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

10. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní svoje spoločenské funkcie a to funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Z manželstva účastníkov deti nepochádzajú. Pokiaľ ide o spoločenskú funkciu manželstva, tá sa prejavuje tým, že manželia ako rodina, by mali žiť spolu a mali by mať vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas. Táto funkcia manželstva sa nenapĺňa, pretože manželia dlhodobo nevedú spoločnú domácnosť, netravia spoločne ich voľný čas. Ani jeden z manželov nemá záujem zotrvať v tomto manželskom zväzku. Manželstvo účastníkov neplní ani hospodársku funkciu, ktorá sa inak prejavuje vo forme spoločného hospodárenia. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené rozhodnutím súdu. Vzhľadom na vyjadrenie oboch manželov a vzhľadom na dobu, po ktorú už nežijú v spoločnej domácnosti a od kedy sa nestretávajú, ani spolu nekomunikujú, tu nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia účastníkov do budúcnosti. Súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko z dokazovania jednoznačne nevyplynuli okolnosti preukazujúce okolnosti, že len jeden z manželov zaviniel rozvrat vzťahov medzi manželmi t.j. okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.