

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311203309
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311203309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: J. I., občan S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. XX, I., o zaplatenie 3.883,84 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.883,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 3.883,84 EUR od 01.03.2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 232,50 EUR, to všetko v mesačných splátkach po 150 EUR splatných vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia na účet navrhovateľa vedený v J. I. a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 51177.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.03.2011 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 3.883,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 3.883,84 EUR od 01.03.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom ako obchodným zástupcom uzatvoril dňa 15.02.2010 Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb, ktorou sa odporca zaviazal vykonávať finančné sprostredkovanie medzi navrhovateľom a záujemcami o poistenie poskytované poisťovňou, prostredníctvom uzatvárania poisťných zmlúv medzi klientmi a navrhovateľom a navrhovateľ sa zaviazal zaplatiť odporcovi províziu. V zmysle uzavretej zmluvy je odporca povinný vrátiť vyplatenú províziu navrhovateľovi, a to aj po ukončení zmluvy ak zanikne odporcom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného, pričom výška a spôsob storna provízie je špecifikovaný v Províznom poriadku. Pokiaľ storno provízie nie je vykonané zrážkou z provízie podľa čl. V bodu 4 predmetnej zmluvy odporca je povinný do jedného mesiaca po doručení vyúčtovania provízií, t.j. od

-2- 14C 146/2011

oznámenia zániku poistenia, resp. o znížení výšky ročného poistného zaplatiť províziu na účet navrhovateľa oznámený písomne odporcovi. Listom zo dňa 31.08.2010 odporca požiadal o zrušenie zápisu v registri, podregister poistenia, zo zoznamu viazaných finančných agentov vedenom NBS. Dňa 11.10.2010 bol zápis odporcu v tomto registri zrušený. V zmysle províznych listov za mesiac august až december 2010, provízny list za mesiac január 2011 je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi dlh, ktorý mu vznikol z titulu storno provízií vo výške 3.883,84 EUR. Navrhovateľ odporcu pravidelne informoval o výške provízií resp. o výške dlhu províznymi listami. Osobitne listom zo dňa 25.01.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu jeho dlhu z titulu storna provízie vo výške 3.367,35 EUR v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca si svoju povinnosť nesplnil. Dlh odporcu sa ku

dňu 31.01.2011 zvýšil o sumu 516,49 EUR. Celkový dlh odporcu k navrhovateľovi je ku dňu 31.01.2011 vo výške 3.883,54 EUR.

Na pojednávaní konanom dňa 26.01.2012 navrhovateľ zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu. Odporca na pojednávaní nárok navrhovateľa uplatnený v návrhu uznal čo do základu aj výšky, navrhol však, aby mu súd povolil splácať žalovanú sumu v splátkach, nakoľko vzhľadom na jej výšku nie je schopný uhradiť ju celú naraz. Uviedol, že v súčasnosti zarába 430 EUR brutto. Dlhú sumu by mohol splácať po 150 EUR mesačne.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle vyššie citovaného § 157 ods. 3 O.s.p. sa predmetom konania rozumie predmet konania, ktorý je špecifikovaný v návrhu na začatie konania a ustanovením zákona, podľa ktorého súd rozhodol sa rozumie ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd rozhodol, nie ustanovenia hmotného práva ktoré na danú vec aplikoval. Pretože k vyhláseniu rozsudku došlo za prítomnosti oboch účastníkov konania a aj odporca aj navrhovateľ sa po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, súd na základe uvedeného skutkového stavu a v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol o nároku uplatnenom navrhovateľom tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 3.883,54 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 01.03.2011 až do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 150 EUR splatných vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom v rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia občianskeho súdneho poriadku, ktoré na danú vec aplikoval.

-3- 14C 146/2011

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 232,50 EUR spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa svojho práva výslovne vzdali (§207 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).