

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201304
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. B. H. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. H. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Šegedom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 1899/11A a L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., M. J. H. XX, v konaní o nahradenie súhlasu druhého rodiča pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

Súd n a h r á d z a s ú h l a s o t c a s nástupom na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. K. N. A. K. E. N. K., so sídlom K., A. O. XX, K..

Súd návrh otca na nahradenie súhlasu matky s nástupom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2023/ 2024 v Spojenej škole sv. P. D., Organizačná zložka Základná škola A. F. so sídlom A., E. O. X, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023 sa matka domáha nahradenia súhlasu otca s nástupom maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole s materskou školou E. N., N. N. K., A. O. XX (ďalej len „ZŠ K.“).

2. V odôvodnení návrhu matka uviedla, že Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/57/2023 zo dňa 05.04.2023 nahradil súhlas otca so zápisom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ K., pričom Krajský súd v Bratislave na základe odvolania otca uznesením č. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 výrok I. prvostupňového uznesenia potvrdil, avšak zároveň udelil otcovi súhlas za matku so zápisom maloletého A. na povinnú školskú dochádzku v Spojenej škole N. P., C. K. A. F., N. N. A., E. O. H. X, (ďalej len „Spojená škola v A.“) pre školský rok 2023/2024 a zaviazal matku (aj otca) v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať návrhu vo veci samej. Uviedla, že dôvody uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj konflikty medzi rodičmi, týkajúce sa starostlivosti o maloletého naďalej pretrvávajú, o čom svedčia aj neodôvodnené a následne zamietnuté podnety otca na nariadenie neodkladných opatrení, ale aj trestné oznámenia (napr. 28.11.2022, 30.11.2022, 12.03.2023), ktoré otec podal bez toho, aby si zistil rozhodné skutočnosti, ako aj písomné vyhrážky otca voči matke, že ju zničí (viď spis sp. zn. 8P/33/2021). Rodičia nemajú zhodný názor na povinnú školskú dochádzku maloletého. Otec maloletého sa vôbec nezúčastňuje na predškolskom vzdelávaní maloletého. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky p. N. Q. (viď zápisnica z pojednávania zo dňa 09.03.2023 v konaní sp. zn. 8P/33/2021) je matka aktívnejšia a zaujíma sa o prácu maloletého v škole; zaujíma sa o úlohy v čase, keď je maloletý mimo školy napr. z dôvodu jeho častých chorôb a tieto s ním aktívne

nahrádza. U otca takúto aktivitu nezaznamenala, tento nekomunikuje s materskou školou ani priamo, ani cez systém Edupage, ku ktorému má prístup. Otec tieto skutočnosti na pojednávaní dňa 09.03.2023 nerozporoval. Otec sa nezaujíma ani o zdravotný stav maloletého (viď e-mail A. N. zo dňa 16.12.2022 v konaní sp. zn. 8P/33/2021). Maloletý A. má vytvorený návyk učiť sa a plniť predškolské povinnosti výlučne matkou, maloletý sa vyjadril, že má záujem navštevovať ZŠ v K., kde si našiel nových kamarátov. Matka poukázala na správu Materskej školy Q. E. o maloletom zo dňa 24.11.2022, číslo 2817/2022 v 8P/33/2021, potvrdzujúcu, že vo výchovno-vzdelávacom procese maloletého hlavnú úlohu vykonáva matka. Uviedla, že otec sa o výchovnovzdelávací proces a zápis maloletého do základnej školy začal zaujímať až v čase, keď táto otázka vyplynula z prebiehajúceho súdneho konania. Otec je naďalej vo vzťahu k matke útočný, vyvoláva konflikty a vyhrocuje situácie, čo má za následok zhoršovanie zdravotného stavu maloletého a odmietavý postoj maloletého voči otcovi. Dňa 27.03.2023 sa maloletý zúčastnil exkurzie v Spojenej škole v Malackách, po ktorej prejavil záujem navštevovať ZŠ v K., že sa tam teší. Dňa 19.04.2023 sa maloletý zúčastnil zápisu do 1. ročníka v ZŠ K., počas ktorého prejavoval nadšenie, v škole sa mu páčilo, chcel tam chodiť; do tejto školy bol maloletý prijatý rozhodnutím riaditeľky školy zo dňa 27.04.2023. Medzi otcom a matkou doposiaľ nedošlo i napriek snahe matky ku konsenzu v otázke nástupu na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého, v dôsledku čoho je nahradenie súhlasu otca dôvodné, a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súčasným obvyklým pobytom maloletého je obec K., kde maloletý žije spolu so svojou matkou, jej partnerom a jeho deťmi; maloletý tam má vytvorené citové väzby, zdieľa zdravé rodinné a výchovné prostredie v K., má tam zázemie, spoznal nových kamarátov. Je preto v záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu v mieste svojho súčasného bydliska. Zdôraznila, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky a nie je v záujme maloletého cestovať každý deň vyše hodiny do a z inej základnej školy. K svojmu návrhu doložila rozhodnutie ZŠ K. zo dňa 27.04.2023 o prijatí maloletého na základné vzdelávanie v základnej škole a potvrdenie o pobyte matky, ako aj maloletého, potvrdzujúce, že obaja majú od 21.11.2022 hlásený trvalý pobyt na adrese K. H. XXX. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/113/2023.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2023 otec žiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu vo veci samej (v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023). K návrhu doložil aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu matky s nástupom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom šoku 2023/2024 v Spojenej škole v A..

V odôvodnení svojho návrhu otec uviedol, že maloletý A. bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 11CoP/100/2023 - 110 zo dňa 30.05.2023 na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 udelil súhlas otcovi za matku na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v Spojenej škole A. pre školský rok 2023/2024, na jeho základe sa maloletý s otcom, za predchádzajúceho písomného súhlasu matky zúčastnil zápisu do 1. ročníka v tejto škole, do ktorej bol následne prijatý rozhodnutím riaditeľa Spojenej školy A.. Uviedol, že maloletý má trvalý pobyt v A., matka mu dňa 22.11.2022 bez súhlasu otca ako zákonného zástupcu maloletého a bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca so zmenou trvalého pobytu maloletého, nahlásila zmenu trvalého pobytu z A. do K.. Matka svojvoľne a arogantne zasahuje do základných práv a slobôd maloletého, ako aj do ústavných práv otca maloletého. Poukázal pritom na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky v obdobných veciach, ako aj na Uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 40/2019-13. Podľa vyjadrenia otca maloletý A. od narodenia do súčasnosti žije v A., kde navštevuje už tretí rok Materskú školu L., G. A. má vytvorené lokálne sociálne väzby, kamarátov, spolužiakov, rodinných príslušníkov, detského lekára, aj voľnočasové aktivity. Pokiaľ matka tvrdí, že býva v K., toto tvrdenie nepodložila dôkazmi. Matka má od r. 2022 partnera v K., ktorého spoločne s maloletým navštevuje, aj podľa vyjadrení matky maloletý s matkou trávi prevažnú väčšinu času v A.. Otec sa domnieva, že nie je v najlepšom záujme maloletého, aby boli rozhodnutím súdu o výbere školy sociálne väzby maloletého prerušené a aby maloletý navštevoval každý jeden až dva roky inú školu. Matka s maloletým trávi u priateľa v K. nanajvýš každý nepárny víkend v týždni, ostatné dni je v A., v súčasnosti len plánuje bývať u svojho priateľa v K., čo sa môže v prípade rozchodu s ním zmeniť, a to predstavuje ďalšiu nestabilitu výchovného prostredia a zázemia pre maloleté dieťa. Matkine vyjadrenia o tom, že otec

vyvoláva konflikty a je útočný, otec považuje za účelové a nepravdivé; otec podal dňa 13.03.2023 na matku iba oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré doposiaľ nie je ukončené, nepodával trestné oznámenie. S matkou otec komunikuje vždy slušne, vecne a v prospech maloletého. Uviedol, že z výsledkov testovania školskej zrelosti maloletého v materskej škole jednoznačne vyplýva zanedbanie jeho rečových schopností, matku otec opakovane žiadal o návštevu logopéda, čo matka odmietla a návštevu logopéda s maloletým neumožnila ani otcovi. Uviedol, že o zápis maloletého do školy sa zaujíma už dlhodobo, čo potvrdzuje aj komunikácia so zástupcami vedenia školy, ako aj prijatie maloletého na školu v náhradnom termíne zápisu, na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave; komunikuje aj s materskou školou maloletého. Maloletý má aj napriek odmietavému postoju matky naďalej silný citový vzťah k otcovi. Maloletý sa mal v materskej škole vyjadriť, že chce navštevovať Spojenú školu v A. ako jeho kamaráti a spolužiaci, čo prezentoval aj počas exkurzie v predmetnej škole, aj počas zápisu, pričom toto potvrdil aj matke pri odovzdávaní maloletého, matka mala následne maloletého vydierať, že v takom prípade už s ňou maloletý nebude môcť bývať, o čom svedčí audiozáznam z odovzdávania maloletého zo dňa 08.06.2023, ktorý bol síce vyhotovený bez súhlasu matky maloletého, avšak podľa otca je použiteľný ako dôkaz v konaní. Manipulácia maloletého matkou ohrozuje jeho psychické zdravie a priaznivý vývin, otec preto podal na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach dočasného zverenia maloletého do starostlivosti otca, ktoré súd uznesením č. 8P/110/2023 - 30 zo dňa 22.06.2023 zastavil, otec plánuje podať odvolanie. Otec ďalej citoval výňatky z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/100/2023 - 110 zo dňa 30.05.2023.

K návrhu priložil rozhodnutie Spojenej školy v Malackách č. 378/ZC/23 zo dňa 09.06.2023 o prijatí maloletého, SMS komunikáciu s matkou, žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 11.05.2023, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.06.2023, záznam OR PZ v Malackách zo dňa 13.03.2023 č. ORP-P-115/MA – OPP2-2023 o podaní oznámenia o priepustku, výsledok posúdenia školskej pripravenosti a mailovú komunikáciu s kolíznym opatrovníkom.

Konanie sa na tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 8P/117/2023.

4. Podaním súdu doručeným dňa 18.07.2023 otec doplnil návrh o prílohu – porovnanie INEKO jednotlivých škôl.

5. Uznesením č. 8P/117/2023-85 zo dňa 20.07.2023, právoplatným dňa 31.07.2023, súd návrh otca na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu vo veci samej zamietol a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023, v časti udelenia súhlasu otcovi za matku na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v Spojenej škole v A. pre školský rok 2023/2024.

6. Uznesením č. 8P/113/2023-30, 8P/117/2023-87 zo dňa 20.07.2023 súd spojil konanie o návrhoch matky a otca na nahradenie súhlasu druhého rodiča pri nezhode rodičov na spoločné konanie.

7. Matka vo vyjadrení súdu doručenom dňa 01.08.2023 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Zopakovala, že otec sa úprimne nezaujímal o predprimárne vzdelávanie syna a o jeho prípravu na plnenie povinnej školskej dochádzky, v tomto smere konala výlučne matka, ktorá sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu pokúšala dohodnúť s otcom ohľadom výberu základnej školy, čo otec odmietal. Poukázala na správu Materskej školy A. a výsluch triednej učiteľky p. N. Q., či vyjadrenia oboch rodičov na pojednávaní vo veci sp. zn. 8P/33/2021 dňa 09.03.2023 preukazujúce, že vo vzdelávaní maloletého je aktívnejšia matka, otec sa o to nezaujíma; ako aj to, že otec nevedel, ktorá je spádová škola podľa pôvodného trvalého bydliska maloletého a kedy sa na tejto škole koná zápis. Uviedla, že o prehlásení trvalého pobytu maloletého bol informovaný súd, kolízny opatrovník ako aj otec, pričom v zmysle zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky sa na prihlásenie trvalého pobytu občana mladšieho ako 18 rokov nevyžaduje prítomnosť ani súhlas oboch zákonných zástupcov a zákon o rodine považuje za podstatnú vec explicitne vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, pričom nerieši presťahovanie a zmenu pobytu dieťaťa v rámci územia SR. Matka dodala, že ohlásenie zmeny trvalého pobytu maloletého má evidenčný charakter. Matka otcovi vo výkone rodičovských práv ani v styku s maloletým nebráni, sám otec v konaní sp. zn. 22Em/1/2023 uvádza, že styk s maloletým sa riadne uskutočňuje. Existencia určitej vzdialenosti bydlísk maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti neznamená automaticky porušenie akýchkoľvek práv a slobôd takéhoto rodiča alebo dieťaťa. Uviedla,

že maloletý sa v K. dlhodobo zdržiava cca. od októbra 2022, má tam vybudované silné citové väzby, a to nielen s rodinou matkinho partnera, má vlastnú izbičku, všetko oblečenie, potreby a hračky. Tu trávi väčšinu svojho času v kruhu novej rodiny, má tu vybudované sociálne a rodinné zázemie. V harmonickom vzťahu so súčasným partnerom matka žije už vyše roka, spolu budujú svoju rodinu a podieľajú sa na výchove detí. Centrum svojich záujmov má maloletý podľa matky v K., nie je pravdou, že matka alebo maloletý sa zdržiavajú prevažne v A. - byt v A. mala matka dočasne v prenájme v čase, keď maloletý navštevoval Materskú školu v A.. Zmenou bydliska maloletého nedošlo k narušeniu žiadnych doterajších sociálnych väzieb maloletého, tento sa naďalej pravidelne stretáva napr. so starými rodičmi zo strany otca, s ktorými bol maloletý aj na dovolenke v Chorvátsku. V ostatnom matka zotrvala na svojich vyjadreniach v konaní sp. zn. 8P/33/2021 a 22Em/1/2023. Dodala, že obe rodičmi navrhované základné školy majú svoje vlastné špecifiká a v otcom pripojenom hodnotení INEKO sú hodnotené na podobnej úrovni, pričom z hľadiska zdravého psychického, fyzického a citového vývoja maloletého naďalej uprednostňuje ZŠ v Šintave, a to aj vzhľadom na prostredie školy, jej dostupnosť vo vzťahu k súčasnému bydlisku maloletého, ako aj vzhľadom na predchádzajúce vyjadrenia maloletého. Podľa matky je zápis dieťaťa výraznou a zároveň stresujúcou skúsenosťou, pod vplyvom citového rozpoloženia nie je dieťa schopné objektívne posúdiť, ktorá škola je preň lepšia. Otcovu nahrávku považuje za nezákonný a neprípustný dôkaz. K vyjadreniu matka priložila fotografie.

8. Matka na pojednávaní dňa 12.10.2023 zotrvala na podanom návrhu. Vyjadrila sa, že maloletý nastúpil do ZŠ v K. od septembra 2023, stravuje sa v škole, navštevuje aj školský klub s poplatkom 20 Eur mesačne, ktorý platí matka, ako aj ostatné poplatky (za ZRPŠ, za časopis Vrabček, do triedneho fondu, či na kúpu pomôcok), otec sa na školských platbách nepodieľa, ani sa o to nezaujíma. Maloletý medzi 7.00 a 7.30 hod. navštevuje družinu, resp. školský klub, následne spoločne s ostatnými deťmi ide do triedy, poobede zostáva v školskom klube do 16,00 hod., podľa pracovnej vyťaženia matky. Matka pracuje v R., pracovnú dobu má od 7.00-15.00 hod., ide o jednozmennú prevádzku. Matka má prácu na doma 2 krát do týždňa, partner raz do týždňa, pri deťoch sa striedajú. Maloletý najskôr navštevoval krúžok tenisu, v súčasnosti sa venuje futbalu, futbalový krúžok máva vždy v utorok a piatok v čase od 16.00 do 17.00 hod. Poplatky za futbalový krúžok nie sú, matka však kupovala výbavu – kopačky-halovky.

9. Otec na pojednávaní zotrval na svojom návrhu na nahradenie súhlasu matky s nástupom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom šoku 2023/2024 v Spojenej škole A.. Uviedol, že do tejto školy bol maloletý prijatý. K realizácii navštevovania tejto školy uviedol, že do školy by ho buď doviezla matka ráno a otec by si ho prebral a dal do školy, poobede by ho vyzdvihol zo školy a odovzdal matke, alebo by si pre maloletého chodil do K., odviezol ho do školy a poobede by ho zasa doviezol matke, príp. podľa akejkoľvek inej dohody s matkou. Otec t. č. podniká, pracovný čas má flexibilný, pracuje z domu alebo v R.. Vedel by si pracovný čas upraviť podľa priorít maloletého tak, aby maloletý nemusel tráviť 9 hodín v škole.

10. Svedok B. A. J., partner matky, na pojednávaní počas výsluchu uviedol, že matka maloletého je jeho partnerkou, poznajú sa vyše roka, v spoločnej domácnosti žijú takmer rok. Vyjadril sa, že je rozvedený a má 2 maloleté deti - chlapcov vo veku 8 a 11 rokov, ktoré má spolu s ich matkou v striedavej osobnej starostlivosti v 2 týždňových intervaloch. Chlapci si s maloletým A. veľmi dobre rozumejú, mladší A. navštevuje 3. triedu ZŠ v K. a starší N. nastúpil na 8. ročné gymnázium v N., doteraz takisto navštevoval ZŠ v K., obaja dosahujú výborné výsledky. Uviedol, že so ZŠ v K. je veľmi spokojný, škola sa deťom venuje, má aj osobných asistentov a psychológov. Jeho bývalá manželka býva v N.. Deti navštevujú krúžky v ZŠ K., škola má k dispozícii aj vlastné ihrisko. Maloletý A. tam má kamarátku S.. Chlapci spolu vychádzajú veľmi dobre, ťahajú sa navzájom, starší N. plní funkciu veľkého brata pre obidvoch. V dome má každý svoju vlastnú izbu. Matkin partner maloletého vyzdvihuje zo školy asi raz - 2 krát do týždňa, niekedy s ním urobí úlohy.

11. Otec na pojednávaní dňa 12.10.2023 dodal, že je prihlásený v systéme EduPage, kde kontroluje úlohy a prospech maloletého, podľa zadaných úloh sa s ním učí, avšak triednu učiteľku a ani iného pracovníka školy nekontaktoval. ZŠ v K. zaslal svoje nesúhlasné stanovisko, ktoré riaditeľka školy zamietla a viac to už neriešil. Uviedol, že maloletý má v škole výborný prospech, ale sťažuje sa na nadmerné vyčerpanie a únavu. V priebehu septembra otcovi avizoval, že nechce chodiť do školy v K., že tam nemá kamarátov. Keď stretne v A. kamarátov, hovorí, že by chcel chodiť do školy s nimi. Maloletý je unavený z toho, že v škole trávi 9 hodín denne, otec by mu v prípade navštevovania Spojenej školy

v A. zabezpečil taký režim, aby bol čo najmenej zaťažovaný. Na otázku, či je v záujme maloletého vozit' ho denne 100 km tam a späť uviedol, že je v záujme maloletého, aby zotrval vo svojom doterajšom sociálnom prostredí v A., z ktorého bol svojvoľným rozhodnutím matky vytrhnutý.

12. Matka sa vyjadrila, že po dohode so zamestnávateľom má vždy v stredu home - office, aby mohla vyzdvihnúť maloletého o 13,00 hod., napísať s ním úlohy a doviešť ho otcovi a potom ide do práce do 19,00 hod., kedy si opätovne preberá maloletého a ďalej má home - office v piatok z toho istého dôvodu. Uviedla, že maloletého vyňala z jeho sociálneho prostredia v A., nakoľko to bolo v jeho najlepšom záujme, v terajšom bydlisku sa cíti šťastným. Maloletý A. chodí do školy medzi 7,00-7,30 hod., býva tam do 16,00 - 16,30 hod., v utorky a piatky kvôli futbalu do 17,00 hod., v stredu býva kratšie, pokiaľ má matkin partner čas, zoberie maloletého zo školy skôr, aj spolu so svojim synom.

13. Matka v emailovom vyjadrení zo dňa 20.11.2023 súdu oznámila, že po vydaní neodkladného opatrenia č. 8P/33/2021-1060 zo dňa 09.11.2023 na jeho základe odviezla maloletého A. v stredu 15.11.2023 do bydliska otca, avšak otec maloletého nedoviezol nasledujúci deň do školy, údajne z dôvodu jeho pracovných povinností, neskôr tvrdil, že maloletý je chorý a vzápätí, že maloletému je už lepšie, avšak otec nemá auto. Matka ponúkla otcovi, že si pre maloletého príde v stredu, aby nastúpil do školy, s čím otec nesúhlasil, preto mu ponúkla, že si preň príde vo štvrtok o 15.30 hod., s tým otec rovnako nesúhlasil s uvedením, že vtedy budú na prechádzke. Matka však neskôr od maloletého zistila, že sa s otcom v tom čase nachádzali v R., čo potvrdila aj otcova matka. Vo štvrtok (16.11.2023) otec maloletého odmietol odovzdať matke a odkazoval jej, nech si pre neho príde v nedeľu 19.11.2023. Otec matku vydieral, že ak si po syna nepríde, dá ho do školy v A.. Matka sa snažila dodržať styk tak, ako bol upravený neodkladným opatrením, pod tlakom otcových vyhrážok a obavy o zdravotný stav maloletého, ktorý je astmatik a cez daný víkend mal záchvat (počas záchvatov sa maloletý dusí, zvracia, nevie sa nadýchnuť, má opuch hrdla, je mu nutné podať liek ventolin), pričom nemal so sebou lieky, prišla pre maloletého tak, ako navrhol otec. Otec svojím konaním ohrozil maloletého, nepodal mu lieky, nevyhľadal ani lekársku pomoc.

14. Na pojednávaní dňa 23.11.2023 matka v zastúpení právnym zástupcom zotrvala na svojom návrhu, protinávrh otca žiadala zamietnuť. Poukázala na správy zo ZŠ K., z ktorých má preukázané, že maloletý sa v škole adaptoval, prosperuje, je teda v jeho záujme, aby uvedenú školu navštevoval. Uviedla, že otec nepodporuje maloletého v plnení si povinnej školskej dochádzky, neprivedol ho do školy tak, ako mal, bezdôvodne, aj napriek tomu, že prezentoval, že on si môže svoj pracovný čas zadeliť podľa potrieb maloletého.

15. Otec na pojednávaní dňa 23.11.2023 žiadal konanie o oboch návrhoch zastaviť, nakoľko došlo k zániku predmetu konania - nahradenia súhlasu oboch rodičov s nástupom maloletého na povinnú školskú dochádzku, keďže to sa už uskutočnilo.

16. Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol vyhovieť návrhu matky, aby prípadne nedošlo k ďalšiemu podaniu ohľadom školskej dochádzky maloletého a aby nástup maloletého do uvedenej školy nebol spochybňovaný.

17. Otec v súvislosti so svojim vyjadrením, že maloletého A. zavezie do školy v A. uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by niektorý súd rozhodol o tom, ktorú školu má maloletý A. navštevovať. Maloletého neodviedol do školy vo štvrtok, riadne ho ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, pretože matka maloletého odovzdala otcovi v nie veľmi dobrom zdravotnom stave. Po vzájomnej dohode matka prišla pre maloletého v nedeľu. Lekára však otec s maloletým nevyhľadal, nakoľko zdravotný stav A. nepovažoval za tak závažný, aby vyžadoval návštevu lekára. Uviedol, že neodkladné opatrenie o nahradení súhlasu so zápisom maloletého do ZŠ K. rešpektuje, netvrdí však, že maloletého bude do tejto školy aj vodiť, nakoľko si nemyslí, že je to v najlepšom záujme maloletého.

18. Právny zástupca matky záverom poukázal na to, že spory medzi rodičmi ohľadom výberu školy pre maloletého pokračujú, z dôvodu právnej istoty a záujmu maloletého navrhol matkinmu návrhu vyhovieť. Dodal, že tvrdenia otca sa nezakladajú na pravde, tento žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bolo v záujme maloletého rozhodnúť inak. Z postojov a konania otca je zrejmé, že klame. Maloletý sa v čase od 15.11. do 19.11. 2023 napriek súdnemu rozhodnutiu nachádzal u otca, od otca prišiel chorľavý, otec ho ani matke nedoviezol, musela pre neho ísť matka, ktorá po zistení zhoršeného zdravotného

stavu maloletého kontaktovala 20.11.2023 ošetrojúcu lekárku maloletého, o čom svedčí potvrdenie A. T. N. zo dňa 22.11.2023.

19. Otec záverom zopakoval, že navrhuje vydať uznesenie o zastavení konania, nakoľko je toho názoru, že zanikol predmet konania tým, že maloletý už nastúpil na plnenie školskej dochádzky.

20. Zástupca kolízneho opatrovníka záverom navrhol súdu, aby vo veci rozhodol a vyhovel návrhu matky na nahradenie súhlasu otca, a to s ohľadom na zistené skutočnosti a rozporuplné vyjadrenia rodičov, aby v budúcnosti neprišlo k spochybňovaniu plnenia povinnej školskej dochádzky v ZŠ K., čo je v záujme maloletého.

21. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s ich vyjadreniami, priloženými dôkazmi, ostatným obsahom súdneho spisu, ako aj s obsahom súdneho registra a z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletého boli v minulosti partnermi, od roku 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z ich vzťahu pochádza maloletý A.. Ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletemu A. sú dočasne upravené neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, na základe ktorých bol maloletý A. dočasne – na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletem tak, že otec má právo stretávať sa s maloletem každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/33/2021 -1060 zo dňa 09.11.2023 rozhodol, že otec je oprávnený dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021, stretávať sa s maloletem A. každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si otec maloletého prevezme a aj odovzdá matke v mieste trvalého bydliska matky a každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 14,30 hod., kedy matka maloletého otcovi odovzdá v mieste trvalého bydliska otca, do štvrtka do 07,40 hod., kedy otec odovzdá maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje – Základná škola s materskou školou kráľa N. K.; v prípade, že v deň odovzdania maloletého otcom (štvrtok) sa neuskutoční vyučovanie, otec maloletého odovzdá matke v daný deň o 17,00 hod. v mieste trvalého bydliska matky. Zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. dočasne výživným zvýšeným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať na účet matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním neodkladného opatrenia; vo zvyšku súd návrh matky zamietol a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol (otec dňa 02.10.2023 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým opäťovne žiada dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti.). Napokon súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o úprave stretávania sa otca s maloletem a o výživnom pre maloletého.

Uznesením č. k. 8P/57/2023 – 47 zo dňa 05.04.2023 súd neodkladným opatrením nahradil súhlas otca so zápisom maloletého A. na plnenie školskej dochádzky v ZŠ K. pre školský rok 2023/2024 a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/100/2023 - 110 zo dňa 30.05.2023, vykonateľným dňa 22.06.2023, uznesenie tunajšieho súdu vo výroku I. potvrdil, výrok II. uznesenia zmenil tak, že udelil otcovi za matku súhlas na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka Spojenej školy A.. Zároveň uložil obom rodičom povinnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Otec lehotu na podanie návrhu vo veci samej zmeškal, tunajší súd preto uznesením č. 8P/117/2023-85 zo dňa 20.07.2023, právoplatným dňa 31.07.2023 návrh otca na odpustenie zmeškania lehoty zamietol a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023, v časti udelenia súhlasu otcovi, za matku, na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka Spojenej

škole A., pre školský rok 2023/2024, vo veci samej však konal, pretože bolo potrebné rozhodnúť o tom, kde si maloletý A. bude ďalej plniť povinnú školskú dochádzku.

Na tunajšom súde sa súčasne pod sp. zn. 8P/97/2023, vedie konanie o návrhu otca na určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie adresy trvalého pobytu maloletého dieťaťa a konanie sp. zn. 8P/160/2023 o návrhu otca na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletého, ktoré nie sú právoplatne ukončené.

Zároveň sa na tunajšom súde vedú tri konania o návrhoch otca na nariadenie výkonu rozhodnutia (21Em/7/2023, 21Em/9/2023 a 21Em/10/2023), ktorými sa otec domáha nariadenia výkonu uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021. Otec sa výkonu rovnakého rozhodnutia domáhal už v konaní sp. zn. 22Em/1/2022, ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni. Súd uznesením č. k. 22Em/1/2023 – 154 zo dňa 15.6.2023 návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol, keďže v rámci konania o nariadenie výkonu rozhodnutia zistil, že rodičia sa nevedia zhodnúť na mieste odovzdávania dieťaťa – po odstránení tejto prekážky sa stretávanie otca s dieťaťom uskutočňuje v zmysle exekučného titulu. Okrem toho otec podal ďalších šesť návrhov na výkon toho istého exekučného titulu – konania sa viedli pod sp. zn. 22Em/2/2023, 21Em/1/2023, 21Em/2/2023, 21Em/3/2023, 21Em/4/2023 a 21Em/5/2023, pričom otec sa začal domáhať aj náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú mu podľa jeho názoru matka spôsobila a náhrady trov konania - súd s poukazom na § 159 CSP uvedené konania zastavil, v časti návrhu o zaplatenie nemajetkovej ujmy vylúčil návrhy otca na samostatné konanie a zamietol otcov nárok na náhradu trov konania. Všetky rozhodnutia sú právoplatné, otec ani voči jednému z nich nepodal odvolanie.

Konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému vedené pod sp. zn. 8P/33/2021 nie je právoplatne ukončené, vo veci je od 04/2023 nariadené znalecké dokazovanie, spisová dokumentácia zatiaľ nebola znalcovi doručená, a to zavinením otca, ktorý vo veci neustále podáva návrhy na vydanie neodkladného opatrenia, resp. odvolania voči rozhodnutiam súdu o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení.

22. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

23. Podľa § 35 Zákona č. 33/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Súd poukazuje na skutočnosť, že nejde o výpočet taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Uvedený exemplifikačný výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Zákonodarcu sa pri ich zakotvení inšpiroval doterajšou súdnou praxou, ako aj právnou teóriou (pozri napr. R 8/1971).

25. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

26. Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“) zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

27. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje

dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

28. Podľa § 20 ods. 6 školského zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

29. Dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností musí byť v právnych vzťahoch plne rešpektované, a to nie ako ich objekt právnych vzťahov, ale ako ich subjekt, s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov.

30. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, toľkož ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie (nález Ústavného súdu SR z 19.9.2018, sp. zn. I. ÚS 216/2018.)

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nahradenie súhlasu otca maloletého A. s nástupom na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého A. v ZŠ K. je v záujme maloletého. Súd postupoval v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023, ktorý zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu č. k 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023, keď nahradil súhlas oboch rodičov so zápisom maloletého A. do dvoch základných škôl, a to jednak do ZŠ K., ktorú preferovala matka, ako aj do Spojenej školy v A., preferovanej otcom a uložil obom rodičom povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, t. j. o nahradenie súhlasu druhého rodiča s plnením povinnej školskej dochádzky buď v jednej alebo v druhej škole, prípadne v oboch základných školách. Súd vykonal dokazovanie tak, ako žiadal Krajský súd v Bratislave vo vyššie spomenutom rozhodnutí, pričom z vykonaného dokazovania, vyjadrení účastníkov konania a dopytom na obe základné školy zistil, že maloletý bol riadne prijatý na obe základné školy, pričom od septembra 2023 plní povinnú školskú dochádzku v ZŠ K. a to z dôvodu, že v obci K. má maloletý spolu s matkou od novembra 2022 nahlásený trvalý pobyt, v dôsledku čoho je táto škola spádovou školou maloletého. Maloletý je v prvom ročníku školy. Z otcom doloženého porovnania škôl má súd zistené, že obe školy majú porovnateľnú kvalitu (hodnotenie 7 – Spojená škola v A. a 6,5 v prípade ZŠ K.). Súd má z vyjadrenia ZŠ K. zo dňa 10.10.2023 za preukázané, že maloletý sa v ZŠ K. dobre adaptoval, etabloval, dosahuje výborné študijné výsledky, v škole prospieva. Na vyučovanie je vždy pripravený, počas vyučovania je aktívny, sústredený, má o učenie záujem.

32. Pokiaľ otec počas pojednávania dňa 12.10.2023 namietal, že maloletý v škole trávi priveľa času (9-11 hod) z dôvodu, že navštevuje aj školskú družinu, či školský klub, pričom uvádzal, že on dokáže zabezpečiť, aby maloletý v škole toľko času netrúvil, súd vykonal dopyty na obe dotknuté školy za účelom zistenia rozvrhu, resp. režimu, v akom školský klub tej - ktorej školy funguje a zároveň na ZŠ K., aby uviedla, či maloletý do 16.00 hod., kedy ho zo školy vyzdvihuje matka, resp. matkin partner, zostáva v školskom klube sám, prípadne aj s inými deťmi. Uvedeným dopytom súd zistil, že školské kluby v oboch školách fungujú podobne – deti majú po obede čas na osobný oddych, následne sa venujú školským povinnostiam, resp. úlohám s tým rozdielom, že ZŠ K. nedáva prvákovi možnosť robiť si úlohy v školskom klube, kým Spojená škola v A. toto prvákovi, za dozoru pedagógov, umožňuje. Následne sa deti venujú individuálnemu programu, príp. športovo – rekreačnej činnosti (pobyt vonku, prechádzky, pohybové hry). ZŠ K. vo svojom vyjadrení súdu doručenom dňa 09.11.2023 zároveň uviedla, že školský klub navštevuje 22 prvákov a viacerí sú v školskom klube rovnako dlho ako maloletý A., tento tam nezostáva sám. Z vyjadrenia Spojenej školy v A. má súd tiež preukázané, že školský klub v tejto škole funguje do 17.30 hod. Vzhľadom na uvedené súd nezistil, že by maloletý trávil v škole neprimerane veľa času v porovnaní s inými spolužiakmi.

33. Maloletý od rozchodu rodičov v roku 2020 vyrastá vo veľmi konfliktnom prostredí, vzťah rodičov je dlhodobo narušený, rodičia majú rozdielne predstavy o výchove, starostlivosti o maloletého, prevláda neakceptácia druhého rodiča a snaha presadiť vlastnú predstavu aj na úkor záujmu dieťaťa. Vystavovanie maloletého konfliktu lojality u neho nepochybne vyvoláva neustály stres z rozhodovania sa medzi dvomi rodičmi a následný pocit viny voči druhému rodičovi. Súd poukazuje na skutočnosť, že nástup do školy je pre každé dieťa dôležitým medzníkom a veľkou, často stresujúcou zmenou, s ktorou sa musí dieťa vysporiadať, pripraviť sa nové prostredie, pedagógov, spolužiakov, zmenu denného režimu, školské povinnosti, vyučovací proces a na to potrebuje podľa možností pokojné a stabilné prostredie, ktoré maloletý s poukazom na vyššie popísaný konflikt lojality a napäté vzťahy medzi rodičmi nemá. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého, aby si plnil školskú dochádzku v škole, v ktorej si ju už plniť začal, a to v ZŠ K.. Súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že v tejto škole sa maloletý adaptoval, dosahuje tam veľmi dobré vzdelávacie výsledky, podľa vyjadrenia školy maloletý do kolektívu „zapadol“ a našiel si tam kamarátov napriek tomu, že so spolužiakmi nechodil do rovnakej materskej školy. Nie je v záujme maloletého narúšať ešte aj túto stabilitu (školského prostredia). Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ohrozovali záujem maloletého pri návšteve tejto školy, ani nijaké skutočnosti na strane matky, ktoré by odôvodňovali zmenu školy – matka sa o dieťa riadne stará, riadne zabezpečuje školskú dochádzku maloletého, dbá na plnenie jeho školských povinností a to aj v prípade absencie maloletého v škole. Maloletý v škole prosperuje.

34. Je tiež potrebné zdôrazniť, že ZŠ K. je pre maloletého spádovou školou. Maloletý A. dovŕšil XX.XX.XXXX vek 6 rokov a keďže dosiahol školskú zrelosť, od 01.09. 2023 bol preto v zmysle školského zákona povinný začať plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole. Podľa školského zákona si dieťa plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole podľa trvalého bydliska, ale zároveň môže absolvovať povinnú školskú dochádzku na inej škole, kde by bol prijatý, pokiaľ by sa na tom rodičia buď dohodli, resp. by súd svojím rozhodnutím nahradil nesúhlas druhého rodiča. Nakoľko rodičia v otázke výberu školy ako v podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého nedospeli ku konsenzu a ku dňu povinného nástupu do školy o tejto otázke ani nebolo súdom rozhodnuté, rodičom ako zákonným zástupcom maloletého vznikla povinnosť vyplývajúca z § 20 školského zákona zabezpečiť nástup maloletého do spádovej školy.

35. V nadväznosti na skutočnosť, že maloletý bol prijatý do dvoch základných škôl – ZŠ K. a Spojená škola A., súd pre úplnosť k možnému navštevovaniu oboch škôl konštatuje, že toto nie je v záujme maloletého, pre maloletého by striedanie dvoch škôl a najmä cestovanie v prvom ročníku (do školy vzdialenej 100 km od miesta jeho bydliska) predstavovalo neprimeranú záťaž. Striedanie dvoch škôl v krátkom časovom intervale, navyše v prvom ročníku základnej školy a s tým spojená nestabilita ešte aj školského prostredia, by bolo pre maloletého ďalším stresovým faktorom, nepochybne by sa odrazilo na študijných výsledkoch dieťaťa, pričom reálne by bolo spôsobilé ohroziť zdravý psychický vývoj, či záujmy maloletého. Striedavé navštevovanie dvoch základných škôl, na ktoré bolo dieťa riadne prijaté, prichádza do úvahy zväčša v prípade zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V otázke zverenia maloletého do starostlivosti rodičov v konaní 8P/33/2021 ešte nebolo právoplatne rozhodnuté (vo veci je nariadené znalecké dokazovanie) a maloletý je v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia dočasne zverený do starostlivosti matky s úpravou stretávania sa otca s maloletým (otec je oprávnený tráviť s maloletým každý párny kalendárny víkend v roku, pričom si maloletého prevezme a aj odovzdá matke v mieste trvalého bydliska matky a každý kalendárny týždeň od stredy od 14,30 hod. do štvrtka do 07,40 hod., kedy otec odovzdá maloletého v ZŠ K., vo vymedzených prípadoch v mieste trvalého pobytu matky). Súd v starostlivosti matky nezistil žiadne nedostatky, matka sa o dieťa riadne stará, riadne zabezpečuje školskú dochádzku maloletého a plnenie školských povinností, maloletý v škole prosperuje. Súd je preto toho názoru, že pokiaľ platí neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého matke s tým, že otec má s maloletým upravený len styk (a to v podstate len v čase mimo školského vyučovania), pričom k odovzdávaniu maloletého dochádza aj v mieste ZŠ K., je pre maloletého vhodnejšie, aby navštevoval školu v mieste svojho a aj j matkinho bydliska a trvalého pobytu (matka na zmenu svojho pobytu otcov súhlas nepotrebovala), ktorú už navštevuje takmer 3 mesiace a v ktorej je etablovaný. V tejto súvislosti súd poukazuje na prebiehajúce konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a v ňom nariadené znalecké dokazovanie, v ktorom bude súd po vykonaní riadneho dokazovania rozhodovať o zverení maloletého do starostlivosti jedného alebo druhého rodiča, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ by došlo k zmene starostlivosti o maloletého, súd nevyklučuje, že bude možné pristúpiť aj k zmene školy tak, ako to umožňuje aj školský

zákon, pokiaľ to bude v záujme maloletého. Otázka platnosti zmeny trvalého pobytu maloletého matkou (ku ktorej došlo bez súhlasu otca) bude riešená v konaní 8P/97/2023, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené; konanie je na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/97/2023-25 zo dňa 13.07.2023 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/87/2023, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2023).

36. Súd sa zaoberal aj návrhom otca, ktorý na pojednávaní dňa 23.11.2023 poukazuje na to, že podľa neho predmet konania odpadol, žiadal konanie o návrhoch oboch rodičov zastaviť; súd sa s týmto názorom otca nestotožňuje. Súd má za to, že podmienky konania splnené sú, s poukazom na § 35 Zákona o rodine. Z vyjadrení otca je totiž zrejme, že tento sa nestotožňuje s tým, aby maloletý navštevoval ZŠ v Šintave a ani nedal matke súhlas na plnenie školskej dochádzky v danej škole. Otec sám sa na pojednávaní 23.11.2023 vyjadril, že nevie deklarovať, že bude maloletého A. vodiť do ZŠ K., nakoľko má za to, že to nie je v záujme maloletého. Uvedené je zrejme aj z konania samotného otca, ktorý v čase svojho styku s maloletým tohto neodviesol do školy, pričom uvádzal rôzne dôvody svojho konania. Aj z komunikácie oboch rodičov (v novembri 2023) vyplýva, že otec sa vyhráza matke, že pokiaľ si matka pre maloletého nepríde vtedy a tam, keď a kde to otec požaduje, hoci v rozpore s vykonateľným neodkladným opatrením o úprave styku maloletého s otcom, maloletého odvezie do Spojenej školy v A.. Je teda preukázané, že otec nemieni rešpektovať to, že maloletý si už povinnú školskú dochádzku plní v ZŠ K. a toto plnenie je schopný kedykoľvek svojvoľne ohroziť, keď z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý A. bol riadne prijatý aj na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Spojenú školu sv. P. D., Organizačná zložka Základná škola A. F. so sídlom A., E. O. X. Zároveň nie je v záujme maloletého A., aby žil v neistote aj ohľadom základnej školy, ktorú bude navštevovať. Súd je toho názoru, že nezhoda medzi rodičmi na zásadnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností aj naďalej je, bolo preto s poukazom na § 35 Zákona o rodine potrebné túto otázku rozhodnúť a autoritatívne ustáliť.

37. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia – nahradil súhlas otca s nástupom na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého A. v Základnej škole s Materskou školou E. N. K., N. N. K., A. O. XX, K., pričom z rovnakých dôvodov (maloletý už začal navštevovať ZŠ v K., ktorá je v súčasnosti jeho spádovou školou, kde sa zastabilizoval, má tam kamarátov, vytvára si sociálne väzby; dočasné zverenie maloletého matke; obvyklé aj trvalé bydlisko matky aj maloletého v K.; dočasne upravený styk maloletého s otcom len v čase mimo školského vyučovania a vzdialenosť bydliska maloletého od Spojenej základnej školy v A. 100 km) súd návrh otca na nahradenie súhlasu matky s nástupom maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2023/2024 v Spojenej škole sv. P. D., Organizačná zložka Základná škola A. F. so sídlom A., E. O. X ako nedôvodný zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP, podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CMP poriadku. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.