

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/60/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206490  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211206490.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ E. N., nar. X.X.XXXX, bytom G. 5 - Y., O. XXX/XX, prechodne O., T. XXX/XX, 2/ C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. 5 - Y., O. XXX/XX, prechodne O., T. XXX/XX, zastúpených advokátkou JUDr. Martou Belejšákovou, so sídlom v Bardejove, Dlhý rad 16, proti žalovaným: 1/ W. C., nar. XX.X.XXXX, bytom v J., G. G. XX, 2/ E. C., nar. X.X.XXXX, bytom v G., C. L. XX, zastúpenému advokátom Mgr. Radoslavom Hodorom, so sídlom v Košiciach, Hlavná 77, 3/ C. D., nar. X.X.XXXX, bytom v G., E. ulica, X/ C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom v O. XX, o návrhu na zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, v danom prípade o návrhu žalobcov o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.10.2011 pod č.k. 6C/177/2011 - 51, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov vyššie označeným uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému v 2. rade umožniť žalobcom prechod peši, motorovými vozidlami po ceste nachádzajúcej sa na parcele č. 4/2, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. L. O., obec O., k rodinnému domu žalobcov s.č. 671, postaveného na parcele č. 5/3, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. L. O., obec O., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 6C/177/2011. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vychádzal zo zistenia, že žalobcovia v 1. a 2. rade podali na súd proti žalovaným v 1. až 4. rade žalobu o zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka stavby, spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok s poukazom na § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Následne podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd ním uložil žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť umožniť žalobcom prechod peši, osobným a nákladným motorovým vozidlom po parcele č. CKN 4/2 o výmere 1040 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. L. O., obec O., k ich rodinnému domu s.č. 671, postavenému na parcele č. CKN 5/3, zapísanému na LV č. XXXX, k.ú. L. O., obec O., do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Uznesenie zdôvodnil tým, že z LV č. XXXX, k.ú. L. O., vyplýva, že žalobcovia sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov parc. č. 5/2, 5/3 - zastavané plochy a nádvoría a rodinného domu s.č. 671, stojaceho na parcele č. 5/3. Z LV č. XXXX, k.ú. L. O., vyplýva, že žalovaní sú podieloví spoluvlastníci pozemkov parc. č. 3, 4/2, 12 a 20 - zastavané plochy a nádvoría a kaštieľa s.č. 56, stojaceho na parcele č. 3. Z kópie katastrálnej mapy vyplýva, že cez parcelu 4/2, vlastnícky patriacej žalovaným, prechádza cesta a za uvedenou parcelou sa nachádzajú nehnuteľnosti, vlastnícky patriace žalobcom - rodinný dom a pozemok. Zo záznamu Obce O. zo dňa 9.2.2011 vyplýva, že na začiatku MK Kláštorňa je osadená pevná prekážka na železných stĺpikoch v krajniciach po oboch stranách MK, na ktorých je zavesená železná brána dvojkřídlová, ktorá v čase kontroly bola otvorená. Kontrolný orgán navrhol, aby obec

vyzvala stavebníka na odstránenie tejto prekážky, pretože bola postavená bez súhlasu stavebného úradu a povolenia cestného správneho orgánu. Z rozhodnutia Obce O. - Špeciálneho stavebného úradu č. 184/2010-RZ527 zo dňa 7.3.2011 vyplýva, že žalovaný v 2. rade sa dopustil priestupku podľa § 22c ods. 1 písm. f/ cestného zákona tým, že neodstránil v termíne uloženom správcom miestnej komunikácie (Obcou O.) pevnú prekážku - železnú bránu s visiacou zámokou, ktorá bránila vstupu sťažovateľov k svojim rodinným domom I. E., C. O., ako aj žalobcov. Za toto konanie bol rozhodnutím uznaný vinným a bola mu uložená pokuta 100,- Eur.

S použitím ustanovení § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd prvého stupňa uzavrel, že žalobcovia dostatočným spôsobom preukázali dôvodnosť potreby nariadenia predbežného opatrenia. Argumentovali skutočnosťami, ktoré reálne nastali, resp. za existencie ktorých existuje reálna obava, že môžu aj byť pokladom pre prijatie záveru o nariadení predbežného opatrenia v danej veci. Návrh vzťahovali na parcelu č. 4/2, k.ú. L. O.. Okresný súd mal však za to, že na splnenie účelu, ktorým sa predbežným opatrením má dosiahnuť, je postačujúce nariadiť predbežné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému v 2. rade umožniť žalobcom prechod peši, motorovými vozidlami po ceste prechádzajúcej cez uvedenú parcelu. V nadväznosti na toto zistenie vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zamietnutie sa týka aj vo vzťahu k žalovaným v 1., 3. a 4. rade, aj keď sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku, cez ktorý prechádza cesta, pretože z predložených listinných dôkazov a tvrdení žalobcov nevyplývajú žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že rovnakého konania ako žalovaný v 2. rade sa dopúšťajú aj oni, resp. že by ináč bránili žalobcom v prechode cez uvedenú cestu. Zvážil, že vo vzťahu k týmto žalovaným žalobcovia neosvedčili nárok na nariadenie predbežného opatrenia.

V odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že o náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením rozhodne v zmysle § 145 O.s.p. až v konaní vo veci samej.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný v 2. rade, ktorým žiadal vo vzťahu k nemu zmeniť uznesenie tak, aby proti nemu nariadené predbežné opatrenie bolo zamietnuté. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. V odvolaní, okrem iného, uviedol, že do zrušujúceho rozhodnutia obvodného úradu bola brána na pozemku parc. č. 4/2 osadená, avšak uzamknutá nebola. Z dôvodu, že užívanie parkovej komunikácie pre verejné účely bolo dlhodobé, bol si vedomý, že za tento čas sa pomery na niektorých susedných pozemkoch vyvinuli tak, že niektorí susedia, vrátane žalobcov, by okrem parcely č. 4/2 nemali momentálne zabezpečený iný prístup k svojim domovom. Z tohto dôvodu im hneď po uzamknutí brány, t.j. už 20.7.2011, chcel odovzdať kľúče od brány, aby títo susedia mali naďalej zabezpečený prístup k svojim domovom do času, kým sa pomery neupravujú. Väčšina dotknutých susedov si tieto kľúče prevzala, vrátane rodiny J. a O.. Žalobcovia si kľúče v tom čase prevziať odmietli, čo je preukázané z rozhodnutia Obvodného úradu Bardejov zo dňa 9.11.2011 sp. zn. Pk2/2011/02588-SID. Zrušujúce rozhodnutie obvodného úradu č. 1/2011/00613-05 žalovaný vníma tak, že Obci O. sa nepodarilo preukázať existenciu verejnej komunikácie na parcele č. 4/2, ktorej je spoluvlastníkom. Napriek tomu ani po uzamknutí brány a po tom, čo si žalobcovia odmietli prevziať kľúče, nebránil im v prístupe do ich rodinného domu a vždy na ich požiadanie im prístup umožnil. Ďalej uviedol, že nariadené predbežné opatrenie nešpecifikuje spôsob, akým má umožniť prístup žalobcom k ich obydliu. Ak im poskytol kľúče na prechod cez svoj pozemok, splnil tým to, čo mu predbežné opatrenie ukladá. V závere odvolania konštatoval, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Účelom predbežného opatrenia nie je totiž ukladať povinnosti (v danom prípade prístup k obydliu), ktoré potenciálny adresát sám dobrovoľne a preukázateľne ešte pred rozhodnutím o uložení takejto povinnosti formou predbežného opatrenia súdom plní, pričom sami žalobcovia právo, ktorého sa predbežným opatrením domáhajú, v minulosti užívali, t.j. cez pozemok prechádzali a dlhší čas odmietali zjednodušenie jeho realizácie neodôvodneným neprevzatím kľúčov od vstupnej brány.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v 2. rade bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že pokiaľ vo vzťahu k nemu bolo nariadené predbežné opatrenie, okresný súd správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto v tejto súvislosti odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 76 ods. 4 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia a k dôvodom odvolania odvolací súd dopĺňa:

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežným opatrením môže súd, okrem iného, uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.).

Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov a zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter, t.j. že upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci.

Účelom predbežného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov a nejde o rozhodnutie konečné. Preto pred jeho nariadením nemusí byť nárok nepochybne preukázaný. Predbežné opatrenie môže byť nariadené len vtedy, ak je preukázané, že je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ostatné rozhodné skutočnosti nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia postačuje, ak sú aspoň osvedčené, t.j. javia sa aspoň ako pravdepodobné.

V predmetnej veci podali žalobcovia návrh na začatie konania vo veci samej a následne návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tak, ako správne konštatoval súd prvého stupňa, svojím podaním a priloženými dôkazmi náležite osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov smerujúcu k obmedzeniu práv v návrhu označených skutočností.

Z predloženého spisu vyplýva, že žalobcovia návrhom vo veci samej sa domáhajú zriadenia vecného bremena, spočívajúceho v práve cesty cez pozemok žalovaných ČKN 4/2 o výmere 1040 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorí, nachádzajúci sa v k.ú. L. O., zapísaný v Katastri nehnuteľností, Správa katastra J., na LV č. XXXX, na umožnenie prístupu peši a motorovými vozidlami k rodinnému domu č.s. 671, postavenému na parcele č. ČKN 5/3, k.ú. L. O., vedenému Správou katastra nehnuteľností Bardejov na LV č. XXXX. Až po podaní návrhu vo veci samej žiadali nariadiť proti žalovaným v 1. až 4. rade predbežné opatrenie v navrhovanom znení.

Žalobcovia návrh vo veci samej podali v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý pojednáva o tom, že ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, môže súd na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby, spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok. Odvolací súd v tejto súvislosti je toho názoru, že nariadené predbežné opatrenie, ukladajúce povinnosť žalovanému v 2. rade v nariadenom znení, do rozhodnutia vo veci samej nespôsobí mu žiadnu majetkovú, ani inú ujmu. Preto nemožno uprieť okresnému súdu, ak návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovanému v 2. rade v jeho znení vyhovel. Ako už bolo vyššie uvedené, účelom predbežného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov a nejde o rozhodnutie konečné, teda tak, ako správne konštatoval súd prvého stupňa, že ide o provízornú a dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov konania, ktoré nemajú definitívny charakter, ale pri ktorých vyvstáva potreba ich dočasnej úpravy ešte pred rozhodnutím o veci samej. Keďže žalobcovia dostatočným spôsobom osvedčili potrebu nariadenia predbežného opatrenia proti žalovanému v 2. rade, správne rozhodol súd prvého stupňa, ak predbežné opatrenie v znení napadnutého uznesenia proti tomuto žalovanému nariadil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v jeho napadnutej časti (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania súvisiacich s konaním o predbežnom opatrení rozhodne súd prvého stupňa v zmysle § 145 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.