

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202655  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6723202655.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Š. XXXX/XX, W., t.č. G. XXXX/XX, U., zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Š. XXXX/XX, W., a otec: O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu starej matky D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX,W., t.č. G. XXXX/XX, U., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje s účinnosťou od XX.XX.XXXX maloletého O. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky D. J., narodenej XX.XX.XXXX, Q. T. T. XXXX/XX, W., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého Igora v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. Navrhovateľka D. J. je oprávnená maloletého O. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého O. sumou 140 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.06.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého a zabezpečovať výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a matke uloží povinnosť platiť výživné vo výške 140 eur mesačne na účet príslušného úradu práce. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že mal. O. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/21/2020 zverený do osobnej starostlivosti otca. Otec mal. dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrel, matka o mal. dieťa nejaví posledný rok žiadny záujem. Stará matka obýva prvé poschodie dvojposchodového rodinného domu, ktorý má v prenájme. Spolu so starou matkou obýva domácnosť mal. Q. A., druh starej matky H. T. a jeho syn P.. Stará matka je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti v kvetinárstve P. R. W. a jej mesačný príjem je cca 500 Eur. Stará matka poberá ešte výživné na mal. Q. vo výške 100 Eur a prídavok na dieťa vo výške 60 Eur. Stará matka otcovi mal. dieťaťa s výchovou mal. O. pomáhala, mal. má k nej vytvorenú citovú väzbu, cez prázdniny prespával v jej domácnosti, je na ňu zvyknutý. Matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, nebola sa na neho informovať ani v škole, ani u lekára, nezúčastňovala sa ani pojednávaní. Matka neplatí výživné, všetky potrebné veci mu zakupoval otec, alebo sa finančne spolupodieľala navrhovateľka. Maloletý sa na matku nepýta.

2. Navrhovateľka ako dôkaz predložila výpis z registra trestov č.l. 3, fotokópiu rodného listu mal. dieťaťa č.l. 5, 102, lekárske potvrdenie o zdravotnom stave starej matky č.l. 6, čestné vyhlásenie H. T. zo dňa 22.06.2023 č.l. 7, potvrdenie o mzde starej matky zo dňa 22.06.2023 č.l. 8, dohodu o pracovnej činnosti starej matky č.l. 9, rozpis výdavkov č.l. 100, úmrtný list otca č.l. 101, vysvedčenie mal. č.l. 103, potvrdenie ZUŠ č.l. 105, rozhodnutie W. I.. M. X, U. č.l. 106, 107, potvrdenie VÚB, a.s. č.l. 108-112, čestné vyhlásenie H. T. č.l. 113, potvrdenie o príjme z 9.10.2023 č.l. 114, dohodu o pracovnej činnosti z 7.8.2023 č.l. 115, výplatné pásky č.l. 116-117, dohodu o pracovnej činnosti z 1.6.2022 č.l. 118, Potvrdenie o mzde z 22.6.2023 č.l. 119, prehľad miezd č.l. 120-122, Zmluvu o nájme rodinného domu z 1.7.2023 č.l. 123.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením s návrhom, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to výpisom z registra trestov č.l. 3, fotokópiou rodného listu mal. dieťaťa č.l. 5, lekárske potvrdením o zdravotnom stave starej matky č.l. 6, čestným vyhlásením H. T. zo dňa 22.06.2023 č.l. 7, potvrdením o mzde starej matky zo dňa 22.06.2023 č.l. 8, dohodou o pracovnej činnosti starej matky č.l. 9, Odpoveďou Sociálnej poisťovne z 7.8.2023 č.l. 38, správou ÚPSVaR Zvolen z 8.8.2023 č.l. 42, potvrdením ÚPSVaR Zvolen z 3.8.2023 č.l. 43, z 4.8.2023 č.l. 44, správou ÚPSVaR Zvolen z prešetrených pomerov z 16.8.2023 č.l. 55, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov č.l. 79, 80, odpoveď Sociálnej poisťovne Zvolen z 4.10.2023 č.l. 91, správou ÚPSVaR Zvolen z 16.10.2023 č.l. 96, správou ÚPSVaR Zvolen z 16.10.2023 č.l. 97, rozpisom výdavkov č.l. 100, úmrtným listom otca č.l. 101, vysvedčením mal. č.l. 103, potvrdením ZUŠ č.l. 105, rozhodnutím W. I.. M. X, U. č.l. 106, 107, potvrdením VÚB, a.s. č.l. 108 - 112, čestným vyhlásením H. T. č.l. 113, potvrdením o príjme z 9.10.2023 č.l. 114, dohodou o pracovnej činnosti z 7.8.2023 č.l. 115, výplatnými páskami č.l. 116-117, dohodou o pracovnej činnosti z 1.6.2022 č.l. 118, Potvrdením o mzde z 22.6.2023 č.l. 119, prehľadom miezd č.l. 120-122, Zmluvou o nájme rodinného domu z 1.7.2023 č.l. 123, odpoveď na lustráciu zo Sociálnej poisťovne zo dňa 23.11.2023 č.l. 131, odpoveďou na lustráciu v Registra obyvateľov zo dňa 23.11.2023 č.l. 133, 134, spismi Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/21/2020 a sp. zn. 8P/99/2023, ako aj s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky, ktorý svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. v sume 140 eur mesačne. Od podania návrhu sa nič nezmenilo. Navrhovateľka je starou matkou maloletého, otec dieťaťa zomrel. Matka o dieťa neprejavuje žiadny záujem, nekontaktuje ho neprispieva žiadnym výživným. Navrhovateľka nemá o nej žiadnu vedomosť, počula, že je bezdomovec. Mladšie dve deti sú v starostlivosti jej aktuálneho manžela, ktorý plánuje podať návrh na rozvod. Navrhovateľka nemá vedomosť o jej príjme. Matka vyštudovala SPŠ Banská Štiavnica, odbor geodet - kataster a chvíľku toto povolanie vykonávala. Matka nemala zdravotné problémy. Navrhovateľka býva v prenajatom rodinnom dome v U. s parterom a dvomi deťmi. Výdavky sú zhodné ako na č. l. 100. Navrhovateľka pracujem na dohodu, jej čistý mesačný príjem je cca 500 Eur, chodím si aj privyrábať každý deň. Navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony a jej zdravotný stav je dobrý. Maloletý navštevuje 2. ročník W. R. U., výdavky sú zhodné ako na č. l. 100. Maloletý je zdravý, nemá zvýšené výdavky na lieky. Maloletý je zvyknutý na navrhovateľku aj na jej domácnosť. V čase keď žil otec, mu pomáhali so starostlivosťou, brávali maloletého na dovolenky. Navrhovateľka žiadam maloletého zveriť od právoplatnosti rozhodnutia 29.07.2023.

6. Procesná opatrovníčka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti starej matky.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/21/2020 vyplýva, že rozsudkom č.k. 7P/21/2020-72 zo dňa 02.11.2020 súd návrh matky zamietol, maloletého O. zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/99/2023 vyplýva, že rozsudkom č.k. 8P/99/2023-64 zo dňa 17.05.2023 súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. O. zvýšeným výživným vo výške 140 eur mesačne počnúc dňom 1.4.2023. Súd vychádzal zo skutočností, že mal. O. už navštevuje

základnú školu, jeho výdavky vzrástli, matka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila a keďže nemala iný postoj k návrhu otca, tak mal súd za to, že s návrhom otca súhlasila. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je preukázané, že by sa aktívne zaujímalala o to, aby mohla mať vyššie zárobkové možnosti, preto určené výživné je v záujme maloletého a možnostiach a schopnostiach matky.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

11. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3).

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 7P/21/2020-72 zo dňa 02.11.2020 maloletého O. zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, rozsudkom č.k. 8P/99/2023-64 zo dňa 17.05.2023 súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. O. zvýšeným výživným vo výške 140 eur mesačne počnúc dňom 1.4.2023.

26. Otec maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrel (č.l. 101), odvtedy sa o maloletého stará navrhovateľka, ktorá je jeho starou matkou. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že ešte v čase keď žil otec, mu pomáhala so starostlivosťou o maloletého, brávala maloletého na dovolenky, maloletý má k nej vytvorenú citovú väzbu. V konaní bolo nesporné, že matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, nekontaktuje ho, výživné neplatí. Matka teda nemá záujem prevziať maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Z predložených listinných dôkazov mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony, je zamestnaná, býva v prenajatom rodinnom dome spolu s partnerom a ich dvomi deťmi, v rodinnom dome má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, čo vyplynulo aj zo správy ÚPSVaR z prešetrených pomerov, podľa lekárskeho potvrdenia jej zdravotný stav umožňuje zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Navrhovateľka spĺňa všetky podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil aj procesný opatrovník. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie dospel súd k záveru, že v záujme maloletého O. je zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletého O. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

27. Súd v rozhodnutí vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu tak, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

28. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky určil matke povinnosť platiť na výživu maloletého O. sumou 140 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Maloletý O. navštevuje 2. ročník W. R. U., výdavky má na stravu v sume 100-130 eur mesačne, hygienické potreby 30 eur, zdravotná starostlivosť 20-30 eur, ŠDK 20 eur, strava 39 eur, krúžok boxing 5 eur/ hodina 2-3 x týždenne, bývanie 150 eur, školský časopis 16 eur ročne, pracovné zošita z AJ a M 25 eur, ZRPŠ 20 eur ročne, spolu výdavky 434,08 eur mesačne. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 22.11.2023 č.l. 132 mal súd síce preukázané, že matka nie je zamestnaná, avšak zároveň mal súd zo Správy ÚPSVaR Zvolen z 16.10.2023 č.l. 94 preukázané, že matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, poberá prídavky na dve deti v sume 120 eur mesačne. Z odpovede Sociálnej poisťovne z 4.10.2023 č.l. 91 vyplýva, že matka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou, od 1.1.2018 je evidovaná ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov, ale z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že ani o mladšie dve deti sa nestará, tieto sú v starostlivosti jej manžela. Matka sa k návrhu písomne nevyjadрила, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila a nevyjadрила nesúhlas s navrhnutou výškou výživného, preto súd považoval za nesporné, že v schopnostiach, možnostiach matky je prispievať na výživu maloletého sumou 140 eur mesačne. V takejto výške bolo výživné určené aj v ostatnom rozhodnutí Okresného súdu Zvolen 8P/99/2023-64 zo dňa 17.05.2023, od vydania ktorého súd nezistil podstatnú zmenu pomerov na strane matky, preto bolo dôvodné určiť výživné v rovnakej výške.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie podané starou matkou a matku maloletej matky nebolo právne účinné, nakoľko stará matka a matka maloletej matky sa po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.