

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/120/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111218257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111218257.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., V., J.. X.X.XXXX M. S., J.. X.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice I, na návrh otca Z. K., J.. X.X.XXXX, G. H., A. XX, K. V. X, G., W. K.. M. K., zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Hvozdom, AK so sídlom Košice, Tolstého 32, za účasti matky L. K., J.. XX.X.XXXX, G. H., A. Č.. XX, v konaní o zníženie výživného t a k t o

### **r o z h o d o l :**

Z n i ž u j e výživné zo strany otca pre mal. deti K., V., J.. X.X.XXXX M. S., J.. X.XX.XXXX od 1.7.2011 do budúcnosti pre V. zo sumy 400 € na sumu 200 € mesačne a pre S. zo sumy 270 € na sumu 150 € mesačne, ktoré je otec povinný posilať matke maloletých detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Tým mení výšku výživného určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. 10C/9/2010-64 zo dňa 6.10.2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec maloletých detí 6.7.2011 požiadal súd o zníženie výživného pre dcéru V. zo sumy 400 € na sumu 200 € a pre syna S. zo sumy 270 € na sumu 150 € mesačne z dôvodu, že v roku 2011 mu značne poklesli príjmy a v súčasnosti už nie je schopný platiť tak vysoké výživné.

Matka s jeho návrhom čiastočne súhlasila, poukazovala však na to, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery aj na strane detí. Tým, ako rastú, má stále väčšie výdavky na zabezpečenie ich potrieb.

Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v rodine maloletých detí a odporučil súdu, aby výživné upravil podľa schopností a možností ich otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými spismi Okresného súdu Košice I č. 10C/9/2010 a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil, že o výživnom pre maloletú bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. 10C/9/2010-64 zo dňa 6.10.2010, ktorým bolo rozvedené manželstvo ich rodičov. Deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry V. sumou 400 € mesačne a na výživu mal. S. sumou 270 € mesačne. V tom čase mal S. X rokov a V. XX rokov. V tom čase podnikal ako živnostník a jeho priemerný mesačný príjem bol 1.500 € - 2.000 € brutto. Matka detí tiež podnikala a jej mesačný príjem bol 500 € - 600 € brutto.

Teraz pracuje ako kameraman bez trvalého pracovného pomeru, prácu si zabezpečuje sám. V čase keď výživné pre deti bolo určované, bolo práce viac, ale teraz jej je oveľa menej. Je to aj tým, že

v televízii sa znižuje výroba vlastných programov, nenatáča sa nič nové a preto je nútený si sám vyhľadávať. Navštevuje rôzne podniky a organizácie, ktorým ponúka svoju činnosť. Otcov príjem sa oproti predchádzajúcemu znížil cca o 40 %, preto nedokáže tak vysoké výživné, aké doteraz posielal deťom aj naďalej platiť. V súčasnosti býva u svojej tety, ktorá má v Bratislave len garsónku, občas prenocuje u svojich kolegov alebo známych. Nezabezpečil si samostatné bývanie, pretože na to peniaze nemá. Prevažne vykonáva svoju prácu v Bratislave a preto spoločný byt, o ktorom vyporiadaní sa doteraz s bývalou manželkou nedohodli, neužíva. Súd zistil z potvrdení a faktúr o prácach, ktoré fakturoval odberateľom, že v predchádzajúcom období bol otcov ročný príjem 29.727 € a v roku 2011 to bolo 17.386 €. Vzhľadom k tomu, že v minulosti mal vyšší príjem, zvýšili sa mu aj odvodové povinnosti, ktoré bude musieť tohto roku platiť bez ohľadu na to, či jeho príjem v tomto roku bude taký vysoký, ako bol v minulosti.

Do svojich nutných výdavkov započítal aj opravu svojho chrupu, pretože sa mu úplne rozpadli zuby a z tohto dôvodu to musel riešiť implantátmi. V minulom roku bol nútený investovať do zubov cca 3.319,39 €. Keď má prácu, pracuje nepretržite celý deň a niekedy aj v noci a stravuje sa výlučne v reštauráciách alebo v nejakých bufetoch. Oblečenie si nekupuje každý mesiac, ale obliekať sa musí primerane svojej profesii. Kупuje si veci v normálnych obchodoch, nie v bazároch, nevie, koľko vynakladá na ošatenie, keď potrebuje spoločenský alebo športový odev, pretože jeho práca je takého charakteru, že sa pohybuje a premiestňuje z miesta na miesto.

Matka maloletých detí pripustila, že sa otec nachádza v určitom období v takej finančnej situácii, kedy jeho príjem nedosahuje tú čiastku, z ktorej bolo predchádzajúce výživné určené, ale domnievala sa, že sú mesiace, kedy zarobí viac. Nechcela by, aby deti trpeli tým, že ich otec prechodne nemá dostatok práce a zarába menej, pretože vie, že príde obdobie, bude mať viac peňazí, ale výživné pre deti sa automaticky nezvýši. Vyhovovalo by jej, keby sa dalo výživné platiť percentuálne z jeho príjmov. Uviedla, že otec detí jej už 5 mesiacov nezaplatil výživné vôbec a to ani nejakú čiastku, ktorú by považoval za prijateľnú vzhľadom k svojmu poklesu príjmov. Čo sa týka jeho bývania a problémov s bývaním, to nie sú okolnosti, ktoré by sa zmenili po ich rozvode. Takto otec existoval už cca 10 rokov, aj počas ich manželstva. Nikdy nepoznala jeho skutočné príjmy a preto výškou jeho príjmov, ktoré dosahoval v minulosti bola dosť šokovaná. So znížením výživného nesúhlasila aj preto, že ich deti rastú a tak, ako pokračujú vo svojom fyzickom a psychickom vývoji, potrebujú čoraz viac peňazí.

V. chodí do druhého ročníka na Strednú školu umeleckého výtvarníctva, odbor fotografia v Košiciach. Na začiatku školského roka musela zaplatiť poplatky do rady rodičov, do školy a aj do výtvarného krúžku, ktorý navštevuje, spolu vo výške 29 €. Okrem toho sa museli kupovať aj učebnice, pomocné zošity a slovníky na výučbu cudzích jazykov. V škole sa učí anglický a nemecký jazyk. Okrem toho jej musí kupovať pomôcky do školy a to aj papier na výrobu fotografií. Tak isto potreby na výtvarnú výchovu. Potrebuje ju ošatiť, na obedy chodí do školskej jedálne, za ktorú platí 12 € - 15 €. V. má telefón, za ktorý sa mesačne platí cca 5 € - 7 €. Matka jej kupuje čipovú kartu na MHD vo výške 12 €. Každý deň jej dá ako vreckové 1 €. Rada by navštevovala kultúrne podujatia, za ktoré sa tiež platí. Vo voľnom čase chodí na výtvarný krúžok a iné aktivity nestíha.

S. má XX rokov a chodí do 4. ročníka základnej školy na K. W. I. H.. Na začiatku každého školského roka sa platia poplatky do ZRPŠ a do triedneho fondu, čo je okolo 8 €. Vo voľnom čase hrá vodné pólo v klube Hornet Košice, kde sa platí mesačne 25 €. Ďalšie výdavky budú, keď bude chodiť na zápasy, alebo keď chodí na tréningy a kupuje si cestovné lístky, vychádza to približne 8 € za týždeň, ak matka nemá možnosť ho odvieť. Tiež sa učí cudzí jazyk, tak isto mu bolo potrebné kúpiť učebnicu, pomocný zošit, slovník a pod.. Má tiež telefón a raz za dva mesiace mu dobíja kredit. Nestravuje sa v školskej jedálni, pretože má alergiu na mliečne bielkoviny a preto celodennú stravu pre neho zabezpečuje matka doma.

Deti sú zdravé, problémy s nimi nie sú.

Matka maloletých detí pracuje tiež ako živnostníčka, vizážistka, v prevažnej miere pre Slovenskú televíziu. V minulom roku bol jej príjem brutto 10.697 €. S deťmi býva v dvojizbovom byte, za ktorý mesačne platí 150 € za nájom a za inkaso 50 €, za internet platí 17 €, stravu pre celú rodinu cca 350 € mesačne, minimálne ošatenie pre deti 50 € mesačne, na pohonné hmoty vynaloží 50 € - 80 € mesačne. Deťom platí stavebné sporenie vo výške 20 € mesačne. S deťmi žije sama a náklady na domácnosť znáša sama. Keďže jej príjem bol aj v minulom roku oveľa nižší ako príjem jej bývalého

manžela, domnieva sa, že ich deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov a keď otcova životná úroveň je vyššia ako je ich, keď matka z 10.697 € musí zabezpečovať potreby trojčlennej rodiny a otec mal 17.386 € len pre seba.

Z vyjadrenia právneho zástupcu otca súd zistil, že u otca maloletých detí došlo k veľkému prepadu jeho pracovných možností, má oveľa menej práce ako v minulosti, viaceré zmluvy s ním boli ukončené, či už kvôli tomu, že sa skončili niektoré programy, ktoré v rámci televízie pomáhal nakrúcať alebo z rôznych iných dôvodov došlo k ukončeniu spolupráce. Keďže v predchádzajúcom období mal slušné, alebo veľmi dobré príjmy, tak z týchto sa pre ďalšie obdobie vychádzalo čo do odvodov. Zálohovite musí teraz platiť odvody v podstate vyššej sume ako platil v predchádzajúcom období. Keďže sa v rámci svojich potrieb musí prevážať z jedného konca mesta na druhý ako aj hľadať si prácu aj v širšom regióne ako ju doteraz vykonával, bol nútený požičať si peniaze na kúpu osobného motorového vozidla. Kúpil si už ojazdené motorové vozidlo a od rodičov si požičal 7.000 €, ktoré perspektívne bude musieť vrátiť. Ďalšími nutnými dosť vysokými výdavkami sú výdavky na pohonné hmoty. Dosť vysokú sumu musel zaplatiť ekonomickej spoločnosti, ktorá mu robí daňové priznanie. Je to fakt, že minimálne o 50 % poklesov príjem otca oproti predchádzajúcemu obdobiu, ale ani v tom období, keď sa určovalo výživné, nebol príjem otca až taký vysoký, aby umožňoval určiť takto vysoké výživné. Domnieval sa, že jeho klient tak urobil s citovom rozrušením pri riešení problémov s rozvodom a veľmi neskoro zistil, že sumu, na ktorú sa zaviazal v rámci rodičovskej dohody nie je schopný platiť. Návrh na zníženie výživného podával v čase, keď jeho mesačné príjmy boli okolo 300 €, v súčasnosti sa jeho pomery o niečo zlepšili, ale len o veľmi nepatrnú čiastku. Nedokáže zo svojich príjmov uhrádzať pôvodne určené výživné. Keďže má veľmi dobrý vzťah k deťom a nechce ich životnú úroveň drasticky znížiť, domnieva sa, že by bolo vhodné, aby súd znížil výživné na sumu, ktorú otec navrhol, i keď aj takéto výživné bude môcť platiť len s veľkými problémami.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným citovaným ustanoveniam zákona, súd návrhu otca vyhovel a výživné znížil. Má za to, že aj z takto upravenej sumy výživného bude môcť matka potreby detí zabezpečiť. Súd zobral do úvahy skutočný pokles otcových príjmov, jeho osobný majetok, ale aj vek a potreby maloletých detí.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.