

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/96/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110209478
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6110209478.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu O. E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., J. XX, v konaní zast. JUDr. Zuzanou Kovalovou, advokátkou KOVAL & spol., advokátska kancelária, Banská Bystrica 1, Komenského 3, proti žalovanému SR - Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, so sídlom Bratislava, Nám. slobody 6, pre zaplatenie 3 830,70 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 947,58 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2 883,12 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **v r a c i a** žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného v kolkoch sumu 50,37 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad v Banskej Bystrici, aby vrátil žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného v kolkoch sumu 50,37 Eur v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 172,50 Eur a na účet právnej zástupkyne žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 653,42 Eur na účet vedený v Dexia banka Slovensko, a.s., pobočka Banská Bystrica, č. účtu: 1294796001/5600, VS: 1822010 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 3 830,70 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06. 09. 2006 s účinnosťou od 12. 09. 2006 bol Vládou SR vymenovaný do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici a dňa 11. 09. 2006 bol rozhodnutím vedúceho služobného úradu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR s účinnosťou od 12. 09. 2006 vymenovaný do stálej štátnej služby. Pred vymenovaním do funkcie prednostu pôsobil na Krajskom stavebnom úrade v Banskej Bystrici ako odborný radca s platom 19 360,-- Sk, ktorý pozostával z tarifného platu 15 740,-- Sk, zo zvýšenia platovej tarify podľa § 159b ods. 2 o 12 % vo výške 1 890,-- Sk, zo zvýšenia platovej tarify podľa § 82 ods. 3 o 3 % vo výške 480,-- Sk a z osobného príplatku podľa § 85 vo výške 1 250,-- Sk. Po vymenovaní do funkcie prednostu mu bol určený plat vo výške 37 790,-- Sk, ktorý pozostával z tarifného platu vo výške 19 240,-- Sk, z príplatku za riadenie vo výške 10 800,-- Sk a z osobného príplatku vo výške 7 750,-- Sk. Žalovaná suma predstavuje nevyplácanie zvýšenia platovej tarify o 1 % za každý rok odbornej praxe priznanej k 31. 12. 2003 za obdobie od 12. 09. 2006 do 30. 10. 2009 v celkovej výške 12 % podľa § 159b ods. 2 a zvýšenia platovej tarify za služobné hodnotenie podľa § 82 ods. 3 zákona č. 312/2001 Z.z. a to aj napriek tomu, že spĺňal podmienky pre toto priznanie. Ako

žalovaného v čase podania návrhu žalobca označil SR - Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja so sídlom Prievozská 2/B, Bratislava 26.

Tunajší súd vydal dňa 06. 05. 2010 pod č.k. 16RO/103/2010-26 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 830,70 Eur na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že namieta svoju pasívnu legitímáciu v tomto spore vzhľadom k tomu, že žalobca bol do funkcie vymenovaný vládou SR a vláda SR žalobcovi určila výšku a zloženie služobného platu. Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR a minister poverený jeho riadením ako samostatné subjekty sú v stave vertikálnej podriadenosti vláde SR a nie je možná substitučná zámena osôb - vlády a ministerstva. V tom čase žalovaný v podanom odpore vzniesol námietku premlčania vzhľadom k tomu, že každé nové rozhodnutie vlády SR zakladá nový druh dávky. Z opatrnosti v tom čase žalovaný uviedol, že žalobca bol vymenovaný dňa 06. 09. 2006 do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici a to do politickej funkcie a z ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z.z. vyplynulo, že žalobca mohol byť vymenovaný len do dočasnej štátnej služby a vymenovaním podľa § 27 písm. c/ zákona č. 312/2001 Z.z. došlo k zmene štátnozamestnaneckého pomeru a po 01. 01. 2003 sa podľa § 159b ods. 2 zákona č. 312/2001 Z.z. odborná prax už nezisťuje a preto nebolo možné z tohto dôvodu žalobcovi ani priznať zvýšenie platovej tarify za roky odbornej praxe podľa § 82 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z.z. a rovnako predstavenému v politickej funkcii nemožno priznať ani percentuálne zvýšenie platovej tarify za výsledky služobného hodnotenia, ktoré dosiahol podľa § 82 ods. 2 a 3 zákona č. 312/2001 Z.z. ako štátny zamestnanec v stálej štátnej službe v čase pred vymenovaním za predstaveného v politickej funkcii. Dôsledky tejto právnej úpravy boli zohľadnené v priznaní osobného príplatku podľa § 85 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z.z. Po účinnosti nového zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, vláda SR priznala žalobcovi zvýšenie platovej tarify za služobnú prax a tak došlo k zvýšeniu funkčného platu žalobcu o 3 % a vláda SR postupne v rámci rozpočtových možností žalobcovi plat zvyšovala tak, aby mu bol priznaný čo najvyšší plat za výkon štátnej služby.

Na návrh žalobcu zo dňa 27. 07. 2010 tunajší súd uznesením zo dňa 21. 09. 2010 pod č.k. 17C/96/2010-55 pripustil, aby do konania na strane pôvodne označeného žalovaného SR - Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR vstúpil SR - Ministerstvo vnútra SR vzhľadom k tomu, že po podaní návrhu došlo k zániku pôvodného žalovaného a všetky práva a záväzky prešli na Ministerstvo vnútra SR.

Na návrh žalobcu zo dňa 04. 01. 2011 tunajší súd uznesením zo dňa 26. 01. 2011, č.k. 17C/96/2010-71 pripustil, aby do konania na strane pôvodne označeného žalovaného SR - Ministerstvo vnútra SR vstúpil SR - Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR vzhľadom k tomu, že došlo k novele kompetenčného zákona č. 403/2010 Z.z. a k prechodu kompetencií z Ministerstva vnútra SR na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 27. 07. 2010 zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 636,66 Eur vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a na pojednávaní dňa 26. 01. 2012 zobral žalobca žalobu čiastočne späť pre zaplatenie celkovej sumy vo výške 947,58 Eur a žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 2 883,12 Eur. Suma 2 883,12 Eur pozostáva zo sumy 406,96 Eur ako nároku v zmysle § 82 ods. 3 - zvýšenie platovej tarify o 3 % a zo sumy 2 476,16 Eur ako nároku v zmysle § 159b ods. 2 - zvýšenie platovej tarify o 12 % a to za obdobie od 01. 05. 2007 do 31. 10. 2009. Zvýšenia platovej tarify boli žalobcovi priznané ako odbornému radcovi na Krajskom stavebnom úrade v Banskej Bystrici a z tejto funkcie bol vymenovaný do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici. Žalobe navrhol v celom rozsahu vyhovieť a uplatnil si náhradu trov konania.

Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že zotrávajú na písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené. S čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil, nesúhlasil so zvýšením platovej tarify žalobcu podľa § 159b ods. 2 o 12 %, nakoľko podľa jeho názoru, podľa ustanovenia § 159b ods. 2 zákona o štátnej službe, predstavenému v politickej funkcii takéto zvýšenie platovej tarify neprislúcha. Taktiež nesúhlasil s nárokom žalobcu na zvýšenie platovej tarify podľa § 82 ods. 3 zákona o štátnej službe a to taktiež z toho dôvodu, že takéto zvýšenie predstavenému v politickej funkcii neprislúcha. Hodnotenie pasívnej legitímácie ponechal na úvahu súdu. Čo sa týka výpočtu jednotlivých percent u oboch nárokov žalobcu, tak výpočty ničím nespochybnil.

Súd z fotokópie rozhodnutia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 11. 09. 2006 zistil, že žalobca bol vymenovaný do stálej štátnej služby za vedúceho služobného úradu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici.

Súd z fotokópie oznámenia Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 31. 06. 2006 zistil, že žalobcovi bol vo funkcii odborného radcu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici určený s účinnosťou od 01. 07. 2006 funkčný plat v zložení: tarifný plat v 7. platovej triede podľa § 82 ods. 2 zákona vo výške 15 740,-- Sk, zvýšenie platovej tarify o 12 % podľa § 159b ods. zákona vo výške 1 890,-- Sk, zvýšenie platovej tarify o 3 % § 82 ods. 3 zákona vo výške 480,-- Sk, osobný príplatok podľa § 85 zákona vo výške 1 250,-- Sk a teda funkčný plat predstavoval sumu 19 360,-- Sk.

Súd z fotokópie oznámenia Predsedu vlády SR zo dňa 06. 09. 2006 zistil, že v zmysle ustanovení zákona č. 312/2001 o štátnej službe žalobcovi s účinnosťou od 12. 09. 2006 patrí tarifný plat v 9. platovej triede podľa § 82 ods. 2 zákona vo výške 19 240,-- Sk, príplatok za riadenie podľa § 83 zákona vo výške 10 800,-- Sk a osobný príplatok podľa § 85 zákona vo výške 7 750,-- Sk.

Súd z písomnosti Vlády SR zo dňa 06. 09. 2006 zistil, že žalobca bol vymenovaný dňom 12. 09. 2006 do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici.

Súd z fotokópie oznámenia Predsedu vlády SR zo dňa 27. 06. 2007 zistil, že žalobcovi bol s účinnosťou od 01. 07. 2007 určený tarifný plat v 9. platovej triede podľa § 82 ods. 2 zákona vo výške 20 010,-- Sk, príplatok za riadenie podľa § 83 zákona vo výške 10 800,-- Sk, osobný príplatok podľa § 85 zákona vo výške 7 750,-- Sk a funkčný plat spolu mesačne predstavoval 38 560,-- Sk.

Súd z oznámenia Predsedu vlády SR zo dňa 16. 01. 2008 zistil, že žalobcovi od 01. 01. 2008 patrí tarifný plat v 9. platovej triede podľa § 82 ods. 2 zákona vo výške 20 620,-- Sk, príplatok za riadenie podľa § 83 zákona vo výške 10 800,-- Sk, osobný príplatok podľa § 85 zákona vo výške 7 750,-- Sk a funkčný plat predstavoval mesačne spolu 39 170,-- Sk.

Súd z oznámenia Predsedu vlády SR zo dňa 23. 01. 2009 zistil, že žalobcovi s účinnosťou od 01. 01. 2009 patrí tarifný plat v 9. platovej triede podľa § 85 ods. 2 zákona vo výške 712 Eur, zvýšenie platovej tarify podľa § 82 ods. 5 o 3 % vo výške 21,50 Eur, príplatok za riadenie podľa § 83 zákona vo výške 358,50 Eur, osobný príplatok podľa § 85 zákona vo výške 258 Eur a funkčný plat spolu mesačne predstavoval 1 350 Eur.

Súd z oznámenia Predsedu vlády SR zo dňa 18. 11. 2009 zistil, že žalobcovi s účinnosťou od 01. 11. 2009 patrí platová tarifa v 9. platovej triede podľa § 84 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona vo výške 712 Eur, zvýšenie platovej tarify za služobnú prax podľa § 84 ods. 1 písm. b/ zákona o 18 % vo výške 128,50 Eur, príplatok za riadenie podľa § 87 zákona vo výške 358,50 Eur, osobný príplatok podľa § 89 zákona vo výške 258 Eur a teda funkčný plat mesačne vo výške 1 457 Eur.

Súd z fotokópie uznesenia vlády SR č. 747 zo dňa 06. 09. 2006 zistil, že predkladateľom návrhu na vymenovanie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici bol minister výstavby a regionálneho rozvoja.

Súd z fotokópií uznesení vlády SR zistil, že predkladateľom návrhu na úpravu funkčných platov prednostov krajských stavebných úradov bol minister výstavby a regionálneho rozvoja.

Súd zo stanoviska Úradu vlády SR zo dňa 09. 06. 2011 adresované tunajšiemu súdu zistil, že platové náležitosti žalobcu určila vláda na základe predloženého návrhu a plat žalobcu vypočítal predkladateľ materiálu, t.j. Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, pričom vláda SR podľa predloženého návrhu žalobcovi určila plat.

Súd z vyjadrenia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 15. 07. 2011 zistil, že žalobca bol dňa 06. 09. 2006 vymenovaný vládou SR do politickej funkcie prednostu Krajského úradu v Banskej Bystrici a predstavený v politickej funkcii podľa § 25 ods. 1 v spojitosti s § 27 písm. c/ zákona o štátnej službe účinného v rozhodnom čase vykonával štátnu službu v dočasnej štátnej službe. V prípade žalobcu došlo u neho k vzniku nového štátnozamestnaneckého pomeru a u štátnych zamestnancov,

ktorým štátnozamestnanecký pomer vznikol po 01. 01. 2004 podľa § 159b ods. 2 zákona o štátnej službe sa odborná prax už nezisťovala a nemohlo sa z tohto dôvodu ani priznať zvýšenie platovej tarify za roky odbornej praxe podľa § 82 ods. 1 zákona o štátnej službe a taktiež sa nemohlo priznať ani percentuálne zvýšenie platovej tarify za výsledky služobného hodnotenia, ktoré dosiahol podľa § 82 ods. 2 a 3 zákona o štátnej službe ako štátny zamestnanec v stálej službe v čase pred vymenovaním za predstaveného v politickej funkcii.

Súd zo stanoviska Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR, Bratislava zo dňa 13. 01. 2012 zistil, že zákon č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe bol zrušený zákonom č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe s účinnosťou od 01. 11. 2009.

Krajský stavebný úrad je rozpočtová organizácia štátu zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet ministerstva, pričom v danom prípade je týmto ministerstvom Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Krajský stavebný úrad riadi a za jeho činnosť zodpovedá prednosta, ktorého vymenúva a odvoláva vláda SR na návrh ministra. Podľa § 108 ods. 1 zákona o štátnej službe účinného do 09. 04. 2010 určoval štátnemu zamestnancovi vo verejnej funkcii plat ten, kto ho zvolil, vymenoval alebo poveril. V prípade prednostu krajského stavebného úradu to bola v tom čase vláda SR. Podľa § 21 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonáva zriaďovateľskú funkciu ku krajskému stavebnému úradu ministerstvo, na rozpočet ktorého je tento úrad napojený finančnými vzťahmi. Osobným úradom prednostu krajského stavebného úradu je osobný úrad ministerstva v zmysle § 14 ods. 2 písm. b/ zákona o štátnej službe.

Žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 28. 04. 2010 a preto tunajší súd pasívnu legitimitáciu žalovaného posúdil podľa zákona č. 400/2009 Z.z. účinného od 01. 11. 2009.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 písm. b/ zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, osobný úrad vedúceho úradu v služobnom úrade uvedenom v § ods. 1 písm. b/ a c/ je osobný úrad služobného úradu, ktorý k nemu vykonáva zriaďovateľskú funkciu podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b/ bod 5.6 zákona č. 608/2003 Z.z., ministerstvo na úseku stavebného poriadku vykonáva štátnu stavebnú správu, riadi a kontroluje jej výkon a metodicky usmerňuje činnosť krajského stavebného úradu, stavebného úradu a Slovenskej stavebnej inšpekcie.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 zákona č. 608/2003 Z.z., zriaďuje sa krajský stavebný úrad. Krajský stavebný úrad je právnická osoba. Krajský stavebný úrad je rozpočtová organizácia štátu zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet ministerstva a krajský stavebný úrad riadi a za jeho činnosť zodpovedá prednosta, ktorého vymenúva a odvoláva vláda SR na návrh ministra výstavby a regionálneho rozvoja SR. Prednosta je vedúcim služobného úradu.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z.z., ak rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia bola zriadená zákonom, zriaďovateľskú funkciu k nej na účely tohto zákona vykonáva orgán, na ktorého rozpočet je zapojená finančnými vzťahmi.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca bol dňom 12. 09. 2006 vymenovaný do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici. Krajský stavebný úrad bol zriadený zákonom č. 608/2003 Z.z. a jeho činnosť koordinuje a metodicky riadi ministerstvo, ktoré vykonáva v zmysle § 21 ods. 7 zákona č. 523/2004 zriaďovateľskú funkciu ku krajskému stavebnému úradu, ktorý je napojený na rozpočet ministerstva. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 písm. b/ zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe je osobným úradom prednostu krajského stavebného úradu osobný úrad ministerstva a teda v danom prípade osobný úrad žalovaného, preto tunajší súd v danom prípade za pasívne legitimovaného účastníka považuje v tomto konaní žalovaného s poukazom aj na písomné stanovisko Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR zo dňa 13. 01. 2012.

Žalobca bol do funkcie prednosti Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici vymenovaný od 12. 09. 2006 a preto nároky žalobcu bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 312/2001 Z.z. účinného do 31. 10. 2009.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 písm. b/ zákona č. 312/2001 Z.z., štátny zamestnanec na účely tohto zákona je aj fyzická osoba, ktorú do funkcie volí vláda SR.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 4 zákona č. 312/2001 Z.z., funkcie, do ktorých sa štátni zamestnanci volia alebo vymenúvajú podľa odsekov 3 a 5, sú na účely tohto zákona politické funkcie.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona č. 312/2001 Z.z., výkon politickej funkcie sa považuje za výkon verejnej funkcie.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 7 zákona č. 312/2001 Z.z., na predstaveného v politickej funkcii sa vzťahujú len ustanovenia tohto zákona o odmeňovaní.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 312/2001 Z.z., predstavený môže byť len štátny zamestnanec, ktorý je vymenovaný do stálej štátnej služby.

Tunajší súd mal v konaní preukázané, že žalobca bol vymenovaný vládou SR dňom 12. 09. 2006 do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici a teda stal sa podľa § 9 ods. 1 a § 5 ods. 3 a 4 zákona č. 312/2001 Z.z. predstaveným v politickej funkcii. Z rozhodnutia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 11. 09. 2006 pod č. MVRR-2006-12654/55826 mal súd preukázané, že žalobca bol vymenovaný do stálej štátnej služby za vedúceho služobného úradu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici. Žalobca bol teda ako štátny zamestnanec vymenovaný do stálej štátnej služby a podľa dôvodovej správy je stála štátna služba nosným inštitútom zákona a v tejto službe má štátny zamestnanec vykonávať štátnu službu samostatne. Stála štátna služba predstavuje tzv. definitívu a je to určitá istota v zamestnaní.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z.z., dočasná štátna služba je štátna služba na určitú dobu, v ktorej vykonáva štátnu službu odborník, ktorý je na plnenie úloh štátnej služby potrebný, odborník plniaci úlohy pre člena vlády, prezidenta, predsedu národnej rady alebo podpredsedu národnej rady, predstavený v politickej funkcii a predstavený, ktorý je veľvyslancom, ak nejde o štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe.

Tunajší súd v danom prípade mal preukázané, že žalobca pred vymenovaním do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici vykonával funkciu odborného radcu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici v stálej štátnej službe.

Z logického výkladu ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z.z. vyplýva, že v dočasnej štátnej službe potom je len taký predstavený v politickej funkcii, ktorým nie je štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe. Žalobca však bol v čase vymenovania štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe a teda jeho vymenovaním za prednostu nedošlo k zmene jeho stálej štátnej služby na dočasnú. Uvedené ustanovenie upravuje iba prípady, keď je do v § 25 ods. 1 určených funkcií ustanovená osoba, ktorá nie je pred voľbou alebo vymenovaním do funkcie v štátnozamestnaneckom pomere. Tomuto výkladu svedčí dôvodová správa, podľa ktorej z pojmového označenia dočasnej štátnej služby vyplýva, že ide o službu, ktorá nemá mať trvalý charakter. Tým, že bol žalobca vymenovaný za prednostu, nemalo to vplyv na existenciu štátnozamestnaneckého pomeru k štátu, iba došlo k zmene jeho funkcie a k zmene jeho osobného úradu ako úradu, ktorý vykonával voči žalobcovi pôsobnosť zamestnávateľa. Z tohto dôvodu sa preto tunajší súd nestotožnil s tvrdením žalovaného v písomnom vyjadrení zo dňa 15. 07. 2011, že u žalobcu jeho vymenovaním do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici došlo k vzniku nového štátnozamestnaneckého pomeru a teda, že mu neprislúcha zvýšenie platovej tarify za roky odbornej praxe podľa § 82 ods. 1 zákona o štátnej službe, ako aj zvýšenie platovej tarify za výsledky služobného hodnotenia, ktoré dosiahol podľa § 82 ods. 2 a 3 zákona o štátnej službe. Súd má teda za to, že predstavený v politickej funkcii, ktorý už dosiahol stálu štátnu službu, túto nemôže vykonávať v dočasnej štátnej službe, keďže získal jej vyššiu formu.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 písm. a/, b/, d/ zákona č. 312/2001 Z.z., podľa stavu platného k 06. 09. 2006, štátnemu zamestnancovi za podmienok ustanovených týmto zákonom patrí plat, ktorým je tarifný plat (platová tarifa a zvýšenie platovej tarify, príplatok za riadenie, osobný príplatok).

Podľa ustanovenia § 79 zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, štátnemu zamestnancovi na základe vymenovania na štátnozamestnanecké miesto a k nemu patriacu funkciu podľa § 16 ods. 3 sa poskytuje tarifný plat v príslušnej platovej triede, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, štátnemu zamestnancovi patrí tarifný plat, ktorý je súčtom platovej tarify priznanej podľa odseku 2 alebo podľa § 105 a sumy zvýšenia podľa odseku 3 a podľa § 159b ods. 2. Štátnemu zamestnancovi, ktorému bol tarifný plat určený podľa § 159b ods. 1 patrí aj suma zvýšenia platovej tarify podľa § 159b ods. 2.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 2 zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, štátnemu zamestnancovi patrí platová tarifa podľa prílohy č. 2 alebo podľa § 105 v závislosti od platovej triedy podľa § 79. Štátnemu zamestnancovi v služobných úradoch uvedených v § 7 ods. 1 písm. b/ v prvom bode, druhom bode, vo štvrtom bode a v siedmom bode patrí platová tarifa podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 3 písm. a/, b/, c/, d/ zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, platová tarifa podľa ods. 2 na základe záverov služobného hodnotenia (§ 48) pri dosiahnutí bodovej hodnoty 4 sa zvýši o 3 %, bodovej hodnoty 3 sa zvýši o 2 %, bodovej hodnoty 2 sa zvýši o 1 %, bodovej hodnoty 1 a 0 zostáva bez zmeny.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 5 zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, platová tarifa podľa ods. 2 predstaveného v politickej funkcii okrem predstaveného, ktorý je veľvyslancom sa môže každoročne zvýšiť až o 3 % na základe rozhodnutia toho, kto ho do funkcie vymenoval.

Podľa ustanovenia § 97 ods. 2 zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, na platové pomery predstaveného v politickej funkcii (§ 25 ods. 1) sa rovnako vzťahujú ustanovenia § 78 až § 83, § 85 až § 89, § 91, § 94, § 96 ods. 3 a § 98, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 100a zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, ustanovenia § 79, § 82 až § 93 a § 96 a § 97 sa nevzťahujú na štátneho zamestnanca, ktorému patrí osobný plat podľa § 78 ods. 4 a na predstaveného v politickej funkcii v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo okrem predstaveného, ktorý je veľvyslancom alebo na predstaveného v politickej funkcii, ktorý je na čele ostatného ústredného orgánu štátnej správy.

Podľa ustanovenia § 159b ods. 2 zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, platová tarifa, ktorá patrí štátnemu zamestnancovi podľa § 82 ods. 2 alebo podľa osobitného predpisu sa zvýši o 1 % za každý rok odbornej praxe priznanej podľa doterajších predpisov k 31. 12. 2003.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z.z. podľa stavu k 06. 09. 2006, právo sa premlčí, ak sa neuplatnilo v lehote ustanovenej týmto zákonom. Na premlčanie sa prihliadne iba ak ten, voči komu sa právo uplatňuje, premlčania sa dovoľá. V tom prípade nemožno priznať premlčané právo tomu, kto ho uplatňuje.

V danom prípade žalovaný vzniesol námietku premlčania na uplatnené jednotlivé nároky. Na vznesenú námietku premlčania reagoval právny zástupca žalobcu tým, že zobrať žalobu čiastočne späť za nároky uplatňované za rok 2006 a za rok 2007 v rozsahu troch mesiacov v celkovej výške 636,66 Eur. Na pojednávaní dňa 26. 01. 2012 zobrať žalobu právny zástupca žalobcu čiastočne späť pre zaplatenie celkovej sumy 947,58 Eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Tunajší súd konanie čiastočne v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil pre zaplatenie sumy 947,58 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd v ostatnej časti uplatnených nárokov návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2 883,12 Eur, pričom táto suma pozostáva zo sumy 406,96 Eur ako nároku v zmysle ustanovenia § 82 ods. 3, to znamená zvýšenie platovej tarify o 3 % za obdobie od 01. 05. 2007 do 31. 10. 2007 a zo sumy 2 476,16 Eur ako nároku v zmysle ustanovenia § 159b ods. 2 o 12 % ako zvýšenie platovej tarify za obdobie od 01. 05. 2007 do 31. 10. 2009 s tým, že tunajší súd sumu 2 883,12 Eur nepovažuje za premlčaný nárok. Súd teda žalobe žalobcu vyhovel s poukazom na tú skutočnosť, že v zmysle zákona č. 312/2001 Z.z. účinného v čase vymenovania žalobcu do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici ako politickej funkcie a v zmysle § 97 ods. 2

na jeho platové pomery vzťahujú ustanovenia § 82, ako aj ustanovenia § 159b, nakoľko mal súd v konaní preukázané, že u žalobcu nedošlo k zániku stálej štátnej služby, teda k zániku štátnozamestnaneckého pomeru tým, že bol z funkcie odborného radcu vymenovaný do funkcie prednostu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici a nepriznanie zvýšenia platovej tarify za roky odbornej praxe, ako aj zvýšenia platovej tarify za výsledky služobného hodnotenia nevyplývajú z jednotlivých ustanovení zákona č. 312/2001 Z.z. účinného v rozhodnom čase. Vyčíslená výška priznaných nárokov zo strany žalovaného spochybnená nebola.

Vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 947,58 Eur pred začatím 1. pojednávania, tunajší súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného v kolchoch sumu 50,37 Eur a požiadal Daňový úrad v Banskej Bystrici o jeho vrátenie v lehote 15 dní.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol pre zaplatenie sumy 2 883,12 Eur úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 172,50 Eur z priznanej sumy a z trov právneho zastúpenia vo výške 653,42 Eur z priznanej sumy za 4 úkony po 111,21 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby, písomné vyjadrenie zo dňa 27. 07. 2010, účasť na pojednávaní dňa 26. 01. 2012) + 2 úkony v hodnote 1/4 po 27,80 Eur (účasť na pojednávaní dňa 17. 05. 2011 a 01. 12. 2011) + režijný paušál za 3 úkony po 7,21 Eur roku 2010, režijný paušál za 2 úkony po 7,41 Eur roku 2011 a 1x režijný paušál po 7,63 + 20 %-ná DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.