

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111224970
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111224970.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľky X. T., rod. D., nar. 08. XX. XXXX, trvale bytom C. pod C. XXX, C. pod C., v konaní právne zastúpená JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom ČSA 18, Brezno proti odporcovi G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. 5, J. J., o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Súd v y p o r i a d a v a BSM účastníkov konania tak, že z vecí, ktoré mali navrhovateľka a odporca v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov patrí do vlastníctva navrhovateľky:

- televízor M. v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- vysávač R. v zostatkovej hodnote 0 Eur.

Do výlučného vlastníctva odporcu sa prikazujú hnutelné veci:

- zelená sedacia súprava v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- oranžovo-hnedý kuchynský kút v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- úložné skrine svetlé drevené v chodbe v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- automatická práčka Whirlpool v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- dve skrinky zo spálňovej zostavy v zostatkovej hodnote 0 Eur.
- zostatková hodnota vo výške 55 000 Eur členského podielu k trojizbovému družstevnému bytu nachádzajúceho sa v J. J., na T. X., č. bytu XX, na XX. poschodí.

Odporca je p o v i n ý vyplatiť navrhovateľku titulom vyrovnania podielov vo výške 27 500 Eur v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka a odporca sú p o v i n í zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica súdny poplatok vo výške 1650 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka navrhla vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov z dôvodu, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17C/113/2008 dňa 17. 12. 2008.

Uviedla, že sa dohodli len ohľadom rozdelenia hnuiteľných vecí, ale nie sú schopní dohodnúť sa ohľadne vyporiadania členského podielu k trojizbovému družstevnému bytu. Odporca nesúhlasil s vyporiadanim BSM. Nesúhlasil, aby mu bola uložená povinnosť vyplatiť odporkyni trhovú cenu členského podielu k predmetnému bytu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov konania, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, kópiou rozsudku č. k. 17C/113/2008 zo dňa 27. 11. 2008, kópiou rozsudku č. k. 10C/26/2010 zo dňa 22. 06. 2010 tunajšieho súdu, trhovým ocenením bytu G. T., T. J..

Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že po rozvode manželstva došlo k dohode ohľadne hnuiteľných vecí tak, že zariadenie bytu zostalo odporcovi, ktorému bol aj byt prikázaný. Navrhovateľka si zobrala len niektoré veci. Z dôvodu, že trojizbový družstevný byt obýva odporca a bol určený aj za výlučného nájomcu a člena SBD žiadala, aby ju vyplatil z trhovej ceny členského podielu. Podľa realitných kancelárii všeobecná hodnota trhovej ceny je 55 000 Eur. Uviedla, že je zamestnaná ako učiteľka, nemá žiadne úspory, poberá pravidelný mesačný príjem. Má zabezpečené bývanie v rodinnom dome po rodičoch. Dom jej je výlučným vlastníctvom. Jedna dcéra je študentkou vysokej školy, druhá dcéra je nezamestnaná.

Odporca na pojednávaní dňa 13. 12. 2011 uviedol, že s vyporiadanim BSM nesúhlasí, byt zakúpili v roku 1985, kde splácal členský podiel, boli to peniaze z jeho mzdy a teda jeho peniaze, manželka mala svoj účet a svoje peniaze. V byte býval od roku 1999 sám, keďže sa navrhovateľka aj s deťmi odsťahovala. Iný byt nevlastní. Úspory dal deťom.

Uviedol, že súhlasí, že zostatková hodnota členského podielu je 55 000 Eur, ale nesúhlasí, aby vyplácal z tejto hodnoty navrhovateľku. Na pojednávaní dňa 26. 01. 2012 k hnuiteľným veciam, o ktoré bol doplnený návrh uviedol, že boli nadobudnuté za trvania manželstva, ale veci pod bodom 6 a 7 z jeho peňazí, ktoré boli z jeho príjmu zo zamestnania, čiže jeho mzda. Na uvedenom pojednávaní odporca uviedol, že s trhovou cenou nesúhlasí, napriek tomu, čo uviedol na minulom pojednávaní navrhol, aby súd byt prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľke, aby jeho vyplatila z trhovej ceny. Uviedol, že po rozvode manželstva bol vyplatený bratmi z rodinného domu po rodičoch. Odmietol uviesť výšku sumy.

V konaní bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/113/2008 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2008.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/26/2010 zo dňa 22. 06. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 07. 2010 bolo zrušené právo spoločného nájmu účastníkov konania k družstevnému trojizbovému bytu v J. J., na T.. Výlučným členom SBD a nájomníkom bytu bol určený odporca.

Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom spoluvlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykonaná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 OZ pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. V uvedenom konaní neboli sporné hnutelné veci účastníkov konania. Ani jeden z účastníkov nenamietal, že hodnota vecí je nulová vzhľadom na rok ich nadobudnutia a dobu užívania. Pokiaľ odporca namietal, že televízor a vysávač bol zakúpený z jeho peňazí, ktoré predstavovali jeho mzdu súd uvádza, že išlo o príjem do BSM a teda uvedená mzda predstavovala hodnotu BSM. Súd potom prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľke televízor M. a vysávač R. a do výlučného vlastníctva odporcu zelenú sedáciu súpravu oranžovo-hnedý kuchynský pult, úložné svetlé drevené skrine, automatickú práčku F. a dve skrinky zo spálňovej zostavy.

V konaní nebola sporná skutočnosť, že po rozvoze manželstva rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/26/2010 bolo zrušené právo spoločného nájmu k bytu a výlučným nájomcom a členom SBD sa stal odporca, ktorý byt aj užíva a platí úhrady za jeho užívanie na základe rozhodnutia súdu.

Súd prikázal trhovú hodnotu členského podielu bytu na T. X v J. J. pozostávajúceho z troch izieb, kuchyne a príslušenstva odporcovi vzhľadom na vyššie citovaný rozsudok v zostatkovej hodnote 55 000 Eur.

Iné veci netvorili predmet BSM. Súd potom na základe uvedeného rozhodnutia uložil odporcovi povinnosť, keďže každému z účastníkov by sa mal dostať majetok v hodnote 1 s tým, že odporcovi bola prikázaná hodnota 55 000 Eur vyplatiť navrhovateľke polovicu, a to sumu 27 500 Eur. Účastníci konania pasíva neuvádzali.

Pokiaľ odporca namietal trhovú hodnotu členského podielu družstevného bytu na pojednávaní v januári, keďže s ňou v decembri súhlasil napriek tomu, že mal možnosť doniesť potvrdenia z realitných kancelárií alebo navrhnúť iné dokazovanie, toto neurobil. Súd potom vychádzal z takejto hodnoty.

Keďže sa každému z účastníkov konania dostalo polovica spoločného majetku nemožno hovoriť o prevažnom úspechu niektorého z nich. Súd nebol viazaný ich návrhom na vypořádanie BSM a potom o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a náhradu trov konania im nepriznal.

Zároveň súd uložil účastníkom konania povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z vypořádania BSM, ktorý je 3 % v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov, a to z aktív vypořádaného majetku, tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojnásobne na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 26. 01. 2012

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská