

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202961
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202961.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov proti žalovanému: P. A., nar. XX.X.XXXX. B. A. XXX, XXX XX B. A. o zaplatenie 139,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca, doručená dňa 30.11.2022, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 139,74 € s príslušenstvom. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 3.3.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 5.4.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spíňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 7.1.2020 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 139,74 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 109,52 €, z riadneho úroku vo výške 30,22 €, z úroku z omeškania vo výške 0,- € a z poplatkov vo výške 0,- € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa vyhotovenia žaloby vykonal úhrady: 0,- €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 139,74 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 109,52 € a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 30,22 €. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.7.2019, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7.8.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 4.3.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Podaním doručeným dňa 21.3.2023 žalobca doplnil podanú žalobu a uviedol, že dňa 5.4.2016 uzavrel postupca a žalovaný Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb. Žalovaný sa na účte dostal dňa 17.10.2019 do nepovoleného debetu, nakoľko mal účet zablokovaný exekútorom. Uplatnená istina pozostáva z nasledovných položiek: dňa 17.10.2019 poplatok za spracovanie exekúcie v sume 20,- €, vyúčtovaný v zmysle str. 11 priloženého Cenníka (ďalej len „Cenníka“), dňa 30.10.2019 poplatok za upomienku v sume 1,50 €, vyúčtovaný v zmysle str. 3 Cenníka, dňa 31.10.2019 debetný úrok - zinkasovaný v sume 0,18 €, vyúčtovaný úrokovou sadzbou 19,90 % + 5 %, dňa 31.10.2019 vedenie konta VUB Senior v sume 0,95 €, vyúčtovaný v zmysle str. 3 Cenníka, dňa 29.11.2019 debetný úrok - zinkasovaný v sume 0,45 €, vyúčtovaný úrokovou sadzbou 19,90 % + 5 %, dňa 29.11.2019 vedenie konta VUB Senior v sume 0,95 €, vyúčtovaný v zmysle str. 3 Cenníka, dňa 6.12.2019 poplatok za upomienku 4,- €, vyúčtovaný v zmysle str. 3 Cenníka, dňa 31.12.2019 debetný úrok - zinkasovaný v sume 0,54 €, vyúčtovaný úrokovou sadzbou 19,90 % + 5 %, dňa 31.12.2019 vedenie konta VUB Senior v sume 0,95 €, vyúčtovaný v zmysle str. 3 Cenníka, dňa 9.2.2021 poplatok za spracovanie exekúcie v sume 20,- €, vyúčtovaný v zmysle str. 11 Cenníka, dňa 9.2.2021 poplatok za spracovanie exekúcie v sume 20,- €, vyúčtovaný v zmysle str. 11 Cenníka, dňa 30.9.2021 poplatok za spracovanie exekúcie v sume 20,- €, vyúčtovaný v zmysle str. 11 Cenníka, dňa 30.9.2021 poplatok za spracovanie exekúcie v sume 20,- €, vyúčtovaný v zmysle str. 11 Cenníka. K ukončeniu zmluvného vzťahu žalobca poukázal na čl. 4.11.1, čl. 4.11.3. Všeobecných obchodných podmienok. Predmetom tohto konania je nepovolený debet na účte v zmysle čl. 4.11.1 VOP, ktorý nastal v dôsledku zúčtovania poplatkov na bežnom účte. Podľa časti zmluvy „Záverečné ustanovenia“ písm. g) bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú. Na predmetný zmluvný vzťah podľa názoru žalobcu nie je možné aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Žalobca dal do pozornosti odborný komentár k § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ Postupca upomienkou zo dňa 29.10.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškanej sumy vo výške 20,- €. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 7.1.2020, ktoré bolo podľa potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty dňa 10.1.2020 doručené. Riadnym doručením nastala možnosť úver vymáhať podaním žaloby (actio nata). Najskôr bolo možné podať žalobu dňa 11.1.2020 a tento deň je potrebné považovať za začiatok plynutia premlčacej doby. Ku splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. žalobca uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 7.1.2020. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.3.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019. Z citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné vyvodiť, že podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. sú nasledovné skutočnosti: Banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky, dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Uvedené podmienky sú bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 7.1.2020 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 29,52 €, čo predstavovalo výšku dlžnej sumy k uvedenému dňu. Zároveň je z predloženého prehľadu úhrad zrejmé, že žalovaný túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa 18.3.2021. Žalobca považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z..

3. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 27.3.2023. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

4. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 7.11.2023. Podaním zo dňa 15.11.2023 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na vytýčenom pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím bez osobnej účasti sporových strán. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 27.10.2023. Na pojednávanie sa žalovaný neustanovil, prekážky brániace mu v účasti na pojednávaní neoznámil. Súd preto z týchto dôvodov vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, sp. zn. CA-8Csp/39/2022 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 5.4.2016 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s. a žalovaným uzatvorená zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VÚB Senior. Žalovaný je v zmluve označený svojím menom, priezviskom, adresou pobytu, rodným číslom. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného konta a vydanie a používanie debetných kariet. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a platnosť a účinnosť nadobudla dňom podpisu oprávnenými zástupcami oboch sporových strán.

7. Listom zo dňa 5.12.2019 označeným ako Upomienka Všeobecná úverová banka, a. s. žalovaného upozornila, že neuhradil nepovolený debet, ktorý vznikol na bežnom účte číslo SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 24,03 €. V prípade, ak do 15 dní odo dňa doručenia upomienky žalovaný neuhradí tento nepovolený debet, Všeobecná úverová banka, a. s. pristúpi k zrušeniu nastaveného limitu povoleného prečerpania, platobných kariet, trvalých príkazov automatických prevodov, všetkých nastavených prevodov debetných úrokov a poplatkov uhrádzaných z účtu žalovaného a následnému vymáhaniu pohľadávky.

8. Listom zo dňa 7.1.2020 označeným ako Výzva na zaplatenie Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému oznámila, že na bežnom účte č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je zistený nepovolený debet vo výške 29,52 € a týmto banka vyhlasuje záväzok okamžite splatným. Zároveň oboznámila žalovaného, že dlžná výška nepovoleného debetu sa úročí úrokovou sadzbou pre nepovolený debet odo dňa jeho vzniku. Všeobecná úverová banka, a. s. žalovaného zároveň upozornila, ak do 3 dní od doručenia výzvy nevyrovná svoj záväzok, budú jeho platobné karty zrušené, ako aj žalovaného upozornila, že v prípade neuhradenia záväzku je Všeobecná úverová banka, a. s. oprávnená vypovedať zmluvu o bežnom účte a ďalšie súvisiace zmluvy, na základe ktorých mu boli poskytnuté služby a produkty k príslušnému bežnému účtu. Výzva bola žalovanému doručená dňa 10.1.2020.

9. Dňa 13.11.2020 bola uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníkom Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Dňa 3.3.2022 bola vyhotovená žiadosť o postúpenie a prevod. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou a obchodnou spoločnosťou žalobcu dňa 3.3.2022 bola predmetom postúpenia pohľadávka voči žalovanému, identifikovaná variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX v sume istiny 109,52 € a základného úroku v sume 30,22 €.

10. Listom zo dňa 16.3.2022 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému oznámila, že pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX postúpila v celosti spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko s. r. o..

11. Listom zo dňa 13.9.2022 označeným ako Pokus o zmier žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy 210,41 € pozostávajúcej z istiny vo výške 109,52 €, zákonného/zmluvného úroku v sume 2,91 €, riadneho úroku v sume 30,22 € a nákladov právneho zastúpenia v sume 67,76 € najneskôr do 23.9.2022. Pokus o zmier bol žalovanému odoslaný dňa 14.9.2022.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovaným ako klientom bola dňa 5.4.2016 uzatvorená zmluva o bežnom účte

a poskytovaní produktov a služieb konta VUB Senior. Okolnosť spôsobilá spochybníť uzatvorenie uvedenej zmluvy v konaní zistená nebola. Žalovaný zostal procesne nečinný, uzatvorenie zmluvy nesoroval. Súd preto vzal za preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovaným vznikol z titulu predmetnej zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VUB Senior zo dňa 5.4.2016 záväzkový vzťah. Všeobecná úverová banka, a. s. pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupovala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z údajov obchodného registra vo vzťahu k Všeobecnej úverovej banke, a. s.. Splnila preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom a adresou pobytu, teda je identifikovaný údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň žalobca v spore netvrdil a nepreukázal, že žalovaný pri uzatvorení zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUB Senior dňa 5.4.2016 konal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný preto podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUB Senior zo dňa 5.4.2016 vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci nielen právnej úprave obsiahnutej v § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ale aj právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Záväzkový vzťah založený uvedenou zmluvou je tiež vzťahom z bankovej pohľadávky, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z.. Súd preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu v zmysle citovaných zákonných ustanovení a za tým účelom sa zaoberal aj otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v danom spore.

13. Žalobca v súdenom spore svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 3.3.2022 a prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020. Uvedenou zmluvou, ktorú žalobca v konaní predložil, mal súd preukázané, že predmetnú zmluvu uzatvorila Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom a predmetom postúpenia podľa prílohy k zmluve bola aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, ktorú skutočnosť Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému oznámila listom zo dňa 16.3.2022 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorého doručenie žalovaný nesoroval. S prihliadnutím k tomu, že pre platné postúpenie peňažnej pohľadávky banky nepostačuje iba samotné uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávok, ale sa vyžaduje aj splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., a to kumulatívne splnenie podmienky písomnej výzvy banky uvažujúcej o postúpení svojej pohľadávky adresovanej klientovi a podmienky nepretržitého viac než 90 dní trvajúceho omeškania klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku voči banke, žalobcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie uvedených podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca splnenie týchto podmienok nepreukázal. Žalobca, hoc v konaní predložil výzvu Všeobecnej úverovej banky, a. s. zo dňa 7.1.2020 označenú ako Výzva na zaplatenie, táto výzva podľa názoru súdu nespĺňa predpoklady výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Povinnosťou banky podľa citovaného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc i nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Uvedenou výzvou zo dňa 7.1.2020 banka nevyzývala žalovaného na úhradu splatného dlhu s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky inému, hoc i nebankovému subjektu a žalovaný napriek tomu zostal v omeškani viac ako 90 dní. Uvedenou výzvou banka žalovanému oznámila, že jeho záväzok sa stal okamžite splatným, dlžná suma sa úročí úrokovou sadzbou pre nepovolený debet odo dňa vzniku tohto debetu a zároveň žalovaného upozornila, ak do 3 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nevyrovná svoj záväzok, budú jeho platobné karty zrušené, Všeobecná úverová banka, a. s. bude oprávnená vypovedať zmluvu o bežnom účte a ďalšie súvisiace zmluvy, na základe ktorých boli žalovanému poskytnuté služby a produkty k príslušnému bežnému účtu. Navyše táto výzva bola bankou učená s veľkým časovým odstupom (cca 25 mesiacov) pred postúpením pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VUB Senior zo dňa 5.4.2016 na žalobcu. Z týchto dôvodov súd preto uvedenú výzvu zo dňa 7.1.2020 nepovažoval za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Inú, ďalšiu výzvu, ktorou by banka žalovaného ako dlžníka vyzývala pred postúpením pohľadávky na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozornením na to, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc i nebankový subjekt bez súhlasu žalovaného a doručenie takejto výzvy žalovanému žalobca v konaní netvrdil a

nepreukázal. Absencia riadnej výzvy dlžníkovi na úhradu dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky má za následok nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Z týchto dôvodov je potom i zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUB Senior zo dňa 5.4.2016 neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, konkrétne pre rozpor s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., následkom čoho je to, že žalobca na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 nenadobudol voči žalovanému pohľadávku zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUB Senior zo dňa 5.4.2016. Žalobcovi preto z tohto dôvodu chýba v spore aktívna vecná legitímácia a súd pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bol nútený žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

14. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležala by mu preto podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobcovi náhrada trov konania v plnej výške. Keďže však žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu preto ani nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.