

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202225
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Babincová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422202225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martou Babincovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, proti žalovanému: T. A., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. XXX XX Q. - C., o zaplatenie 29,40 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 29,40 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: SK91 8180 0000 0070 0015 5733, variabilný symbol 9002282100, konštantný symbol 4016, špecifický symbol 45.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20. 06. 2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 29,40 eur titulom náhrady škody vzniknutej výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

2. Uznesením zo dňa 06. 10. 2022, č. k. 18C/26/2022 - 37, súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd žalovaného poučil o možnosti rozhodnúť vo veci aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak žalovaný povinnosť uloženú uznesením bez vážneho dôvodu nesplní.

3. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strany sporu bolo žalovanému doručované do vlastných rúk v súlade s § 111 ods. 1 a 2 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaný zásielku riadne prezval dňa 25. 10. 2022, napriek tomu sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a jeho vyjadrenie nebolo súdu doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

4. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, na základe ktorého je o podanej žalobe žalobcu príslušný rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) C. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 273 C. s. p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 C. s. p. oznámené zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 16. 11. 2023, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd dospel k záveru, že vo veci boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania vydaním rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 C. s. p. V spore sa jedná o žalobu na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) C. s. p. (žaloba o zaplatenie 29,40 eur). Žalovanému bola uznesením uložená povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk. Žalovaný túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil napriek tomu, že bol v uznesení poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, vrátane možnosti rozhodnúť v jeho neprospech rozsudkom pre zmeškanie. S poukazom na uvedené rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami vznikol nárok na náhradu trov konania.

14. Súd z obsahu spisu zistil, že žalobcovi žiadne trovy nevznikli. Žalobca bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od platenia súdnych poplatkov a v konaní nebol zastúpený advokátom, teda mu nevznikli ani trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. S prihliadnutím na uvedené súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ C. s. p.) Odvolanie z uvedeného dôvodu je možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne, na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 C. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C. s. p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý

rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (§ 277 ods. 1 C. s. p.) Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.