

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21Ek/643/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124261203  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124261203.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. B., zák. zast.: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. B., práv. zast. JUDr. Alan Zvara, advokát, so sídlom ul. SNP 1/1/A, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 42 198 038, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. D. XXX/X, XXX XX E. B., toho času: E. XX, XXX XX E. B., o vymoženie výživného, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Lucia Ulianková, so sídlom exekútorskeho úradu Námestie SNP 30, 960 01 Zvolen, IČO: 31 815 561, pod sp. zn. 325EX 204/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 30,33 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 28.03.2024 domáhal od povinného vymoženía výživného na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 27P/41/2023 zo dňa 05.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cop/91/2023 zo dňa 05.12.2023 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2023.
- Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 02.04.2024 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Lucia Ulianková, so sídlom exekútorskeho úradu Námestie SNP 30, 960 01 Zvolen, IČO: 31 815 561, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 325EX 204/24.
- Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 06.05.2024 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 17.05.2024, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a odôvodnil ho nasledovne. Prosím o zastavenie exekúcie týkajúcej sa výživného v sume 830,41 EUR. Predkladám aj výpisy z banky, ktoré dokladujú, že určitú sumu výživného som uhradil. Podľa mňa nedoplatok na výživnom predstavuje sumu 200-230 EUR. Ak by to bolo možné, dlh by som chcel uhradiť v 20 – 25 eurových mesačných splátkach. Ešte by som vás chcel poprosiť o stiahnutie súdnych trov, nakoľko poberám dávky v hmotnej núdzi, pracujem viac na dohodu (dostávam sumu 102 EUR) a platím ešte podnájom vo výške 320 EUR mesačne, a teda mi to nejako nevychádza. Závazku som si vedomý a chcem ho splatiť.
- Zákonný zástupca oprávneného zaujal k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nasledovné stanovisko. Nesúhlasíme s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a žiadame naďalej pokračovať v exekúcie, nakoľko považujeme návrh za nedôvodný. Podľa exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Lučenec 27P/41/2023 zo dňa 05.10.2023 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina 14Cop/91/2023

zo dňa 05.12.2023 bola týmto rozsudkom schválená dohoda oboch rodičov na výške výživného. Povinný vtedy sám a dobrovoľne určil výšku výživného na svoje maloleté dieťa a tým pádom vlastne nešlo o direktívne rozhodnutie súdu, ale súd vlastne schválil túto dohodu v zmysle zákona o rodine. Z obsahu súdneho spisu (ktorý je pre exekučné konanie irelevantné, vyplýva, že povinný nemá žiadne zdravotné obmedzenia, je mladého veku a nemal by mať problém nájsť si adekvátne zamestnanie. V podstate nevyvíja žiadnu aktívnu činnosť na zabezpečenie si príjmu pre seba a pre svoju vyživovaciu povinnosť. Nemožno tiež opomenúť fakt, že má len túto jednu vyživovaciu povinnosť a výživné vo výške 90 € je na dnešné pomery príliš nízka a určite je v silách a možnostiach povinného ju plniť aj spolu so zameškaným výživným. Na základe horeuvedených skutočností preto ešte raz žiadame a navrhujeme, aby bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý.

5. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol nasledovné. Povinný má určenú vyživovaciu povinnosť v zmysle exekučného titulu – rozsudku OS Lučenec, č.k. 27P/471/2023, ktorú si plní len čiastočne. Oprávnená po začatí exekúcie oznámila výšku úhrady bežného výživného: za mesiac apríl – 60 Eur a za mesiac máj – 40 Eur, t.j. nie v plnej výške. O splátkový kalendár povinný do dnešného dňa nepožiadala. V návrhu na zastavenie povinný žiada o stiahnutie súdnych trov, mám za to, že žiada znížiť, resp. neplatiť trovy exekúcie. V upovedomení o začatí exekúcie sú trovy presne špecifikované, a to v zmysle § 7 Vyhlášky MS SR č. 68 z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Exekútorovi patrí odmena 10% zo základu na jej určenie, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a po uplynutí 15-dňovej lehoty patrí exekútorovi odmena 20% zo základu na jej určenie. Náhrada trov, hotových výdavkov a straty času - tzv. paušálne výdavky sú v upovedomení o začatí exekúcie presne špecifikované v zmysle § 22 Vyhlášky MS SR č. 68 z 27.03.2017. Na základe týchto skutočností návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhujeme zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa podľa neho správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

17. Okresný súd Lučenec ako pôvodca exekučného titulu schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení. Maloletý A. B. nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky (výrok I., bod 1.). Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok I., bod

2. ). Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 90 Eur mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 16.08.2023 (výrok I., bod 3.). Zročné výživné za obdobie 16.8.2023 do 30.09.2023 spolu vo výške 135 Eur je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 10 Eur splatný spolu s bežným výživným, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom (výrok I., bod 4.). Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec prevezme v piatok v čase začatia styku v mieste bydliska matky a v pondelok ráno po realizácii styku dieťa odovzdá do príslušného školského zariadenia (výrok I., bod 5.). Matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať (výrok I., bod 6.). Povinný podal voči exekučnému titulu odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 14Cop/91/2023 zo dňa 05.12.2023 odmietol.

18. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti „E) Vymáhaný nárok“ uplatnil nárok na zameškané výživné v sume 468,55 EUR a bežné výživné v sume 90 EUR mesačne počnúc aprílom 2024. K návrhu na vykonanie exekúcie pripojil oprávnený aj dokument s názvom „Tabuľka vypočet“, z ktorého vyplýva nasledovné. Povinný do podania návrhu na vykonanie exekúcie vykonal čiastočné úhrady v celkovej výške 340 EUR (dňa 02.11.2023 suma 100 EUR, dňa 04.11.2023 suma 60 EUR, dňa 31.01.2024 suma 60 EUR, dňa 29.02.2024 suma 60 EUR a dňa 28.03.2024 suma 60 EUR). Za obdobie 08/2023 – 03/2024 mal povinný zaplatiť na výživnom sumu 673,55 EUR, od tejto sumy oprávnený odpočítal čiastočné úhrady v celkovej sume 340 EUR. Následne k sume 333,55 EUR pripočítal zameškané výživné v sume 135 EUR za obdobie 16.08.2023 – 30.09.2023 judikované výrokom I. bodom 4. právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného preukázateľne vyplýva, že oprávnený si prostredníctvom návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil správnu sumu zameškaného výživného.

19. K návrhu na zastavenie exekúcie povinný pripojil výpisy z bankového účtu, po preskúmaní ktorých exekučný súd konštatuje, že povinný pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zaplatil na výživnom sumu 340 EUR, pričom čiastočné úhrady v celkovej výške 340 EUR vykonal na bankový účet zákonného zástupcu oprávneného (H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX). V mesiaci január 2024 uhradil povinný sumu 60 EUR, v mesiaci február 2024 uhradil povinný sumu 60 EUR, v mesiaci december 2023 uhradil povinný sumu 60 EUR, v mesiaci november 2023 uhradil povinný sumu 100 EUR a v mesiaci marec 2024 uhradil povinný sumu 60 EUR. V tejto súvislosti súd uvádza, že oprávnený čiastočné úhrady povinného v celkovej sume 340 EUR zohľadnil už v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Vychádzajúc z bodu 18. a 19. tohto uznesenia súd uvádza, že tvrdenie povinného o nedoplatku na výživnom v sume 200-230 EUR sa nezakladá na pravde. Povinný k návrhu na vykonanie exekúcie nepripojil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že zameškané výživné má predstavovať sumu 200-230 EUR. Predloženými výpismi z bankového účtu povinný zdokladoval len úhradu sumy 340 EUR, teda čiastky, ktorú už oprávnený zohľadnil v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Súd dáva povinnému do pozornosti skutočnosť, že to bol aj samotný povinný, ktorý súhlasil s úhradou výživného v sume 90 EUR mesačne. Taktiež povinný súhlasil s úhradou zročného výživného za obdobie 16.8.2023 do 30.09.2023 spolu vo výške 135 EUR.

22. Čo sa týka žiadosti povinného o splátkový kalendár, exekučný súd uvádza, že rozhodovanie o splátkovom kalendári nespadá kompetencie súdu, ale povereného súdneho exekútora.

23. Jedným z dôvodov, pre ktorý sa povinný domáha zastavenia exekúcie je jeho nemajetnosť. Súd konštatuje, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, ktorý uvedený je v starom Exekučnom poriadku účinnom do 31.03.2017, konkrétne ide o ustanovenie § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, vyjadruje zámer zákonodarcu, podľa ktorého účelom exekúcie nie je len úhrada jej trov, ale uspokojenie pohľadávky oprávneného. V prípade zastavenia exekúcie pre nedostatok majetku je nevyhnutné uvažovať o celom majetku povinného, a nie iba o časti, ktorá sa v konkrétnom prípade exekuuje, a ukáže sa, že výťažok z nej nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Podľa nového exekučného poriadku, ktorý nadobudol účinnosť 01.04.2017 je možné exekúciu zastaviť len z uvedených v bode 6. toho uznesenia. Súd dospel k záveru, že tento dôvod, ktorý povinný uvádza vo svojom návrhu na

vykonanie exekúcie, nemožno subsumovať pod dôvody na zastavenie exekúcie podľa exekučného poriadku účinného od 01.04.2017.

24. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

25. V tejto súvislosti exekučný súd tiež konštatuje, že majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie. Z uvedeného podľa tunajšieho súdu vyplýva, že súd nie je oprávnený zastaviť prebiehajúcu exekúciu pre nemajetnosť povinného, nakoľko posúdenie nemajetnosti povinného a následné zastavenie exekúcie patrí podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku o rozhodovacej činnosti povereného súdneho exekútora. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované právne predpisy súd dospel k záveru, že v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy nie je oprávnený (bez kvalifikovaného posúdenia súdneho exekútora) posúdiť majetkové pomery povinného a zastaviť exekúciu pre nemajetnosť povinného.

26. Čo sa týka žiadosti povinného o stiahnutie súdnych trov, súd uvádza, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, a preto má nárok aj na trovy exekúcie vo výške 62,46 EUR, ktorému mu vznikli v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak by si povinný plnil povinnosť uloženú exekučným titulom, oprávnený by k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie a tým pádom by mu nevznikli ani žiadne trovy.

27. Rovnako má nárok na svoje trovy aj poverený súdny exekútor. Ak sa chcel povinný vyhnúť tomu, aby platil trovy exekúcie súdnemu exekútorovi, mal si riadne plniť povinnosť uloženú exekučným titulom. Keďže si ju neplnil, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a následne súd poveril vykonaním exekúcie súdnemu exekútorovi. Súd preskúmal predložené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.04.2024 a konštatuje, že celková výška vymáhanej pohľadávky činila 531,01 EUR. Súdny exekútor na základe citovaného ustanovenia 199 Exekučného poriadku v spojení s § 6 a § 7 ods. 2 vykonávacej vyhlášky správne vyčíslil trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia vo výške 124,20 EUR (odmena exekútora 10% - 53,50 EUR, DPH 20% z odmeny exekútora 20,70 EUR, paušálne výdavky 50,00 Eur), t. j. vymáhaná suma ku dňu 13.3.2024 bola určená správne vo výške 4 769,05 Eur.

28. Následne súdny exekútor v súlade s citovaným ustanovením § 199 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 7 ods. 1 vykonávacej vyhlášky v upovedomení o začatí exekúcie správne vyčíslil I trovy exekúcie vo výške 247,80 EUR (odmena exekútora 20% 106,50 EUR, paušálne výdavky 100,00 Eur, DPH 20% z paušálnych výdavkov a odmeny exekútora 41,30 EUR) a správne upozornil povinného, že trovy môžu byť i vyššie, a to o náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania podľa ust. § 21 a nasl. Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v znení zmien, pričom Exekučný poriadok aj vykonávacia Vyhláška č. 68/2017 Z. z. nie sú v rozpore s úijným právom.

29. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd

návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

30. Súd rozhodoval aj o trovách exekučného konania vzniknutých v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

35. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

36. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

37. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

38. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

39. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie.

42. V súvislosti s podaným návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 30,33 EUR, pozostávajúce z jedného polovičného úkon právnej služby v sume 16,60 EUR a jedného režijného paušálu za rok 2024 vo výške 13,73 EUR. Exekučný súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený vyčíslil v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

43. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie od povinného v celkovej výške 30,33 EUR, a to z dôvodu, že oprávnený bol v tomto exekučnom konaní v čase rozhodovania o návrhu povinného v celom rozsahu úspešný, nakoľko nedošlo k zastaveniu exekúcie. Trovy oprávneného vo výške 30,33 EUR budú vymáhané od povinného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.