

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206036  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4315206036.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 11C/282/2015

11C/282/2015-500  
IČS: XXXXXXXXXXXX  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.XX

Image

file\_0.wmf

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. E., F.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: G. C. E., nar.: 04.07.1978, bytom H. XXX/XX, I. a J. K., F.: XX.XX.XXXX, bytom L. XX, I., o určenie otcovstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

**r o z h o d o l :**

2 11C/282/2015

I. Súd u r č u j e, že J. K., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého D. E., nar. XX.XX.XXXX z matky G. C. E., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletého D. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne, ktorú sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 14.04.2015 do 31.08.2019.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 80,- Eur mesačne, ktorú sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2019 do 31.08.2023.

VI. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne, ktorú sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2023.

VII. Zaostalé výživné za obdobie od 14.04.2012 do 24.11.2023 vo výške 6 426,70,- eur súd p o v o ľ u je otcovi splácať spolu s bežným výživným v sume 180,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky až do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

VIII. Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy znaleckého dokazovania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov znaleckého dokazovania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

9 11C/282/2015

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2015 žiadala navrhovateľka o určenie otcovstva proti odporcovi - domnelému otcovi maloletého D. E.. Súčasne navrhla malotetého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazať prispievať na maloletého výživným vo výške 100,- eur mesačne od narodenia. Návrh odôvodnila tým, že s domnelým otcom dieťaťa sa poznajú už dlhšiu dobu a spoločnú domácnosť si vytvorili u matky navrhovateľky v Želiezovciach na ul. Poľnej, pričom ich známosť sa stala intímnou približne v roku 2005. V auguste 2012 otehotnela. Syn sa narodil dňa XX.XX.XXXX, pričom v tom období bol domnelý otec vo väzbe. Po prepustení z väzby spolužitie prerušili, resp. komunikovali iba kvôli mal. D.. Ja som domnelému otcovi navrhla, aby otcovstvo k dieťaťu uznal dobrovoľne, na matrike, ale on s tým nesúhlasil, resp. vždy to odďaľoval. Na výživu neprispieval, ani toho času neprispieva. Dieťa navštevuje nepravidelne. Starostlivosť o mal. syna zabezpečujem sama. býva u svojej matky v rodinnom dome. L.. D. navštevuje DFN Bratislava, je sledovaný na onkologickom oddelení. Dieťa je evidované v detskej ambulancii MUDr. Doháryovej v Želiezovciach. V čase rozhodnom na splodenie dieťaťa s iným mužom známosť nemala a tak jedine navrhnutý domnelý otec môže byť biologickým otcom mal. D.. K návrhu matka pripojila aj rodný list mal. D..

2. Maloletému dieťaťu bol uznesením 12P/232/2015-3 zo dňa 13.10.2015 ustanovený opatrovník v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11C/282/2015.

3. Označenému domnelému otcovi bol návrh, spolu s poučením účastníka konania, doručený prostredníctvom ORPZ v Leviciach dňa 16.10.2016. Domnelý otec na výzvu súdu, kontaktoval súd emailom (čl. 153, čl. 180), ktorým mu oznámil, že nemá inú adresu na doručovanie, okrem tejto emailovej adresy a požiadal súd na zasielanie písomností na túto emailovú adresu. Z uvedenej emailovej adresy zaslal súdu aj vyjadrenie, že "žil v spoločnej domácnosti s G. E. F. H. M. N. I. a myslí si a je presvedčený, že D. E. je jeho syn" (čl. 364).

4. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd s ohľadom na dokazovanie určil, že otcom mal. D. je domnelý otec a ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností navrhol zveriť mal. D. do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazať prispievať výživným vo výške 50,- eur mesačne až do nástupu na 1. stupeň ZŠ, od nástupu na 1. stupeň ZŠ 80 Eur a 2. stupeň ZŠ vo výške 100 Eur. Rovnako uviedla, že z

ich strany neboli zistené žiadne nedostatky ohľadne starostlivosti a výchovy mal. D. zo strany matky. Kolíznej opatrovníčke boli dané k nahliadnutiu fotografie, na ktorých je domnelý otec a maloletý D. a z jej strany bolo konštatované, že je tam podobnosť s domnelým otcom. Vzhľadom na zistenia v predmetnom konaní už na znaleckom dokazovaní netrvala.

5. Súd vo veci vytyčil viaceré pojednávania, domnelý otec sa však na žiadne nedostavil, pričom vo vzťahu k niektorým pojednávaniam (výnimočne) svoju účasť ospravedlnil prostredníctvom správy zaslanej e-mailom.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z výpovedí matky mal. D. vyplýva, že s domnelým otcom spolu žili v spoločnej domácnosti na M. H. N. I. - u matky navrhovateľky od roku 2005 až kým domnelého otca nevzali do väzby a že medzi nimi bol aj intímny vzťah, v dôsledku ktorého navrhovateľka v auguste 2012 otehotnela. Žalobkyni sa dňa 30.04.2013 narodil maloletý D. E. (5 dní po určenom termíne pôrodu), pričom domnelý otec bol v tom čase vo väzbe, otcovstvo mal. D. tak zostalo neurčené a otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nebol. Spolužitie matky dieťaťa a domnelého otca sa po prepustení domnelého otca z výkonu trestu odňatia slobody neobnovilo a keď mal malý rok, presťahoval sa domnelý otec do Čiech. Domnelý otec bol mal. D. niekoľkokrát pozrieť, aj darčeky mu priniesol, ale na výživu neprispieva. Navrhovateľka - matka maloletého D. má ešte jedno dieťa - E. K., nar. X.X.XXXX a dňa 18.09.2021 sa vydala za E. C., nar. XX.XX.XXXX. Matke mal. dieťaťa nie sú známe údaje ohľadne osobných, majetkových a zárobkových pomerov, mesačných výdavkov, zdravotného stavu, vzdelania, vyživovacej povinnosti, či záväzkoch domnelého otca.

8. Z lustrácie súdu v evidencii obyvateľov vyplýva, že domnelý otec má ešte dvoch synov, J. K., nar. XX.XX.XXXX a H. K., nar. XX.XX.XXXX, t. j. obaja sú už dospelí a tak voči nim už nemá vyživovaciu povinnosť.

9. Súd sa pokúsil, v snahe určiť otcovstvo k mal. dieťaťu, zabezpečiť vzorku DNA pre potreby znaleckého dokazovania domnelého otca, a tak uznesením sp. zn. 11C/282/2015-53 zo dňa 16.06.2017 nariadil znalecké dokazovanie z odboru genetiky, analýza DNA, pričom za znalkyňu ustanovil RNDr. Helenu Polákovú. Následne uznesením sp. zn. 11C/282/2015-112 zo dňa 03.07.2019 súd zrušil uznesenie zo dňa 11C/282/2015-53 zo dňa 16.06.2017 a opätovne nariadil znalecké dokazovanie z odboru genetiky, analýza DNA, pričom za znalca ustanovil prof. RNDr. Ľudevíta Kadášiho, DrSc. Ani jednému znalcovi sa nepodarilo zabezpečiť vzorku od domnelého otca. V dôsledku uvedeného, ako aj skutočnosti, že sa domnelý otec má zdržiavať v Českej republike, súd sa pokúsil o zabezpečenie odobratia vzorky pre test DNA prostredníctvom dožiadania cez súd v Českej republike, na základe čoho Okresní soud v Ostravě uznesením č.j. 100Cd 58/2022-7 zo dňa 23.05.2022 ustanovili znalkyňu z odboru zdravotníctvo, oddelenie genetika O. L. P. Q., Ph.D., aby uskutočnila odber biologického materiálu, avšak odber biologického materiálu sa ani touto cestou nepodaril. Súd má však zato, že aj s ohľadom na výsledky dokazovania v predmetnom spore, ako aj s ohľadom na hospodárnosť konania, znalecké dokazovanie pre ďalšie konanie viac je potrebné. Domnelý otec svoje otcovstvo nespochybňuje a v rámci konania nebola preukázaná ani žiadna okolnosť, ktorá by jeho otcovstvo vylučovala. Z tohto dôvodu ani ustanovený kolízny opatrovník ďalej netrval na znaleckom dokazovaní.

10. Domnelý otec v mailovej komunikácii zo dňa 16.04.2023 okrem iného uviedol, že "žil v spoločnej domácnosti s G. E. na Poľnej ulici v Želiezovciach a myslí si a je presvedčený, že D. E. je jeho syn" (čl. 364). Nakoľko však uvedené vyhlásenie urobil iba v emailovej forme, bez zaručeného elektronického podpisu, súd opakovane vyzval domnelého otca, že ak otcovstvo uznáva, nech vyhlásenie urobí spôsobom ustanoveným zákonom. Žalovaný však toto svoje vyjadrenie v zákonom predpísanej forme neurobil. Vzhľadom na uvedené, súd nemal splnenú podmienku na rozhodnutie o zastavení konania ohľadne určenia otcovstva pre uznanie otcovstva domnelým otcom. Súd však s ohľadom na uvedené má zato, že domnelý otec mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX nepoprel tvrdenie navrhovateľky, že je otcom mal. D., ani to, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mali s navrhovateľkou pohlavný styk a neuviedol ani žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali jeho otcovstvo k maloletému.

11. Z výpovede svedkyne matky navrhovateľky- R. E. (matka navrhovateľky) vyplynulo, že navrhovateľka a domnelý otec sa spoznali práve cez svedkyňu, nakoľko s nim bola kamarátka a spoznali sa na oslave

u spoločných známych. Dcéra sa tam s domnelým otcom zblížila a potom začali spolu bývať. Domnelý otec u nich býval od roku 2007, v roku 2012 ho zobrali do väzby a bol aj odsúdený. Oficiálne fungovali s dcérou ako partneri. Vzťah mali podľa nej normálny, boli zaľúbení. Domnelý otec sa jej spočiatku ako budúci zaťko nepáčil, ale časom si ho obľúbila a zvykla si naňho, nakoľko dcéra bola zaľúbená. On mal. D. nezatajil, on vie, že je jeho syn, podľa nej sa len že sa bojí, že koľko mu bude určené výživné. Keď sa vrátil z väzby, asi pol roka ešte u nich býval a potom sa odsťahoval, spolužitie už spolu neobnovili. Dcéra si našla nového priateľa asi v roku 2014, je to otec druhého syna navrhovateľky. J. K. a L. D. sa na seba veľmi podobajú, hovoria to aj iní ľudia. Uviedla, že vie, že dcéra v tom čase nemala intímny pomer s nikým iným ako s domnelým otcom, nakoľko jej dcéra hovorí všetko. Bol dcérina prvá láska, bola veľmi zaľúbená a nikoho iného intímne vtedy nemala. Na otázku kolíznej opatrovníčky, že aký mal vzťah domnelý otec po vrátení sa z výkonu trestu, uviedla, že výborný, staral sa oňho a venoval sa mu a potom odišiel do Čiech, odvtedy nič. Svedkyňa sa domnelý otec často ozýval cez Messenger, aj poslal účet svedkyne 187,- eur na chlapcovi na Vianoce, potom mal. dieťaťu ešte dal osobne raz 100,- eur, keď bol u nich na návšteve, L. a G. čokoládu a veľkú sanitku. Keď mu malý D. napísal, tak sa mu ozval, kontaktovali sa cez Messenger svedkyne, no časom sa ozýval menej, teda len keď mu malý napísal. Naposledy bol na návšteve asi viac ako 5 rokov,. Nikdy nevravel, že on by nemal byť otcom mal. D..

12. Vzhľadom k tomu, že matka navrhovateľky uviedla, že sa maloletý na domnelého otca veľmi podobá, súd požiadala navrhovateľku, aby do spisu doložila fotku tak domnelého otca, ako aj maloletého. Súd po vzhliadnutí fotky maloletého D. a domnelého otca konštatuje, že aj keď nie je znalec a nemá oprávnenie niečo také posudzovať, podobu s otcom maloletý D. nezaprie. Rovnako sa vyjadrila aj kolízna opatrovníčka.

13. Z výpovede svedkyne - B. G. vyplynulo, že matka dieťaťa a domnelý otec spolu žili v jednej domácnosti, často ich navštevovala. Malý sa veľmi podobá na domnelého otca, nezaprie ho. Domnelý otec bol k navrhovateľke príjemný, bol medzi nimi dosť veľký vekový rozdiel, ale mali to všetko v poriadku a pekne sa k nej správal. Bol to normálny klasický partnerský vzťah, on bol šťastný, že má mladú partnerku vedľa seba.

14. Svedkyňa - B. E. (švagrina navrhovateľky) uviedla, že si je istá, že domnelý otec je otcom mal. D., žili spolu s navrhovateľkou v jednej domácnosti, ako manželka brata navrhovateľky bola v podstate každodenne s nimi. Mali normálny vzťah, nežila síce s nimi, ale nebolo to tak, že by sa hádali, alebo niečo podobné. Navrhovateľka nemala iných partnerov. Domnelý otec vedel, že je navrhovateľka tehotná a bol si vedomý aj toho, že je otcom.

15. Podľa § 104 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), (1) Ak sa narodí dieťa, u ktorého nie je otcovstvo určené zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky ani súhlasným vyhlásením rodičov pred orgánom, ktorý vedie matriku, vyslučuje súd, ktorý je príslušný na konanie vo veciach určenia rodičovstva, matku a toho, koho matka označí za otca, či uznáva, že je otcom. (2) Ak dôjde k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve, uvedie sa to v zápisnici a oznámi orgánu, ktorý vedie matriku, v ktorej je dieťa zapísané. Od výsluchu a vyhlásenia matky môže súd upustiť z dôvodov uvedených v predpisoch rodinného práva.

16. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

17. Podľa § 94 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), (1) Ak nedošlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. (2) Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

18. Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

19. Konanie o určenie otcovstva je ex lege, teda priamo zo zákona spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého. Konanie o úprave výkonu rodičovských

práv a povinností a o výžive maloletého je na rozdiel od konania o určenie otcovstva beznávrhovým konaním, t.j. môže sa začať aj bez návrhu, pričom ide o konanie, ktoré má samostatný skutkový základ. Keďže sa konanie o určenie otcovstva iniciuje v prípade, ak nedošlo k určeniu otcovstva podľa tzv. druhej domnienky otcovstva, a teda ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, predpokladá sa absencia konsenzu medzi účastníkmi nielen v otázke samotného otcovstva, ale aj v otázke výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého. Rodičia maloletého spravidla v takýchto prípadoch spolu ani nežijú, a teda sú naplnené hmotnoprávne podmienky pre rozhodnutie podľa § 36 ods. 1 a § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

20. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Z vykonaného dokazovania je teda preukázané, že účastníci konania mali v rozhodnom období pre počatie maloletého D., narodeného XX.XX.XXXX pohlavný styk, žili v spoločnej domácnosti 10 rokov (minimálne od roku 2007), a to až do vzatia domnelého otca do väzby v novembri 2012, pričom v celom tomto období sa aj intímne stýkali. To, že spolu žili v domácnosti matky navrhovateľky, potvrdil aj domnelý otec vo svojom e-mailovom vyjadrení (rovnako aj to, že je presvedčený, že je otec dieťaťa), ako aj vypočutí svedkovia. V konaní sa nepreukázali ani závažné okolnosti, ktoré by otcovstvo domnelého otca vylučovali. Súd preto návrhu matky maloletého D. ohľadne určenia otcovstva vo vzťahu k domnelému otcovi vyhovel, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi navrhovateľkou a označeným otcom maloletého došlo k intímnemu styku v rozhodujúcom období, teda v období kedy došlo k splodeniu maloletého, t. j. navrhovateľka s domnelým otcom v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, žila v spoločnej domácnosti ako jeho partnerka a teda žili spolu aj intímne, nemala pomer s iným mužom, pričom na strane označeného otca nie sú žiadne okolnosti, ktoré by mohli jeho otcovstvo reálne vylúčiť. Súd hodnotí konanie domnelého otca, resp. jeho nesúčinnosť v tomto konaní ako účelové, s cieľom predĺžovať konanie. Súd s ohľadom na uvedené konštatuje, že takéto konanie nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa.

22. Spolu s rozhodovaním o určenie rodičovstva súd rozhoduje i o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

24. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14)

27. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Súd pri rozhodovaní predovšetkým prihliadol na záujem maloletého dieťaťa. Dokazovaním bolo preukázané, že maloletý je od narodenia v starostlivosti matky, pričom kolíznym opatrovníkom neboli zistene žiadne nedostatky v starostlivosti. Otec dieťaťa sa o syna zaujíma iba sporadicky, od roku 2015 ho nebol navštíviť, pričom voči návrhu nevzniesol žiadne výhrady. Súd preto vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na to, že s ohľadom na vek dieťaťa, budú u matky najlepšie zabezpečené podmienky pre jeho zdárny vývoj v budúcnosti, zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky.

31. Nakoľko ani jednému z rodičov maloletého dieťaťa nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu rodičovských práv a povinností v tom zmysle, že by boli ich rodičovské práva a povinnosti obmedzené, ich výkon pozastavený, alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

32. Pokiaľ ide o styk otca s mal. dieťaťom, nakoľko rodičia nežiadali upraviť styk otca s mal. dieťaťom, súd preto styk neupravoval.

33. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, zákon o rodine vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré sa prihliada pri určení vyživovacej povinnosti. Patria k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale a ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.) Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihliadne aj na to, ktorý z rodičov sa v akej miere o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

34. Otec si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Maloletý žije od narodenia s matkou, a to v spoločnej domácnosti aj s matkou navrhovateľky a na Poľnej ulici v Želiezovciach. Matka maloletého dieťaťa žiadala o priznanie výživného od narodenia maloletého dieťaťa. Návrh matka podala až v roku 2015, teda po uplynutí dostatočne dlhej doby od narodenia dieťaťa, pričom matka neuviedla žiaden dôvod prečo návrh nepodala skôr. Podľa jej vyjadrenia návrh podala práve preto, že mala pre synovu chorobu v čase podania návrhu zvýšené výdavky, no neupresnila a ani nešpecifikovala aké. Súd má zato, že pokiaľ otec nechcel uznať otcovstvo, matke nič nebránilo sa domáhať určenia hneď po narodení dieťaťa a súdu tak nebol preukázaný dôvod hodný osobitného zreteľa na priznanie výživného od narodenia mal. dieťaťa. Z uvedeného dôvodu tak súd priznal výživné počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 14.04.2015.

35. Navrhovateľka - matka maloletého D. má ešte jedno dieťa - E. K., nar. X.X.XXXX, ktorého mala s ďalším partnerom. Dňa 18.09.2021 sa vydala za E. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, pričom sa podieľa na výchove a na starostlivosti vo vzťahu k oboj synom svojej manželky a počas celého trvania manželstva je zamestnaný a má pravidelný príjem. Navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v rozsahu 1/2 v pomere k celku zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. I., obec I., a to rodinného domu s.č. XXX s pozemkami parc. č. XXXX/X S. parc. č. XXXX/X F. B. F. H. M. N. I.. V predmetnom dome býva navrhovateľka so svojimi synmi, manželom a svojou matkou. Zároveň je vlastníčkou staršieho auta značky T. XXX, rok výroby 2013, na kúpu ktorého si navrhovateľka vzala na úver v H. T., a. s. (teraz 365.bank, a. s.) vo výške 14.500,- eur s dobou splatnosti 96 mesiacov a mesačnou splátkou vo výške 222,02 eur.

36. Maloletý D. má diagnózu C 14 (Diagnóza C14 - Zhubný nádor iných a nepresne určených lokalizácií v oblasti pery, ústnej dutiny a hltanana), bol na operácii, momentálne je v poriadku, akurát raz do roka chodia na kontrolu na onkológiu do Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave. Matka uviedla, že v súvislosti s týmto ochorením už nemá žiadne zvýšené výdavky. Okrem toho chodí mal. D. raz do týždňa na cvičenia jemnej motoriky do Štúrova, kde sa za návštevu platí 14 eur, plus náklady na cestu Želiezovce -Štúrovo a späť. Maloletý D. navštevoval materskú školu od 3 do 6 rokov (september 2016 až 2019) - Cimborá materská škola Želiezovce. Aktuálne maloletý navštevuje 5. ročník Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiškola Želiezovce. V minulosti chodil aj na tanečný krúžok. Škola zaslala súdu komplexné hodnotenie dieťaťa, z ktorého vyplýva, že má menšie problémy so zvládnutím školského učiva, no inak ho škola hodnotí kladne.

37. Výdavky spojené so starostlivosťou o mal. D. L. uviedla nasledovné: od narodenia do troch rokov dieťaťa mala výdavky za umelé mlieko (Nutrilon, resp. neskôr aj Sunar) vo výške 30,- eur mesačne, rovnako za plienky- prvé 3 mesiace veku dieťaťa vo výške 10,- až 12,- eur mesačne, neskôr vo výške 15,- eur mesačne, na oblečenie 10,- až 30,- eur mesačne, hygienické potreby 6,- eur mesačne, na jedlo (ovocie) 2,- až 5,- eur mesačne. V januári 2015 sa jej narodil druhý syn a tak sa jej zvýšili náklady na rovnaké položky aj vo vzťahu k druhému synovi, t.j. náklady na umelé mlieko 60,- eur mesačne, na plienky 30,- eur mesačne, na hygienické potreby 10,- až 20,- eur mesačne, na jedlo (ovocie) 10,- eur mesačne. V roku 2016 mal. dieťa nastúpilo do škôlky a tak mesačné výdavky na oblečenie sa zvýšili - v rozpätí od 30,- do 80,- eur mesačne, výdaje na lieky boli od 10,- do 30,- eur mesačne, náklady na jedlo 30,- až 40,- eur mesačne, škôlka 50,- eur mesačne, hygienické potreby 10,- až 40,- eur a náklady na druhého syna predstavovali cca 70,- eur mesačne. Od septembra 2019 nastúpil mal. D. do školy a výdavky spojené so školou boli 50,- eur na tašku a 50,-eur škola, družina a strava 50,- eur mesačne. V roku 2020 sa výdavky na školu, družina a strava zvýšili na 55,-eur mesačne. V roku 2021 a 2022 mal. D. chodil na tanečnú, ktorá mesačne stála 15,- eur. Od roku 2022 začal navštevovať KIWI Centrum v Štúrove (v súvislosti s potrebou zlepšovať jemnú motoriku) a výdavky na návštevu tohto centra predstavujú 4x 14,- eur návšteva, spolu 56,- eur mesačne, plus doprava 40,- eur mesačne. Z potvrdenia materskej školy vyplýva, že školné bolo po celú dobu vo výške 15,- eur mesačne a stravná jednotka 1,27 eura na deň. Z potvrdenia od školy vyplývajú výdavky na stravovanie vo výške 37,90 eura mesačne, členské rodičovské združenie 20,- eur a poistenie vecí 1,50 eur mesačne.

38. Matka maloletého aktuálne pracuje v dvoch zamestnaniach, a to od novembra 2018 v Pepco Slovakia s.r.o. a od septembra 2021 v Účelovom zariadení G. G., Želiezovce. Rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa poberala na mal. D. od 01.11.2013 do 31.12.2014, a to v sume 199,60 eura mesačne od novembra 2013 do decembra 2013 a v sume 203,20 eura mesačne od januára 2014 až do decembra 2014, spolu 2.747, 60 eura. Rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa poberala na mal.

E. K. od 01.07.2015 do 31.01.2018, a to v sume 203,20 eura mesačne od júla 2015 až do apríla 2017, v sume 213,20 eura mesačne od mája 2017 až do decembra 2017 a v sume 214,70 eura v mesiaci január 2018, spolu 6.390,70 eura. Prídavok na dieťa poberá na mal. D. C. 01.04.2013, a na mal. E. od 01.01.2015, pričom v roku 2022 v sume 51,76 eura mesačne v mesiaci január až apríl ako aj v júni, v máji v sume 200,- eur a v mesiaci júl až december v sume 60,- eur mesačne, spolu teda v roku 2020 v sume 818,80 eura. V roku 2023 od januára do mája 2023 v sume 120,- eur mesačne. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola v rozhodnom období vedená od 09.01.2018 do 19.11.2018 vrátane. V zmysle potvrdenia zo Sociálnej poisťovne jej bolo Sociálnou poisťovňou vyplatené materské za obdobie 12/2014 až 07/2015, za mesiac 12/2014 v sume 236,- eur, 01/2015 v sume 252,20 eura, 02/2015 v sume 227,80 eura, 03/2015 v sume 252,20 eura, 04/2015 v sume 244,10 eura, 05/2015 v sume 252,20 eura, 06/2015 v sume 244,10 eur a 07/2015 v sume 227,80 eura, spolu v sume 1.936,40 eura. Zároveň z tohto potvrdenia vyplýva, že navrhovateľka bola evidovaná ako občan - obdobie poskytovania materskej aj v období od 24.03.2013 do 16.11.2013 a ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenné stará o dieťa do 6 rokov veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov veku v období od 29.07.2015 do 03.09.2017 a od 04.12.2017 do 19.11.2018. Rovnako z tohto potvrdenia vyplýva, že bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti v období od 01.02.2018 do 31.07.2018 a že bola zamestnancom v pracovnom pomere u spoločnosti MEKKA s.r.o. od 02.07.2008 do 06.11.2018 a Mesta Želiezovce od 04.09.2017 do 03.12.2017. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že v spoločnosti MEKKA s.r.o. v období 04.2015 do 07.2015 nemala žiadny vymeriavací základ a pokiaľ ide o Mesto Želiezovce, tam pracovala ako upratovačka, vymeriavací základ za mesiac 09/2017 bol 422,99 eura, 10/2017 a 11/2017 bol 443,70 eura a 12/2017 144,30 eura.

39. V zmysle mzdového listu od zamestnávateľa Pepco Slovakia s.r.o. mala v roku 2018 spolu čistý príjem 831,02 eura a priemer čistého príjmu 415,6 eura. V roku 2019 mala spolu čistý príjem 5.102,96 eura a priemer čistého príjmu bol 425,25 eura mesačne. V roku 2020 mala spolu čistý príjem 6.351,80 eura a priemer čistého príjmu bol 529,32 eura mesačne. V zmysle potvrdenia od Sociálnej poisťovne matke bolo vyplatené ošetrovné za marec 2020 vo výške 68,20 eura a za apríl 2020 vo výške 45,50 eura. V roku 2021 mala spolu čistý príjem 6.047,58 eura a priemer čistého príjmu bol 503,97 eura mesačne. V roku 2022 mala spolu čistý príjem 6.265,13 eura a priemer čistého príjmu bol 522,09 eura mesačne. V roku 2023 mala do októbra spolu čistý príjem 3.550,57 eura a priemer čistého príjmu bol 355,06 eura mesačne. V zmysle potvrdenia o príjme od zamestnávateľa Účelové zariadenie Kovásc Károly Slovakia mala v roku 2021 spolu príjem čistý príjem 1.362,57 eura a priemer čistého príjmu bol 340,64 eura mesačne. V roku 2022 mala spolu čistý príjem 4.859,72 eura a priemer čistého príjmu bol 404,98 eura mesačne. V roku 2023 mala do októbra spolu čistý príjem 4.554,06 eura (priemer čistého príjmu za celý rok bol 455,41 eura mesačne. Nakoľko mala od septembra 2021 príjmy od dvoch zamestnávateľov súčasne, v roku 2021 mala spoločný priemer mesačného čistého príjmu 844,61 eura. V roku 2022 mala spoločný priemer mesačného čistého príjmu 927,07 eura a v roku 2023 spoločný priemer mesačného čistého príjmu 810,47 eura.

40. Vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa súd nemá preukázané dlhodobé žiadne zamestnanie, či príjem. Otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný ako zamestnanec, osoba samostatne zárobkovo činná, ani ako uchádzač o zamestnanie, nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku, nemocenskej dávky, či nejakej inej dávky, či už na Slovensku, alebo v Českej republike- kde by sa mal momentálne zdržovať. Rovnako súd nemá preukázané aké maximálne vzdelanie dosiahol. V zmysle výpisu zo živnostenského registra mu bol Obvodným úradom Želiezovce vydaný živnostenský list na obchodné meno : J. K. AKUH, s IČO-m: 14078856, so vznikom živnostenského oprávnenia k predmetom podnikania dňa 01.03.1989 a so zánikom živnostenského oprávnenia dňa 09.12.2011, a to na základe rozhodnutia Obvodného úradu Levice z dôvodu nespĺňania podmienky bezúhonnosti ako všeobecnej podmienky prevádzkovania živnosti podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. V zmysle vyjadrenia Daňového úradu Nitra, pobočka Levice posledné daňové priznanie podal k dani z príjmov fyzickej osoby podal otec maloletého dieťaťa dňa 22.12.2000 za zdaňovacie obdobie 1999. V zmysle potvrdenia zo Sociálnej poisťovne otec dieťaťa bol samostatne zárobkovo činná osoba od 14.01.1992 do 30.06.2001, do 31.12.2012: pracoval ako zamestnanec dohodár od 14.11.2006 do 30.11.2007 v spoločnosti MEKKA s.r.o., ako zamestnanec v pracovnom pomere pracoval v období roka 2013 počas výkonu trestu odňatia slobody s príjmom od 23,70 do 99,29 eura.

41. Otec si k mal. dieťaťu vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní, neuviedol svoje majetkové a zárobkové pomery, t. j. svojim správaním sťažil prácu súdu, čo ale neznamená, že sa týmto konaním

zbavil vyživovacej povinnosti. Otec svojím konaním preniesol svoju vyživovaciu povinnosť na matku, čím ohrozil zabezpečenie dieťaťa a jeho celkový vývin. Otec dieťaťa bol v čase narodenia dieťaťa v produktívnom veku, zároveň súdu nepreukázal, že by mu zdravotný stav bránil plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, alebo zamestnať sa, ani, že by zo zdravotných dôvodov postupoval finančne náročnú liečbu a ani nepreukázal, že by tu boli iné dôvody, ktoré by otcovi bez jeho zavinenia znemožňovali sa zamestnať. Výživné má spotrebný charakter, pričom toto konanie prebieha aj vzhľadom na správanie otca dlhú dobu, otec maloletého D. o konaní od začiatku vedel, minimálne od 16.10.2016, kedy mu bol návrh na určenie otcovstva doručený a mal sa pripraviť na to, že vyživovaciu povinnosť plniť musí. Bola mu daná možnosť v konaní prípadné otcovstvo vyvrátiť a rovnako preukázať svoje zárobkové a majetkové pomery, no žiadnym spôsobom ich neuviedol a preto má súd zato, že nie je daný zákonný dôvod, aby bol zaviazaný iba na výživné v minimálnom rozsahu v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Súd pri určení primeranej výšky výživného vychádzal z návrhu matky, z odporúčaní kolíznej opatrovníčky, aj s ohľadom na minimálnu mzdu v SR, na zabezpečovanie osobnej starostlivosti a potrieb dieťaťa výlučne matkou dieťaťa, ako aj na skutočnosť, že matka má v súčasnosti ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom súd nemá preukázané, že by otec maloletého dieťaťa mal inú vyživovaciu povinnosť (podľa lustrácie má dvoch dospelých synov). Minimálna mzda v SR predstavovala v roku 2015 sumu 380,- eur mesačne, v roku 2016 sumu 405,- eur mesačne, v roku 2017 sumu 435,- eur mesačne, v roku 2018 sumu 480,- eur mesačne, v roku 2019 sumu 520,- eur mesačne, v roku 2020 sumu 580,- eur mesačne, v roku 2021 sumu 623,- eur mesačne, v roku 2022 sumu 646,- eur mesačne a v roku 2023 sumu 750,- eur mesačne. Pre nedostatok informácií súdu ohľadne majetkových a zárobkových pomerov otca mal. dieťaťa (otec nepredložil žiadny doklad a súdu sa tiež príjmy otca nepodarilo zistiť) a vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd vychádzal pri určení výšky výživného na mal. dieťa z predpokladu možností a schopností otca dosahovať vlastnou prácou minimálne mzdu vo výške minimálnej mzdy určenej pre ten ktorý rok, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že potreby maloletého a možnosti matky ovplyvnili aj okolnosti, ako to, že sa dieťaťu narodil ďalší súrodenec a následne začal navštevovať materskú školu a jeho potreby ovplyvnil aj nástup do školy a jeho presun na druhý stupeň ZŠ. Súd preto považoval za oprávnenú a zodpovedajúcu potrebám mal. dieťaťa výšku výživného zo strany otca od podania návrhu do nástupu do školy vo výške 50,- eur mesačne (t.j. od 14.04.2015 do 31.08.2019), od nástupu do školy do ukončenia 4. ročníka ZŠ vo výške 80,- eur mesačne (t.j. od 01.09.2019 do 31.08.2023) a od nástupu do 5. ročníka vo výške 100,- eur mesačne (t.j. od 01.09.2023).

42. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostalého výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostalého výživného a zárobkové a majetkové pomery otca dieťaťa. Zaostalé výživné za čas od 14.04.2015 do 31.08.2019 predstavuje sumu 2.626,70 eura (apríl 2015 - 26,70 eura a zvyšok 52x 50 - 2.600,- eur). Zaostalé výživné za čas od 01.09.2019 do 31.08.2023 predstavuje sumu 3.520,- eur (48x80). Zaostalé výživné za čas od 01.09.2023 do 24.11.2023 predstavuje 280,- eur (november 2023 - 80,- eur a 2x100 -200,- eur). Spolu teda zaostalé výživné predstavuje sumu 6.426,70 eura. Súd povolil otcovi ročné výživné splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach v sume 180,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa. Určenú výšku splátok súd pokladal za primeranú s ohľadom na celkový nedoplatok na výživnom ako aj s ohľadom na skutočnosť, že otec o narodení dieťaťa, či o súdnom konaní o určenie otcovstva preukázateľne vedel.

43. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci súd nariadil znalecké dokazovanie a súd v zmysle uznesenia OS LV sp. zn. 11C/282/2015 -121 zo dňa 23.08.2019 vyplatil znalcovi preddavok na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 490,- eur z rozpočtových prostriedkov súdu, zaviazal otca nahraďiť trovy konania štátu v zmysle § 259 CSP, nakoľko otec dobrovoľne neuznal otcovstvo, nespolupracoval so súdom, ani znalcom, a tak vznikli trovy súvisiace s určením otcovstva k mal. dieťaťu, ktorých úhradu musel za neho vykonať štát. Nakoľko štát nateraz uhradil iba preddavok na trovy znaleckého dokazovania, výška týchto trov bude určená samostatným uznesením.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a preto žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov súd nepriznal.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec dieťaťa v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v troch písomných vyhotoveniach. Ostatní účastníci konania nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku tohto svojho procesného práva výslovne vzdali.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

V Leviciach dňa 24. novembra 2023

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d k y ň a