

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 15C/18/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201418  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211201418.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci navrhovateľa Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, proti odporcovi Akzent Media spol. s r. o., Ivánska cesta 2D, Bratislava, IČO: 00 895 628, zastúpenému JUDr. Michaelou Volekovou, advokátkou so sídlom Trnavská 27, Bratislava, o vypratanie nehnuteľností

### r o z h o d o l :

Súd konanie v časti návrhu o uloženie povinnosti odporcovi vypratať nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v C.:

- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, odstrániť dva obojstranné billboardy, každý o výmere 2,55 m<sup>2</sup>, spolu 5,1 m<sup>2</sup>,
- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, odstrániť jeden obojstranný billboard o výmere 2,55 m<sup>2</sup>

z a s t a v u j e .

Súd návrh vo zvyšku o uloženie povinnosti odporcovi vypratať nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v C.:

- O. V., k. ú. Q., parc. č. XXXX/X, odstrániť jeden bigboard v tvare "V" o výmere 9 m<sup>2</sup>,
- O. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, odstrániť štyri obojstranné billboardy, každý o výmere 2,55 m<sup>2</sup>, spolu 10,2 m<sup>2</sup>,
- Q. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, odstrániť tri billboardy v tvare "V", každý o výmere 3,187 m<sup>2</sup>, spolu 9,56 m<sup>2</sup>

z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia 277,26 € na účet advokátky JUDr. Michaely Volekovej, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na súd dňa 27. 01. 2011, domáhal uloženia povinnosti odporcovi vypratať nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v C.:

- O. V., k. ú. Q., parc. č. XXXX/X, odstrániť jeden "bigboard" v tvare "V" o výmere 9 m<sup>2</sup>,

- O. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, odstrániť štyri obojstranné "billboardy", každý o výmere 2,55 m2, spolu 10,2 m2,

- Q. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, odstrániť tri "billboardy" v tvare "V", každý o výmere 3,187 m2, spolu 9,56 m2,

- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, odstrániť dva obojstranné "billboardy", každý o výmere 2,55 m2, spolu 5,1 m2,

- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, odstrániť jeden obojstranný "billboard" o výmere 2,55 m2,

všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Podanie návrhu na súd navrhovateľ odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 25. 11. 2005 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX o nájme časti pozemku pre reklamné zariadenie typu "Bigboard". Zmluva bola doplnená dodatkom. Podľa zmluvy vrátane dodatku navrhovateľ ako prenajímateľ dal odporcovi ako nájomcovi do nájmu pozemky v C.:

- O. V., k. ú. Q., parc. č. XXXX/X, na jeden "bigboard" v tvare "V",

- O. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, na štyri obojstranné "billboardy",

- Q. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, na tri "billboardy" v tvare "V",

- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, na dva obojstranné "billboardy",

- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, na jeden obojstranný "billboard".

Nájom bol v zmluve dohodnutý na dobu určitú od 01. 12. 2005 do 31. 12. 2010. Medzi účastníkmi nebola uzavretá dohoda o ďalšom predĺžení nájmu, preto navrhovateľ podal návrh na vypratanie predmetných pozemkov odstránením reklamných zariadení na nich postavených podľa § 676 Občianskeho zákonníka.

Súd vydal vo veci rozkaz na plnenie dňa 25. 02. 2011 pod č. k. 15C/18/2011-22, proti ktorému podal odporca včas odpor zo dňa 07. 3. 2011.

Podaný odpor odporca odôvodnil tým, že spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v spore, keď navrhovateľ vo svojom návrhu neposkytol dôkazy o tom, že predmetné nehnuteľnosti sú stále v jeho vlastníctve a teda, že je oprávnený domáhať sa ich vypratania. Naopak, v niekoľkých obdobných konaniach o vypratanie nehnuteľností na iných miestne príslušných súdoch, v ktorých navrhovateľ a odporca takisto vystupujú ako účastníci konania, bolo dokázané, že navrhovateľ už nie je vlastníkom nehnuteľností, ktoré žiadal vypratať. Podľa aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností nie sú parcela č. XXXX/X v k. ú. Q., parcela č. XXXXX/X v k. ú. R. a parcela č. XXXXX/X v k. ú. R. evidované na žiadnom liste vlastníctva. Parcela č. XXXX/XX v k. ú. F. nebola na Katastrálnom portáli Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky nájdená. Navyše podľa aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX nie je parcela č. XXXX/XX v k. ú. F. vo vlastníctve navrhovateľa. V dôsledku týchto uvedených skutočností odporca žiadal, aby navrhovateľ preukázal svoje právo domáhať sa vypratania predmetných nehnuteľností, inak odporca navrhol, aby súd návrh zamietol a zaviazal navrhovateľa povinnosťou zaplatiť odporcovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v časti o uloženie povinnosti odporcovi vypratať nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v C.:

- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, odstrániť dva obojstranné billboardy, každý o výmere 2,55 m2, spolu 5,1 m2,

- F. L., k. ú. F., parc. č. XXXX/XX, odstrániť jeden obojstranný billboard o výmere 2,55 m2

skôr, než začalo pojednávanie o veci pred súdom dňa 25. 01. 2012.

Súd preto v súlade s § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie v tejto časti návrhu zastavil.

Predmetom sporu zostal nárok navrhovateľa uplatnený návrhom vo zvyšku o uloženie povinnosti odporcovi vypratať nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v C.:

- O. V., k. ú. Q., parc. č. XXXX/X, odstrániť jeden bigboard v tvare "V" o výmere 9 m<sup>2</sup>,

- O. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, odstrániť štyri obojstranné billboardy, každý o výmere 2,55 m<sup>2</sup>, spolu 10,2 m<sup>2</sup>,

- Q. V., k. ú. R., parc. č. XXXXX/X, odstrániť tri billboardy v tvare "V", každý o výmere 3,187 m<sup>2</sup>, spolu 9,56 m<sup>2</sup>

a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľ na preukázanie tvrdených skutočností v návrhu na začatie konania označil a pripojil listinné dôkazy a to Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX a Dodatok č. 1 k zmluve č. XXXXXXXXXXXXX. Na výzvu súdu navrhovateľ na preukázanie vlastníckeho práva k predmetom nájmu (okrem pozemkov v k. ú. F.) v priebehu konania označil a pripojil listinné dôkazy a to výpis z LV č. X k. ú. Q. parc. č. XXXX/XX so snímkou, parc. č. XXXXX/X so snímkou (vytvorené cez katastrálny portál Úradu geodézie, kartografie a katastra SR - GKÚ Bratislava) a hospodársku zmluvu č. XX-XX/XX/Va s prílohou č. XX-XX/XX/Va so snímkou.

Odporca na preukázanie tvrdených skutočností v podanom odpore proti rozkazu na plnenie označil a pripojil listinné dôkazy - výpisy z katastra nehnuteľností na parc. č. XXXX/X k. ú. Q., parc. č. XXXXX/X k. ú. R., parc. č. XXXXX/X k. ú. R., vytvorené cez katastrálny portál Úradu geodézie, kartografie a katastra SR (GKÚ Bratislava).

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, zistil súd tento skutkový stav veci:

Dňa 25. 11. 2005 navrhovateľ ako prenajímateľ uzavrel s odporcom ako nájomcom písomnú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX o nájme časti pozemku pre reklamné zariadenie typu "Bigboard" (ďalej len "zmluva o nájme"). V čl. I zmluvy o nájme (predmet a účel nájmu) navrhovateľ ako prenajímateľ vyhlásil, že je vlastníkom pozemku nachádzajúceho sa v C. v k. ú. Q. na O. ul. č. parc. XXXX/X, z ktorej parcely prenajal odporcovi časť o výmere 9 m<sup>2</sup> za účelom umiestnenia reklamného zariadenia o rozmere 980 x 380 cm tak, ako je vyznačené jeho umiestnenie v prílohe č. 2 k tejto zmluve. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01. 12. 2005 do 31. 12. 2010 (čl. II bod 1.). Nájom sa končil uplynutím času, na ktorý bol dohodnutý, pokiaľ nedôjde k inej dohode pred uplynutím dohodnutej doby nájmu (čl. III bod 1.). Podľa čl. V bod 7. veta prvá zmluvy o nájme sa nájomca zaviazal odstrániť reklamné zariadenie k poslednému dňu nájmu na svoje náklady a uviesť prenajatý pozemok do pôvodného stavu, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Podľa čl. V. bod 14 písm. b) zmluvy o nájme sa nájomca zaviazal povinnosťou predložiť prenajímateľovi do 15 dní rozhodnutie stavebného úradu od nadobudnutia jeho účinnosti.

Dňa 29. 11. 2005 navrhovateľ ako prenajímateľ uzavrel s odporcom ako nájomcom Dodatok č. 1 o nájme časti pozemkov pre reklamné zariadenia typu "billboard" k nájomnej zmluve č. XXXXXXXXXXXXX, ktorým bol doplnený predmet a účel nájmu o:

1. k. ú. R.:

názov ulice č. parcely počet a typ "billboard"

O. V.. XXXXX/X 4 ks obojstranné

Q. V.. XXXXX/X 3 ks v tvare "V"

k. ú. F.:

názov ulice č. parcely počet a typ "billboard"

F. L. XXXX/XX 2 ks obojstranné

F. L. XXXX/XX 1 ks obojstranný.

Prenajíateľ prenajal nájomcovi z parcely uvedenej v odseku 1. za účelom umiestnenia reklamných zariadení (ďalej iba "zariadenia"):

- záber časti pozemku o výmere 9 m<sup>2</sup> pre 1 ks zariadenia o celkovej ploche 980 x 380 cm,
- záber časti pozemku o výmere 2,55 m<sup>2</sup> pre 1 ks zariadenia o celkovej ploche 540 x 210 cm, pre 7 ks zariadení záber pozemku 17,85 m<sup>2</sup>,
- záber časti pozemku o výmere 3,187 m<sup>2</sup> pre 1 ks zariadenia v tvare "V", pre 3 ks zariadení záber pozemku 9,56 m<sup>2</sup>.

Celkový záber pozemkov pre 11 ks zariadení bol 34,41 m<sup>2</sup>.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bola príloha č. 2 s vyznačením umiestnenia nových zariadení.

Dodatok č. 1 k zmluve o nájme nadobudol účinnosť od 01. 12. 2005.

Podľa výpisov z katastra nehnuteľností vytvorených cez katastrálny portál GKÚ Bratislava, vyhotovených dňa 07. 3. 2011, sú v k. ú. Q. evidované na katastrálnej mape parcely registra "C", parc. č. XXXX/X o výmere 1773 m<sup>2</sup> ostatné plochy, parc. č. XXXXX/X o výmere 1692 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXXX/X o výmere 38808 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría. List vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam nie je založený.

Podľa výpisov z katastra nehnuteľností vytvorených cez katastrálny portál GKÚ v Bratislave, vyhotovených dňa 12. 10. 2011, sú v k. ú. Q. evidované na katastrálnej mape parcely registra "C", zapísané na LV č. X, parc. č. XXXX/XX o výmere 763 m<sup>2</sup> ostatné plochy a parc. č. XXXXX/X o výmere 33792 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría, obidve vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa.

Hospodárskou zmluvou č. XX-XX/XX/Va, datovanou 13. 7. 1989, Hydinársky štátny majetok, kombinát, Bratislava ako odovzdávajúca organizácia previedla právo hospodárenia k národnému majetku na Dopravný podnik Bratislava, š. p. Investor dopravných stavieb kombinátny podnik, Bratislava (zakladateľ: Národný výbor hl. mesta SSR Bratislavy, Bratislava) ako preberajúca organizácia podľa príloh č. 1, 2, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, ku dňu 01. 9. 1989.

Podľa Prílohy č. 1 k HZ č. XX-XX/XX/Va, prevádzali sa časti pozemnoknižných parciel zapísaných v PK vl. č. XXXXX k. ú. C.:

- časť 11201 m<sup>2</sup> z PK parc. č. XXXXX/X roľa 41177 m<sup>2</sup> (uvedená časť bola identická aj s časťou EN parc. č. XXXXX/X ostat. pl. 39416 m<sup>2</sup>, k. ú. R.),
- časť 3040 m<sup>2</sup> z PK parc. č. XXXXX/X roľa 3046 m<sup>2</sup> (uvedená časť bola identická aj s časťou EN parc. č. XXXXX/X ostat. pl. 39416 m<sup>2</sup>, k. ú. R.),

- časť 5337 m2 z PK parc. č. XXXXX roľa 49799 m2 (uvedená časť bola identická aj s časťou EN parc. č. XXXXX/X ostat. pl. 39416 m2, k. ú. R.),

- časť 1364 m2 z PK parc. č. XXXXX les 2357 m2 (uvedená časť bola identická aj s časťou EN parc. č. XXXXX/X ostat. pl. 39416 m2, k. ú. R.),

- časť 2620 m2 z PK parc. č. XXXXX les 7070 m2 (uvedená časť bola identická aj s časťou EN parc. č. XXXXX/X ostat. pl. 39416 m2, k. ú. R.).

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa § 132 OZ, vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojedanej dobe) užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 676 OZ, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie vecí alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa § 67 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z., geometrický plán je technický podklad právnych úkonov, verejných listín a iných listín a slúži aj ako podklad na vklad a záznam práv k nehnuteľnostiam. Údaje o pozemkoch, ktoré vzniknú na základe geometrického plánu, sa zapisujú do katastra nehnuteľností aj bez právneho úkonu na žiadosť vlastníka; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu.

Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi označenými účastníkmi konania do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej a na základe citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa vo zvyšku, po jeho čiastočnom späťvzatí, nie je možné vyhovieť.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné (§ 120 ods. 3 O. s. p.) a listinnými dôkazmi bolo aj preukázané, že na základe zmluvy o nájme časti pozemku a jej dodatku, ktorej platnosť nespochybnila žiadna zmluvná strana, odporca užíval časti pozemkov, s ktorými disponoval navrhovateľ, ako subjekt prenajímateľa, z titulu ním tvrdeného vlastníctva prenajatých vecí - nehnuteľností. Rovnako nebolo medzi účastníkmi sporné, že nájom skončil zo zákona uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, teda dňom 31. 12. 2010.

K obnoveniu nájomnej zmluvy dojedanej na dobu určitú podľa ods. 2 § 676 OZ dochádza ex lege konkludentnou formou pri súčasnom splnení dvoch podmienok:

a) nájomca neprestal vec užívať,

b) prenajímateľ neuplatnil nárok na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti podaním návrhu na súde do 30 dní od skončenia nájmu.

Aktívne vecne legitimovanou osobou na podanie takéhoto návrhu na súd je prenajímateľ veci, ktorým je spravidla vlastník veci alebo iná osoba, ktorá má k veci právo oprávňujúce ju na prenechanie veci do užívania. Povaha takéhoto návrhu je daná charakterom predmetu nájmu. V prípade nehnuteľných vecí sa podáva návrh na vypratanie, pretože ide o klasické vlastnícke žaloby podľa § 126 OZ (reivindikačná žaloba). Osoba aktívne vecne legitimovaná na podanie reivindikačnej žaloby je vlastník veci, môže to byť aj oprávnený držiteľ. V danom prípade, pokiaľ navrhovateľ podal na súde proti odporcovi reivindikačnú žalobu, teda žalobu na vypratanie nehnuteľností, navrhovateľ musel v konaní preukázať vlastnícke právo k veciam - nehnuteľnostiam, ktoré žiadal odporcom vypratať. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno preukázať nadobudnutie vlastníckeho práva, prípadne iného práva, o ktoré je možné oprieť žalobu na vypratanie nehnuteľností, preukázaním právnych skutočností (§ 132 OZ), na základe ktorých nadobudol vlastníctvo k parc. č. XXXX/X v k. ú. Q., parc. č. XXXXX/X v k. ú. R., prípadne, že parc. č. XXXX/XX v k. ú. Q. je vytvorená z parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXXX/X je vytvorená z parc. č. XXXXX/X, pričom ale tieto parcely neboli predmetom nájmu. Čo sa týka parcely č. XXXXX/X v k. ú. R., hospodárska zmluva č. XX-XX/XX/Va síce preukazuje nadobudnutie jej vlastníctva navrhovateľom podľa zák. č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ale vzhľadom na to, že na túto parcelu nie je v príslušnom katastri nehnuteľností založený list vlastníctva, navrhovateľ nepreukázal, že jeho vlastnícke právo k tejto parcele trvalo ku dňu rozhodnutia súdu o veci (§ 154 ods. 1 O. s. p.).

Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v spore, súd návrh navrhovateľa na vypratanie nehnuteľností vo zvyšku, po jeho čiastočnom späťvzati, zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, ods. 5, ods. 8 O. s. p.

Navrhovateľ procesne zavinil, že sa konanie v časti návrhu muselo zastaviť (§ 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.). Vo zvyšku návrhu bol odporca úspešný, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Trovy konania odporcu sú trovy právneho zastúpenia odporcu advokátkou 277,26 €. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov bola základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v roku 2011 v sume 57,00 € a v roku 2012 je v sume 58,69 € (§ 1 ods. 3 cit. vyhl.). Súd priznal trovy právneho zastúpenia odporcu advokátkou za dva úkony právnej služby po 57,00 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 04. 3. 2011, 2. podanie písomného odporu zo 07. 3. 2011 na súd proti rozkazu na plnenie) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) cit. vyhl., 1/2 z tarifnej odmeny 57,00 €, t. j. 28,50 € za úkon podania odvolania zo 07. 4. 2011 proti uzneseniu súdu o odmietnutí odporu podľa § 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl., za úkon účasti na pojednávaní dňa 25. 01. 2012 v sume 58,69 € podľa

§ 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl., plus režijný paušál 3 x po 7,41 €, 1 x 7,63 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.) plus 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) spolu 231,05 €, čo je 46,21 €. Trovy právneho zastúpenia odporcu sú úhrnom spolu 277,26 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).