

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123216530
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123216530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny A. C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. G. H. XXX, obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, zast. B. B., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, a otca neurčeného, za účasti obce Geča, so sídlom Kostolná 8, Geča, v konaní o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX za poručníka obec Geča so sídlom Kostolná 382/8, Geča, ktorá bude oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky s tým, že rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa si vyžaduje schválenie súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 25.9.2023 na tunajší súd podnet na ustanovenie poručníka maloletému obec Geča.

Uznesením zo dňa 13.10.2023 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

2. V podnete úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že z náhodného vzťahu matky pochádza maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo nebolo doposiaľ k maloletému určené. Z družobného vzťahu matky a I. I., nar. XX.XX.XXXX pochádza maloletý I. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/331/2019, zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 21.12.2019, neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zem detí – Košice, n. o.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie č. k. 19Ps/19/2020 bola matka maloletého dieťaťa obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, z toho dôvodu bola matke maloletého dieťaťa ustanovená za opatrovníka jej matka, B. B., nar. XX.XX.XXXX.

Stará matka maloletého dieťaťa B. B., nar. X.X.XXXX prejavila záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a podala na Okresný súd Košice – okolie návrh v roku 2021 a 2022. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie bolo konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti 18P/19/2021 a 19P/239/2021 zamietnuté, nakoľko po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke B. B. by nebolo v jeho záujme.

Matka maloletého je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a zároveň bola súdom pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, otec maloletého dieťaťa nie je určený.

3. Súd vykonal dokazovanie správou Centra pre deti a rodiny, správou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, vyjadrením navrhovaného poručníka, obsahom pripojených spisov, ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledujúci skutočný stav vecí.

4. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice – okolie č. k. 19P/25/2021 zo dňa 22.02.2021, vykonateľným dňa 22.02.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 bol maloletý A. neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. C..

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie č. k. 9P/61/2023 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 08.06.2023 bola maloleťmu dieťaťu nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Nižná Kamenica.

Rozsudkom Mestského súdu Košice č. k. K3-9P/100/2023 zo dňa 07.09.2023 právoplatným dňa 3.11.2023 bol maloletý A. vyhlásený za osvojiteľného.

Rozsudkom Mestského súdu Košice č. k. K3-9P/99/2023 zo dňa 07.09.2023 právoplatným dňa 3.11.2023 bola matka maloleťmu dieťaťu pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností.

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.11.2023 súd zistil, že matka maloleťmu žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou B. B. a jej druhom J. K., nar. XX.XX.XXXX a dvoma spoločnými deťmi, I. K., nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. V domácnosti je zavedená elektrická energia a voda. Teplo a prípravu jedla zabezpečuje piecka na tuhé palivo. Zariadenie domácnosti tvorí starší, ale udržiavaný nábytok a predmety osobnej potreby. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Okolie domu je neudržiavané. Na dvore sa pohybuje väčšie množstvo psov.

Matka maloleťmu dieťaťa je poberateľkou príspevku na osobnú asistenciu v sume 275,60,- Eur mesačne a invalidného dôchodku v sume 503,- Eur mesačne.

Stará matka maloleťmu dieťaťa je poberateľkou prídavku na dve maloleť deti v sume 120,- Eur mesačne a vdovské dôchodku.

Maloleť dieťa je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine L. Nižná Kamenica.

Dňa 13.11.2023 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny navštívil Obecný úrad Geča, kedy počas rozhovoru so zástupcom obce bol daný súhlas, aby obec Geča bola poručníkom maloleťmu dieťaťu.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny A. C. zo dňa 23.10.2023 súd zistil, že maloleť má veľa energie, teší sa z pohybu a vďaka nemu si rozvíja hrubú motoriku, dozrieva mozog dieťaťa a vyvíja sa jeho osobnosť. Zdokonaľuje sa jeho reč, komunikácia a kopíruje správanie a opakuje konanie druhých. Schopnosť sústrediť sa na jednotlivé činnosti je nedostatočná, ale postupne sa čas predlžuje. Dokáže zotrvať pri čítaní z kníh. Dieťa často nedokáže ovládať svoje impulzívne reakcie, je emocionálne nestabilné. Na profesionálnu matku je naviazaný, plače pri jej odchode, žiarli na osoby v jej blízkosti. Maloleť dieťa vyrastá vo väčšom kolektíve detí a dospelých, preto nemá pocit strachu pri stretnutí s cudzími deťmi a dospelými. Po umiestnení maloleťmu dieťaťu do zariadenia boli kontakty zo strany starej matky B. B. prostredníctvom terénnej sociálnej práce obce Čaňa. Maloleť dieťa bolo aj v domácnosti starej matky na povolenom pobyte v mesiaci február a marec v roku 2022. Počas pobytu bolo hospitalizované v nemocnici z dôvodu respiračného ochorenia. Následne bolo maloleť dieťa vrátené do zariadenia, kde opakovane muselo prejsť adaptačným procesom. Posledný telefonický kontakt zo strany biologickej rodiny bol dňa 18.05.2022.

7. Zo správy predloženej úradom práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 14.11.2023 súd zistil, že obec Geča udelila písomný súhlas so svojím ustanovením za poručníka maloleťmu dieťaťu dňa 13.11.2023 .

8. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 23.11.2023 súd zistil, že trvá na podanom podnete a za poručníka pre maloleťmu navrhuje ustanoviť obec Geča s tým, že obec Geča udelila súhlas so svojím ustanovením za poručníka.

Maloletý sa má veľmi dobre, je umiestnený stále v rovnakej profesionálnej náhradnej rodine, napreduje, má veľmi dobrú náhradnú mamu. Je už aj hlásený v zozname detí, ktorým je možné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, ale zatiaľ o neho nebol prejavovaný žiaden záujem. Čo sa týka domácich pomerov v biologickej rodine, na základe rozhovoru s opatrovníčkou matky bolo zistené, že matke maloletého liečba, ktorú brala, nerobila dobre. Z liekov mala rôzne halucinácie a vidiny a preto tieto lieky vysadila, liečiť sa nechce. V súčasnosti neberie žiadnu liečbu. Čo sa týka bytových podmienok rodiny, v spoločnej domácnosti býva pani B. B. spolu so svojim druhom J. K. a s dvoma maloletými deťmi, I. K. a J. K.. V spoločnej domácnosti žije aj M. B., ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej druhu J. K..

Za poručníka navrhuje ustanoviť obec Geča z toho dôvodu, že v rodine nie je nikto vhodný, kto by mohol byť ustanovený za poručníka pre maloletého, je to problémová rodina a preto inú osobu nenašli.

9. Z výpovede opatrovníčky matky B. B. na pojednávaní dňa 23.11.2023 súd zistil, že súhlasí s tým, aby bola obec Geča ustanovená za poručníka pre maloletého.

10. Navrhovaný poručník obec Geča sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

11. Podľa § 56 ods. 1 a 3 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

12. Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec.

13. Podľa § 58 ods. 3 zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že nakoľko je matka maloletého pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a maloletý nemá určeného otca v rodnom liste, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sú splnené podmienky na ustanovenie poručníka pre maloleté dieťa. Keďže maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v Centre pre deti a rodiny a nikto z biologickej rodiny maloletého nie je spôsobilý vykonávať funkciu poručníka maloletého dieťaťa, ustanovil súd maloletému za poručníka obec H., ktorá bude povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).