

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/38/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111202568
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111202568.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: F., nar. X.XX.XXXX a W., nar. X.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., V. XX a otca A. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, o návrhu matky detí na zákaz styku otca s maloletými deťmi a o návrhu matky detí na zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletých detí na zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté deti U.: F., nar. X.XX.XXXX a W., nar. X.XX.XXXX zamietla.

Súd konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi U.: F., nar. X.XX.XXXX a W., nar. X.XX.XXXX zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 1.2.2011 doručený návrh matky detí na zákaz styku otca s maloletými deťmi. V obsahu návrhu matka detí poukázala na stav, že počas dvoch rokov otec videl maloleté deti maximálne päťkrát, a to náhodou, neplatil na deti výživné, neprejavuje o deti záujem a okrem alimentov im nič viac nedá. V písomne podanom návrhu uviedla matka detí aj to, že maloleté deti otca nepoznajú a nemajú k nemu vybudovaný žiadny vzťah.

Dňa 1.2.2011 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté deti, v ktorom matka detí žiadala, aby súd výživné na deti, ktoré ona dostáva od otca detí spolu vo výške 134 EUR zvýšil o 100 EUR na obe maloleté deti. Návrh odôvodnila svojou finančnou situáciou a stavom, že jej príjem pozostáva iba z rodičovského príspevku a výživného na deti, ktoré má od otca detí a nepokrýva všetky jej výdavky na deti, s ktorými ona žije u svojich rodičov a im prispieva na bývanie.

Uznesením č.k. 11P/38/2011 - 4 Okresný súd Nitra spojil na spoločné konanie oba návrh matky detí a ďalej ich oba viedol pod spisovou značkou 11P/38/2011, ktorá bola priradená skôr podanému návrhu.

Matka detí na pojednávaní pred súdom uviedla, že netrvá na návrhu na zákaz styku otca s maloletými deťmi a predmetný návrh zobrala v celom rozsahu späť. Ďalej sa vyjadrila, že je slobodná, má dve výživovacie povinnosti, pričom deti už dovŕšili vek troch rokov a jej bol naposledy vyplatený rodičovský

príspevok v mesiaci 1/2012 vo výške 280 EUR vrátane prídavkov na dve deti. Uviedla, že následne sa ona pôjde evidovať na ÚPSVaR Nitra, keďže nemá možnosť pracovne sa zaradiť. Vyjadrila sa, že dosiahla základné vzdelanie. Vyjadrila sa, že je nemajetná a býva v rodinnom dome jej rodičov spolu s maloletými deťmi, pričom rodinný dom obýva so svojím otcom a príležitostne i s matkou, ktorá však pracuje v zahraničí a domov chodí sporadicky. Vyjadrila sa k výdavkom na strane detí, ako aj k stavu, že má priateľa, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti. V priebehu konania pred súdom žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloleté deti od podania jej návrhu na sumu 100 EUR mesačne na každé dieťa. V konečnom návrhu zotrvala na späťvzati návrhu na zákaz styku otca s deťmi a požadovala výživné na každé dieťa otcovi detí zvýšiť na sumu 100 EUR mesačne od 1.2.2011.

Otec detí vypočutý ako účastník konania pred súdom uviedol, že je rozvedený a má štyri vyživovacie povinnosti, pričom pracuje ako robotník a v zamestnaní dosahuje príjem, ktorý potvrdil jeho zamestnávateľ, pričom z jeho príjmu mu zrážajú odvody, dane, výživné na maloleté deti U.. Vyjadril sa, že je nemajetný. Poukázal na ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ktoré má na deti z rozvedeného manželstva, a to syna H., ktorý navštevuje strednú školu a dcéru D., ktorá navštevuje 9 triedu ZŠ. Vyjadril sa, že býva u svojej mamy, ktorá je na dôchodku. Poukázal na to, že vyživovaciu povinnosť na všetky štyri maloleté deti si on plní. V konečnom návrhu sa vyjadril, že so zvýšením výživného z jeho strany na maloleté deti U. on nesúhlasí, pretože má len jeden príjem.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania uviedol, že považuje doteraz určené výživné na maloleté deti U.: F. a W. za postačujúce, a to vzhľadom na odôvodnené potreby detí. Zdôraznil aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti na strane otca detí, ktoré má otec ku starším maloletým deťom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky na zákaz styku otca s deťmi, návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti, uznesenie OS Nitra o spojení vecí, potvrdenia ÚPSVaR Nitra o výplate prídavkov na deti /ďalej len Pnd/ v na a rodičovského príspevku matke, potvrdenia ÚPSVaR Nitra k nevyplácaniu DHN matke ani otcovi, správa ÚPSVaR Nitra k evidencii otca, vyjadrenie otca, potvrdenia súčasného zamestnávateľa otca o jeho aktuálnych príjmoch, doklady dokumentujúce pomery na strane matky a otca- výdavky na bývanie, domácnosť, na deti, správa OR PZ DI Nitra, správa GaKÚ Bratislava, správa o príjme rozvedenej manželky otca, potvrdenia o návšteve škôl mal. deťmi S.- D. a H., rozhodnutie Sociálnej poisťovne BA o dôchodku pre matku otca, správa Sociálnej poisťovne k zamestnávateľovi u otca v minulom období, správa Obvodného úradu Nitra k osobe otca matky, výpis z OR spoločnosti Madison Trade s.r.o. Lomax SK s.r.o., správa spoločnosti Movos spol. s r.o. + dohoda o vykonaní práce, správy od OR PZ Galanta, Bratislava II, pracovná zmluva s pracovnou agentúrou Europe Personal Agency s.r.o., rozsudok OS Nitra č. k. 18C 96/2001-22, pracovná zmluva otca so spoločnosťou Lomax SK s.r.o. + doklad o skončení pracovného pomeru s otcom v skúšobnej dobe, pracovná zmluva otca so súčasným zamestnávateľom, mzdové listy otca za rok 2011 a potvrdenie zamestnávateľa otca o jeho príjme, kartu splátok matky pre spoločnosť Provident, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, rozsudok o výživnom na maloleté deti S., potvrdenie od spoločnosti Lomax, aktuálne potvrdenie o príjme otca, pracovnú zmluvu s Personálnou agentúrou Europe Personal Agency s.r.o.- bývalý zamestnávateľ, potvrdenie spol. Dôvera s výzvou na úhradu dlžného poistného, doklad o platbe za internet, žiadosť - zmluva o spotrebiteľskom úvere z 9.12.2010, doklady o výdavkoch na bývanie- elektrina, plyn, potvrdenie o platbe daň z nehnuteľností, potvrdenie o platbe za komunálny odpad, potvrdenie o príjme u súčasného zamestnávateľa spisy OS Nitra sp. un. 18C/96/2001 - rozvod a UPP k mal. deťom S., sp. zn. 24P/8/2009 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti U. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/8/2009-12 zo dňa 10.3.2009, ktorým rozsudkom súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti ich matke a otca detí zaviazal prispievať na každé dieťa výživným v sume 67 EUR mesačne od 1.3.2009. Styk otca s deťmi ponechal na dohodu rodičov. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bola matka s deťmi na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 158,67 EUR mesačne a prídavky na dve deti. Mala dve vyživovacie povinnosti a bola slobodná a bola doma s mal. deťmi. Otec maloletých detí v tom čase bol rozvedený, mal štyri vyživovacie povinnosti

a uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Movos Rišňovce, kde pracuje brigádne a dosahuje príjem 10-12000,-Sk.

V súčasnej dobe má matka maloletých detí naďalej dve vyživovacie povinnosti, je slobodná a dovŕšením troch rokov veku detí 3.12.2011 u nej skončila rodičovská dovolenka. Matka detí zatiaľ nenadviazala spoluprácu s ÚPSVaR Nitra, aby sa evidovala ako uchádzačka o zamestnanie, pričom sa vyjadrila, že v krátkej dobe to mieni urobiť, pretože prácu zatiaľ nemá a chce si ju nájsť. Matka detí je teda s deťmi doma. Má dosiahnuté základné vzdelanie. Pokým bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami. Za rok 2011 to bola suma vo výške 280 EUR mesačne na dve deti. Iný príjem matka detí nemala. Rodičovský príspevok s prídavkami na deti jej bol naposledy vyplatený 20.1.2012 za mesiac 12/2011. V súčasnej dobe matka detí teda nemá žiadny príjem z výkonu práce ani z poberania rodičovského príspevku. Má priznané prídavky na deti vo výške 22,01 EUR mesačne na každé dieťa. Poberá tiež výživné zo strany otca na maloleté deti, ktoré otec na deti platí vo výške 67 EUR na každé dieťa ako mu bolo súdom určené. Matka detí je nemajetná. Býva v rodinnom dome spolu s deťmi, pričom dom patrí jej rodičom, ktorí v dome bývajú tiež. Mesačne rodičom prispievala na plyn a energiu najskôr sumou 134 EUR a v súčasnej dobe podľa písomného vyjadrenia sa jej otca na uvedené výdavky prispieva sumou 150 EUR. Matka matky pracuje v Českej republike a podľa vyjadrenia matky zarába okolo 20000 CZK. Otec matky je aktuálne nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Má pozastavenú živnosť. Nepoberá žiadne štátne dávky ani príspevky. Matka detí sa vyjadrila, že by sa čo najskôr chcela pracovne zaradiť a v tej súvislosti deti zapísať do MŠ. Vyjadrila sa k výdavkom na strane detí, ktoré pozostávajú z výdavkov na stravu, oblečenie, hygienické potreby. Maloleté deti sú podľa vyjadrenia matky zdravé. Matka detí spláca pôžičku spoločnosti Provident, ktorú si zobrala na zariadenie izby pre deti v sume 180 EUR a 260 EUR a túto mesačne spláca sumou 60 EUR. Matka detí má priateľa, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti, ale tento ju v domácnosti rodičov navštevuje.

Otec maloletých detí je naďalej rozvedený a má naďalej štyri vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný u zamestnávateľa Sagoplast s.r.o. ako robotník a u tohto zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 573,25 EUR. S maloletými deťmi sa pravidelne nestretáva. Stretáva sa s nimi veľmi sporadicky. Naposledy k stretnutiu došlo pred vianočnými sviatkami roku 2011. Výživné na maloleté deti U. matke platí. Inak na maloleté deti neprispieva. Vyživovaciu povinnosť má naďalej i k synovi H. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 2. ročník stredne odbornej školy v Nitre a ku dcére D. S., nar. X.X.XXXX, ktorá navštevuje 9. triedu ZŠ, ktoré deti pochádzajú z jeho rozvedeného manželstva a na ktoré má on určené výživné vo výške po 1500,-Sk mesačne na každé dieťa, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 18C 96/01-22 zo dňa 28.6.2001. Matka uvedených detí V. S., nar. XX.X.XXXX pracuje v Nitre v spoločnosti AHOLD Retail, Slovakia, kde dosahuje príjem vo výške 396,72 EUR v priemere mesačne v čistom. V súčasnej dobe býva bývalá manželka otca detí aj s uvedenými dvoma deťmi u matky otca, ku ktorej sa vrátil späť aj otec detí, keď sa rozišiel s jeho priateľkou. Jeho matka ho späť prijala. Súdom určené výživné na uvedené deti otec platí. Vyjadril sa, že s bývalou manželkou on komunikuje, len o tom, čo sa týka maloletých detí. Matka otca M. S., nar. X.X.XXXX je na dôchodku, ktorý poberá vo výške 340,90 EUR starobný dôchodok a vo výške 80,10 EUR vdovský dôchodok. Otec jej prispieva na bývanie rôznymi sumami podľa toho ako na tom je s peniazmi. Udal, že naposledy jeho matke prispel sumou 20 EUR na mesiac, pričom jeho matka mu varí i perie. Otec detí nevlastní motorové vozidlo. Je podielovým spoluvlastníkom domu, kde býva s jeho matkou a rozvedenou manželkou a uvedenými dvoma deťmi z rozvedeného manželstva v podiele ? vzhľadom k celku. Jedná sa jeho rodičovský dom. V mesiaci 3/2011 si zobral spotrebný úver od Slovenskej sporiteľni a.s., ktorý spláca mesačnou splátkou 90 EUR, pričom splátku zaplatil zo sumy poskytnutej pôžičky. Zobral si tiež úver na vyrovnanie podlžnosti z minulého obdobia, ktoré má voči spoločnosti Home Credit. Vyjadril sa, že má podlžnosť aj voči jeho mame, a to sumu okolo 2500 EUR, o ktorej však zmluvu nemá. Peniaze si požičal kvôli tomu, že si obstaral auto, ktoré mu však neskôr zobrala leasingová spoločnosť, pretože nesplácal splátky a ďalšie peniaze od mamy použil na cestu do Španielska, kde bol v minulosti pracovať pri zbere ovocia. Zo správ, ktoré boli súdu zaslané od bývalých zamestnávateľov otca vyplýva, že otec pracoval v spoločnosti Movos spol. s r.o. na základe dohody o vykonaní práce od 2.3.2009, pričom dohoda o vykonaní práce s ním bola uzavretá 2.3.2009 maximálne na 350 hodín na rok s dohodnutou odmenou vo výške 2 EUR na hodinu + výkonnostné prémie za každú odpracovanú hodinu v nočnej zmene s príplatkom 0,34 EUR. Dohoda vo svojich ustanoveniach predpokladala ukončenie práce 31.12.2009, pričom sa jednalo o prácu v stredisku rozmnožovacieho chovu moriek. Otec u uvedenej spoločnosti prácu vykonával do 10.3.2009. Odpracoval 31,5 hodiny a dosiahol čistý príjem 63,79 EUR. Otec pracoval pre spoločnosť Europe

Personal Agency s.r.o., Nová Doba 13, Galanta na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 12.10.2009 na dobu určitú do 14.4.2010 za dojednanú mesačnú mzdu 295,50 EUR, ktorý pracovný pomer ukončil ku dňu 22.1.2010 dohodou. Bývalý zamestnávateľ vo svojej správe oznámil, že pracovný pomer s otcom bol skončený dohodou zo strany zamestnávateľa. Otec detí bol tiež zamestnaný v spoločnosti Lomax SK s.r.o. ako vodič pri preprave tovaru a pomocný montážnik. Pracovný pomer mal uzavretý na dobu neurčitú na základe pracovnej zmluvy z 1.4.2009. U tohto zamestnávateľa bol s ním ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe, a to dňom 8.6.2009. Do práce u uvedeného zamestnávateľa nastúpil 1.4.2009. V zmysle ustanovení pracovnej zmluvy mal otec dohodnutú u tohto zamestnávateľa základnú mesačnú mzdu vo výške 331,94 EUR. Mal nárok na ďalšie peňažné plnenia, a to mesačnú odmenu do výšky 265,55 EUR pri splnení vymedzených kritérií zamestnávateľa ako hospodársky výsledok spoločnosti, včasné a kvalitné plnenie pracovných úloh, počet odpracovaných hodín, dodržiavanie hygienických predpisov v priestoroch firmy a skladov, dodržiavanie hygieny a poriadku motorových vozidiel a pri účasti na údržbe vozidiel.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného..

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z dôvodu, že matka detí v priebehu konania v tejto právnej veci zobral späť jej návrh na zákaz styku otca s maloletými deťmi, pričom otec detí a tiež kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu z jej strany súhlasili, súd konanie o jej návrhu v tejto časti zastavil.

V ďalšom konaní sa súd zaoberal návrhom matky detí, ktorým žiadala zvýšiť výživné na maloleté deti a keďže ho na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil ako nedôvodný, jej návrh zamietol. Porovnal pritom stav pomerov, ktoré existovali na stranách mal. detí a tiež rodičov detí v čase poslednej úpravy výživného a zistil, že pomery na stranách detí i ich rodičov sa síce podstatne zmenili, avšak existencia vzniknutých zmien nemohla podľa názoru súdu založiť stav, že by došlo ku zvýšeniu výživného zo strany otca na mal. deti. Obe deti sú síce staršie, ale ich odôvodnené potreby v útlom veku, keď mali deti tri mesiace boli vyššie ako v stave, keď deti sú síce staršie, ale odpadli u nich náklady, ktoré ich útlý vek vyžadoval ohľadom stravovania sušeným mliekom, náklady na plienkovanie, kúpu ošatenia v častejších časových frekvenciách, i keď je nesporné, že aj v súčasnej dobe deti rastú a vyvíjajú sa, pričom tento stav zakladá i naďalej nároky na uspokojovanie ich bežných potrieb na stravu, oblečenie, obuv, kozmetiku. Na zabezpečovaní výživy detí sú povinní podieľať sa obaja rodičia detí, a to v rozsahu, ktorý je odvodený od ich možností, schopností a tiež majetkových pomerov. Matka detí vyvažuje prevažnú časť jej vyživovacej povinnosti osobnou starostlivosťou o deti, pričom otec sa na výchove pravidelne nepodieľa, čo je dôsledkom nie dobrých a korektných vzťahov medzi rodičmi detí, ktorých urovanie by mohlo priniesť stav, aby aj otec detí bol do výchovy detí viac zapojený a pomohol v rámci podieľania sa na výchove detí zabezpečovať aj krytie istej časti výdavkov na deti. Matka detí v súčasnej dobe z objektívnych príčin nie je pracovne zaradená, keďže ukončila rodičovskú dovolenku. Má dosiahnuté základné vzdelanie, nemá obmedzenia pre zaradenie sa v pracovnom procese a v stave, možnosť ponúk práce jej však môže privodiť základné vzdelanie. Na výživu aj z jej strany sú odkázané dve maloleté deti a preto matka detí bude musieť nevyhnutne svoje zaradenie sa na trhu práce riešiť a zabezpečiť na jej strane stav, aby nebola odkázaná len na príjem zo štátnych dávok a to prídavkov na deti a výživné od otca detí. Svoju výživu si bude musieť pokryť predovšetkým sama a v prípade existencie zákonných podmienok by u nej mohol byť uplatnený stav, že by jej výživu museli zabezpečovať jej rodičia /zákonná vyživovacia povinnosť rodičov ku deťom/. Otec detí na výživu mal. detí prispieva sumou 67 EUR mesačne na každé dieťa, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená súdom už vyššie citovaným rozsudkom z roku 2009, kedy podľa jeho vyjadrenia sa k veci mal príjem ako brigádnik v spoločnosti Movos, s.r.o. a vyjadril sa, že brigádami sa zarobí 10.000,- Sk až 12.000,-Sk. Aj v tom čase, konkrétne 10. 03. 2009, kedy súd ohľadom výživného na deti rozhodoval mal otec ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ku deťom, ktoré už v tom čase boli staršie od mal. detí U. a staršie sú i v súčasnej dobe, keď dosahujú vek 17 rokov a 15 rokov, pričom na ich výživu otec prispieva sumou po 50 EUR mesačne na každé dieťa /1.500,-Sk/ ako má určené súdnym rozhodnutím tunajšieho súdu. Príjem otca v súčasnej dobe vykazuje stav vyššieho príjmu, pričom podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa o príjme je priemerná čistá mesačná mzda u otca detí za rok 2011 579,25 EUR /15.966,68 Sk/. Nemožno však konštatovať, že ide o podstatné zvýšenie jeho príjmu, ktoré by mu umožňovalo podieľať sa na výžive detí U. sumou, ktorú požadovala matka detí ako výživné na deti zo strany otca v tomto konaní, a to sumou 100 EUR mesačne na každé dieťa ale ani sumou v menšom rozsahu, ktorá by bola vyššia ako doterajšie otcovi určené výživné na deti. Nemožno tiež konštatovať stav, že by sa otec detí v období rozhodujúcom pre toto konanie a celkovo v čase od poslednej úpravy výživného vzdal príjmu, ktorý by bol pre neho lepší a výhodnejší ako jeho príjem v čase poslednej úpravy výživného, keďže v súčasnej dobe v konečnom dôsledku vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného dosahuje, ale jeho rozsah nie je na takej úrovni, ktorá by posunula jeho možnosti a schopnosti na takú úroveň, že by sa výživné na deti U. mohlo zvýšiť. Tak ako matka i otec detí a tiež samotné mal. deti majú určité konkrétne životné náklady a tieto sa musia prispôbiť možnostiam a schopnostiam rodičov detí. Odôvodnené potreby mal. detí sú totiž jednoznačne závislé od možností, schopností a majetkových pomerov ich rodičov. Keďže súd v tomto konaní zistil už vyššie opísaný stav životnej úrovne rodičov detí a detí, odôvodnených potrieb detí a možností, schopností a majetkových pomerov rodičov detí, napriek stavu, že nároky detí by spotrebovali aj vyššiu sumu výživného zo strany otca detí ako povinnej osoby, nemohol súd akceptovať návrh matky detí na zvýšenie výživného zo strany otca na deti. Vychádzajúc preto z vyššie citovaných ustanovení

Zákona o rodine aplikovaných na dokazovaním zistený skutkový a právny stav veci, zamietol návrh matky detí na zvýšenie výživného na deti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. pri použití aj ustanovenie ods. c/ citovaného paragrafu pre zastavenie konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu a konanie o návrhu na zákaz styku otca s deťmi bolo zastavené v dôsledku späťvzatia tejto časti návrhu matkou detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Okresný súd Nitra

dňa 25. januára 2012

Mgr. Adriana Dobiášová

s u d k y ň a

za správnosť vyhotovenia: Miriam Dojčanová