

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208170
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611208170.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. K. C., X.. XX. X. XXXX, X. O. C., X.. X. X. XXXX, X. Š. C., X.. X. X. XXXX, všetky bytom v Z. H., X. G.. C.. R. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: A.. U. C., X.. X. X. XXXX, bytom v Z. H., X. G.. C.. R. XXXX/XX a A.. E. C., X.. XX. XX. XXXX, bytom v Z. H., P. XXX/XX, právne zastúpeného: JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 31. 8. 2011 domáhal zmeny poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, upravených Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 2. 2011, č. k. 3P/196/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 5. 2011, sp. zn. 5CoP/29/2011-343, právoplatný 25. 7. 2011. Navrhol, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bola uložená povinnosť platiť výživné. Súčasne navrhol zmenu úpravy styku, vymedzenú uvedeným súdnym rozhodnutím. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností došlo k zmene pomerov. Matka maloletých detí nerešpektuje súdne rozhodnutie a neumožňuje stretávanie sa s deťmi. Ako otec má lepšie predpoklady zabezpečiť stabilné a vyhovujúce prostredie pre deti. Ďalším pobytom maloletých detí u matky je ohrozená ich výchova. Podaním zo dňa 12. 11. 2011 elektronickou formou, navrhol otec maloletých detí nariadenie predbežného opatrenia, ktoré doplnil písomným podaním doručeným súdu 14. 11. 2011. Navrhol, aby súd predbežným opatrením nariadil matke maloletých detí, odovzdať deti do starostlivosti otca alebo zveriť ich do starostlivosti otca až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že dňa 10. 11. 2011 realizoval stretnutie so všetkými tromi maloletými deťmi. V čase okolo 19.05 hod. ho telefonicky kontaktoval maloletý K., oznámil mu s plačom, že ho starý otec zbil palicou po pravej ruke, nemôže hýbať prstami a žiadal otca, aby po neho prišiel. Otec prišiel za synom, videl, že mal pravú ruku sčervenajúcu a to tri prsty. Maloletý nemohol od bolesti rukou a prstami hýbať a prsty mu opúchali. S maloletým vyhľadal lekársku službu prvej pomoci. Lekárom bola zistená bolestivosť kĺbov pravej ruky, edém. Bola určená diagnóza R. 60.X zmliaždenie iných častí zápästia a ruky a W50 udretie, bitie, kopnutie, vykrútenie, pohryzenie alebo J.. Ide o zranenie spôsobené inou osobou. Ruka bola daná do ochranného obalu. Matka s deťmi žije spolu so svojimi rodičmi, kde sa často cez pracovný týždeň zdržiavajú aj maloleté deti brata matky detí. Uvedené prostredie nie je vhodné pre psychický a fyzický vývin maloletých detí. Aj znalkyňa H.. Z.. C. upozorňovala v znaleckom posudku v konaní sp. zn. 8C/145/2009, že prostredie u matky je pre deti obmedzujúce a nevyhovujúce, ich domov je pôvodné prostredie, kde predtým deti žili. Matku maloletých detí upozorňovali, aby deti nemanipulovala. Keďže deťom hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že budú vystavované neustálym fyzickým

útokom a bitiu zo strany matky ako aj starého otca, príp. babky, je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Z priloženej ambulantnej správy zo dňa 10. 11. 2011, vyhotovenej pohotovostnou službou ambulantnou úrazovou chirurgiou bolo zistené, že dňa 10. 11. 2011 bolo vykonané vyšetrenie K. C., X.. XX. X. XXXX so zistenou diagnózou bolesťivosť H. F. A.-Y. J. K., U. +, P. -, J. F. F. -, J. S. L., X. Y. norme. Y. K. X.. B., S. C. sP. G.: M. C.. H. A.-Y. H. X.G.. V.: L. N., U.. Odporúčaný kludový režim, ľadovanie, kontrola na chirurgickej ambulancii v pondelok, v prípade zhoršenia ťažkosti kontrola chirurgom ihneď.

Podaním doručeným súdu 20. 1. 2012 otec maloletých detí vzal návrh na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností v plnom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania otcom maloletých detí, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas so späťvzatím návrhu sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím prvého súdneho pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.