

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/73/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211010209
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211010209.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vydáva dňa 25.01.2012 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obž. I. U., nar. XX.XX.XXXX v H. T. H., bytom A.

R. XXXX/XX, H. T. H., t. č. v ÚVTOS

Leopoldov

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ dňa 17.10.2010 v čase asi o 05.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ulici Kukučínovej v herni „FORTUNA“, počas prevádzky herne využil nepozornosť poškodeného U. I. a zo stola, pri ktorom sedel mu vzal z puzdra položeného na stole mobilný telefón zn. HTC Desire IMEI 353833042723046, v hodnote 215 Eur a s telefónom vybehol z herne von a neskôr ho odpredal ďalšej osobe, čím poškodenému I. U. spôsobil škodu vo výške 215 Eur, pričom rozhodnutím Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 18.03.2010 pod č. k. Pries/2010/00110, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2010, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 40 Eur bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/85/2008 zo dňa 25.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2009 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín,

2/ dňa 21.03.2011 v čase o 12.20 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ul. M.R. Štefánika mal vo vrecku bundy ukryté dve vrecúška s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 1292 mg s priemernou koncentráciou 3,2% hmotnostných THC, obsahujúce 41mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej trom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 2/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený obvinenému I. U. :

- trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/93/2010 zo dňa 21.12.2010, právoplatného dňa 19.08.2011,

- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/49/2011 zo dňa 13.12.2011, právoplatného dňa 13.12.2011,

- trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/16/2011 zo dňa 30.12.2011, právoplatného dňa 18.01.2012,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. I Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.