

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203091
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211203091.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi VIVALDI s.r.o., Fučíkova 25, 085 01 Bardejov, IČO: 36582921, o zaplatenie 147,71 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 147,71 € s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.7.2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 59,61 € , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.5.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 147,71€ s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.7.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom odporcom nezaplateného poistného z poistnej zmluvy číslo 700276266 uzavretej s navrhovateľom dňa 25.8.2008.

Vo veci bol dňa 7.7.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 3Ro 90/2011-21, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 19.7.2011, č.k. 3Ro 90/2011-24, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2011 zrušený v celom rozsahu. Vec bola ďalej vedená pod spisovou značkou 6C 162/2011.

Odporca sa v priebehu konania k návrhu, ktorý sa mu spolu s prílohami považuje v súlade s § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku za doručení dňom 26.9.2011 nevyjadril.

-2- 6C 162/2011

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 25.1.2012. Odporca, u ktorého sa predvolanie na pojednávanie považuje v súlade s § 48 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku za doručené dňom 27.10.2011 sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku tak súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a s obsahom navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to poistnou zmluvou 700276266 zo dňa 25.8.2008, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 19.5.2009, pokusom o zmier zo dňa 25.3.2010, obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistený tento skutkový stav :

Navrhovateľ trval na podanom návrhu a v prípade úspechu uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 25.8.2008 poistnú zmluvu č. 700276266. Na základe nej bol odporca povinný platiť ročné poistné vo výške 8,902,-Sk, ktoré však odporca, ako to tvrdí navrhovateľ nezaplatil. Listom zo dňa 19.5.2009 oznámil navrhovateľ odporcovi zánik poistenia a listom zo dňa 25.3.2010 ho vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov dospel k názoru, že návrh je dôvodný. Predmetom sporu je zaplatenie poistného do doby jeho zániku.

Podľa § 796 ods. 1 OZ Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 OZ Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Účastníci konania uzavreli medzi sebou poistnú zmluvu. Z nej vyplýva pre poistiteľa poskytnúť plnenie v dojednanom rozsahu, ak nastane poistná udalosť a pre poisteného povinnosť platiť poistné. Túto základnú povinnosť si odporca neplnil tým, že nezaplatil poistné za prvé obdobie. Keďže svoju povinnosť si odporca nesplnil, poistenie zaniklo v zmysle cit. § 801 ods. 1 OZ. Aj napriek zániku poistenia má navrhovateľ v zmysle § 803 ods. 1 OZ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 147,71€.

Navrhovateľ si uplatnil aj 8,5% ročný úrok z omeškania od 26.7.2008 do zaplatenia zo sumy 147,71€.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-3- 6C 162/2011-52-

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 v spojení s jeho § 10a v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zistil, že dňa 26.7.2008, t.j. ku dňu omeškania odporcu bola diskontná sadzba NBS 4,25%, t.j. dvojnásobok predstavuje 8,5%.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5% z dlžnej sumy podľa § 517 OZ, pretože odporca nesplnil včas a riadne svoju povinnosť spočívajúcu v zaplatení peňažného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € z náhrady cestovných výdavkov za cestu KE-BJ a späť pri účasti na pojednávaní dňa 25.1.2012 vo výške 43,11€, teda spolu 59,61€.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

-4- 6C 162/2011

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.