

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: OT/150/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010993
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010993.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca pre prípravné konanie JUDr. Mária Petrušková podľa § 237 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku, § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v trestnej veci obvineného A. B. takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B. C. D. B. E. - nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom D. F.,
prechodne bytom F. B. G. B. D.
F.

sa uznáva za vinného

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

odôvodnenie:

pretože

-dňa 21.11.2023, okolo 17.00 hod., po tom, čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili koncentráciu alkoholu v jeho dychu na najmenej 1,14 mg/l vydychovaného vzduchu (najmenej 2,38 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu typu Alcotest 7510, výrobné číslo ARMF-0584, v predajných priestoroch obchodného centra LIDL Kežmarok, so sídlom Kežmarok, ulica H. XXXX/XX, C. F., z tam nachádzajúceho sa predajného regála, vzal 2 fľaše alkoholu značky „Borovička“, o objeme po 0,5 l, v celkovej hodnote 9,98 EUR, ktoré fľaše si ukryl do vnútorného vrecka svojej bundy a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde následne bol zadržaný službukonajúcim pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím takto spôsobil škodu pre LIDL Slovenská republika, v. o. s. Bratislava, so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, škodu v hodnote najmenej 9,98 EUR, pričom uvedené vykonal aj napriek tomu, že dňa 14.11.2023, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 14.11.2023 v súvislosti s krádežou alkoholického nápoja v predajni CBA Kežmarok, okres F., bol postihnutý v blokovom konaní, na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00061376, pokutou vo výške 30,- EUR a taktiež aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/3/2023 zo dňa 10.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.01.2023, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.