

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-12C/80/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322205100  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1322205100.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 811 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, 821 02 Bratislava, o zaplatenie 435,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.  
Žalovaný **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.11.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému o zaplatenie istiny 435,77 eur s prísl.
- Dňa 08.11.2023 súd rozhodol o vydaní platobného rozkazu. Žalovaný podal odpor voči platobnému rozkazu dňa 29.11.2023.
- Podaním zo dňa 08.07.2024 doručeným tunajšiemu súdu ako „B3-12C/80/2022-späťvzatie žaloby“ žalobca cestou splnomocneného právneho zástupcu vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal aby súd konanie zastavil a žiadal aby mu bol vrátený krátený súdny poplatok. Späťvzatie žalobca odôvodnil tým, že žalobca sa o skutočnosti, že žalovaný v predmetnej veci nie je obvinený ale že vo veci trestného činu krádeže vystupoval len ako svedok, dozvedel až na základe Potvrdenia MVSR KRPZ v Bratislave, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, ktoré doložil žalovaný až po podaní žaloby. Žalobca predmetným dôkazom v čase podania žaloby nedisponoval.
- Žalobca môže podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 C. s. p.).
- Súd o späťvzati žaloby rozhodol na základe podania žalobcu, ktorého obsahom bolo späťvzatie žaloby v celom rozsahu.
- Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O nároku na náhradu trov konania preto rozhodol súd v uznesení o zastavení konania, ktorým sa konanie končí, keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania ale keďže žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy, súd rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Na základe citovaných ustanovení, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 357 písm. a) a písm. m) C. s. p. odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 C. s. p.).