

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/176/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203450
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, bytom ako rodičia, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. Ľuboreč, XXX XX Ľuboreč, t.č. bytom: E. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX E., štátny občan SR, za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti – stará matka: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. XX/XX, XXX XX H., štátna občianka SR, v konaní o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í Uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/13/2021 – 53 zo dňa 29.04.2021, právoplatného dňa 25.05.2021 tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť starej matky G. D., nar. XX.XX.XXXX a z v e r u j e maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy rodičov, ktorí ju budú obaja zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomným návrhom označeným ako „Žiadosť o zverenie dieťaťa do starostlivosti“ zo dňa 05.09.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2023, domáhala zverenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti s tým, že o maloletú sa stará, vodí ju do školy, nemá finančné prostriedky na platenie výživného svojim rodičom, ktorým bola dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, pokiaľ bola vo výkone trestu odňatia slobody v Martine. Predmetný návrh bol podpísaný oboma rodičmi.

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa č. XXXX/XXXX, uloženého v knihe narodení matričného úradu Lučenec, zväzok XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX má súd za preukázané, že maloleté dieťa A. B. je nar. XX.XX.XXXX, rodičmi sú navrhovatelia v tomto konaní. (č.l. 2 spisu)

3. Z lustrácie prostredníctvom Úradu geodézie, kartografia katastra SR, v rozsahu celého územia SR má súd za preukázané, že navrhovatelia nie sú vlastníckmi žiadnej nehnuteľnosti na území SR. (č.l. 21-22 spisu)

4. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 16.10.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa sa nenachádza v registri poistencov a sporiteľov starobného a dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou a nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia.

Otec maloletého dieťaťa sa nachádza v registri poisťencov a sporiteľov starobného a dôchodkové sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec - dohoda o pracovnej činnosti od 06.06.2023 do trvá v spoločnosti L'UDA, s.r.o., Polichno 20, IČO: 46 184 457, nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. (č.l. 28 spisu)

5. Z lustrácie v evidencii vozidiel ORPZ v Lučenci, ODI zo dňa 17.10.2023 má súd za preukázané, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom motorového vozidla. (č.l. 33-34 spisu)

6. Z odpovede zamestnávateľa spoločnosti L'UDA, s.r.o., Polichno zo dňa 18.10.2023 má súd za preukázané, že otec maloletého dieťaťa pracuje v ich spoločnosti na základe dohody o pracovnej činnosti od 06.06.2023 a jeho dohoda naďalej trvá. Z doloženého potvrdenia o mzde otca má súd za preukázané, že v júni 2023 mu bola vyplatená v sume 40,15 Eur, v júli 2023 v sume 39,-Eur, v septembri 2023 v sume 45,56 Eur, v októbri 2023 v sume 35,72 Eur. (č.l. 40-41 spisu)

7. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 19.10.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom od 23.06.2023, evidencia trvá. Otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom. (č.l. 43 spisu)

8. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 26.10.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.07.2023 do trvá, v aktuálnej výške 74,-Eur. Je povinnou osobou pri náhradnom výživnom, náhradná starostlivosť od 01.09.2022 do trvá. Otec maloletého dieťaťa nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom. Je povinnou osobou pri náhradnom výživnom, náhradná starostlivosť od 01.09.2022 do trvá. (č.l. 50 spisu)

9. Zo záveru správy z prešetrenia pomerov poskytnutej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 13.11.2023 má súd za preukázané, že náhradný rodič - stará matka maloletého dieťaťa zabezpečovala maloletej vnučke A. výchovu a starostlivosť na primeranej úrovni počas pobytu rodičov vo výkone trestu odňatia slobody. Výhodou bola aj skutočnosť, že maloletá bola na osobu starej matky citovo naviazaná nakoľko bola súčasťou jej života od malička. Najskôr sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil otec. Býval pri svojich rodičoch. Snažil sa nájsť si prácu a maloletú dcéru navštevoval. Po návrate matky z výkonu trestu odňatia slobody sa rodičia rozhodli obnoviť spolužitie. Vytvorili si primerané podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru a približne počas letných prázdnin si ju aj prevzali do osobnej starostlivosti. Doteraz úrad nezaznamenal žiadne nedostatky a preto odporučil zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť. Z rozhovoru s maloletým dieťaťom vyplynulo, že v domácnosti rodičov sa cíti dobre, má k nim vybudovaný pozitívny citový vzťah, chce s nimi ostať aj naďalej. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti úrad v závere svojej správy skonštatoval, že je v záujme maloletej A. B., aby vyrastala so svojimi rodičmi, ktorí jej budú zabezpečovať starostlivosť a výchovu. (č.l. 59-60 spisu)

10. Z hodnotenia maloletého dieťaťa Základnou školou s materskou školou H. I., F. XX, H. zo dňa 13.11.2023 eklatantne vyplýva, že maloletá je žiačkou prvého ročníka Základnej školy H. I. v H.. Jej správanie v škole je adekvátne k jej veku. Je veľmi milá, kontaktná, zhovorčivá, dobrosrdečná. Nemá problémy so spoluprácou, zapadla do kolektívu a je neodmysliteľnou súčasťou triedy. Vždy rešpektuje pokyny učiteľky. S triednou učiteľkou, ale aj s inými učiteľmi a žiakmi má priateľské vzťahy. Svoje povinnosti si plní bez problémov. Domáce úlohy nosí načas a správne vypracované. Do školy chodí pripravená. Má vždy pripravené pomôcky na vyučovanie v bezchybnom stave - vybavenie peračníka, obaly na zošity a pod. A. má k dnešnému dňu tri vymeškané dni v škole, dva dni z dôvodu choroby a jeden deň z dôvodu návštevy ÚPSVaR. Jej dochádzka je najlepšia z celej triedy. Ospravedlnenky nosí najbližší deň po príchode do školy. Všetky poplatky týkajúce sa školy má vyplatené medzi prvými a načas. Maloletá A. rodičov veľmi často spomína v dobrom. Podľa jej správania usudzujú, že má veľmi rada svojich rodičov. Rodičia sa o ňu zaujímajú, pravidelne sa pýtajú na jej správanie, výsledky, posuny. Je vidieť, že sa s ňou doma učia. Zúčastňujú sa školských akcií ak im to práca dovoľuje. Kým matka nechodila do práce nosila A. osobne každé ráno vždy načas do školy, a tak isto pre ňu načas chodila aj po vyučovaní. Odkedy matka začala pracovať,

maloletá navštevuje po vyučovaní školský klub detí, kde má takisto vyplatené všetky poplatky načas. Dieťa navštevuje raz týždenne krúžok tvorivej dramatiky a ostatné dni navštevuje školský klub detí. (č.l. 62 spisu)

11. Zo správy Obce Ľuboreč z 22.11.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je prihlásená na trvalý pobyt na adrese E., avšak v obci sa nezdržiava. V období od narodenia do roku 2013 bola prihlásená na trvalý pobyt E. XX spolu s jej rodičmi, z dôvodu exekúcie nehnuteľnosti bola prehlásená na trvalý pobyt E.. Matka maloletého dieťaťa sa podľa ich informácií trvale zdržiava v Obci H.. Otec maloletého dieťaťa je prihlásený na trvalý pobyt na adrese E. XX, kde sa nezdržiaval a ani nezdržiava. Išlo len o prihlásenie na trvalý pobyt. Pravdepodobne šlo o prihlásenie sa na pobyt z dôvodu poberania dávok z úradu práce. Otec maloletého dieťaťa sa podľa ich informácií trvale zdržiava v Obci H.. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú vlastníčkmi žiadnej nehnuteľnosti v katastri ich obce. Neboli zaznamenané žiadne sťažnosti voči rodičom maloletého dieťaťa a ani neboli riešené komisiou verejného poriadku. (č.l. 68-71 spisu)

12. Podľa § 44 ods. 2 ZoR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ ZoR, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Z Rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/13/2021-53 zo dňa 29.04.2021, právoplatného dňa 25.05.2021, má súd za preukázané, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke G. D., nar. XX.XX.XXXX, keďže matka maloletého dieťaťa už v čase rozhodovania bola vo výkone trestu odňatia slobody a otec maloletého dieťaťa mal v krátkej dobe nastúpiť taktiež do výkonu trestu odňatia slobody, hoc est ani on už nemal možnosť sa o maloletú postarať. Stará matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú A. už od decembra 2020.

15. Z vykonaného dokazovania v tomto konaní má súd za preukázané, že pominul dôvod pre ktorý súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Otec sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.09.2022, bol mu nariadený probačný dohľad na 18 mesiacov, matka sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.06.2023, bol jej nariadený probačný dohľad na 3 roky. Rodičia maloletého dieťaťa si odpykali svoje tresty a počas letných prázdnin obnovili spolužitie. Obývajú časť rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov z matkinej strany. K dispozícii majú časť pozostávajúcu z jednej izby a v súčasnosti si bývanie rozširujú o ďalšiu izbu. Obaja sú zamestnaní na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti ECOlogic group, s.r.o. v Malom Lapáši. Maloletá sa v domácnosti rodičov cíti dobre a podľa jej slov chce s nimi zostať. Stará matka počas sociálneho šetrenia pracovníkmi úradu vyjadrila svoj súhlas so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú Rozsudkom Okresným súdom Lučenec, č.k. 12P/13/2021-53 zo dňa 29.04.2021, právoplatného dňa 25.05.2021, keďže pominul dôvod jej nariadenia. Rodičia maloletého sa vrátili z výkonu trestu odňatia slobody, majú vytvorené vhodné bytové podmienky a majú záujem sa o maloletú postarať. Súd kladie akcent na tú skutočnosť, že rodičovská starostlivosť má jednoznačne prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou, ktorá má len dočasný charakter. Súd je toho názoru, že je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v rodinnom prostredí.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.