

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010040
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010040.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 25.01. 2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný C. C. , G. XX.XX.XXXX Z. Nov J. , K. C.-
M. M. XX, O. K., A. Z.
L.,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru P. C., G. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 11P 224/2010-28 zo dňa 16.11.2010 je povinný prispievať na jej výživu sumou 30,-€ mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca , k rukám matky Q. E., G. XX.XX.XXXX, K. Š., Y. P. XX a zročné výživné za mesiace september až november 2010 v sume 90,- € bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 10,-€ spolu s bežným výživným, vyživovaciú povinnosť si neplní v sumách určených súdom napriek tomu, že na základe živnostenského listu č. Obu-ST-OZP-2011/01130-2, vydaného Obvodným úradom Štúrovo dňa 27.06.2011 podnikal, jeho živnostenské oprávnenie zaniklo dňa 13.10.2011 a od zániku živnostenského oprávnenia je bez pracovného pomeru a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.08.2011 do 31.12.2011 vznikol na výživnom dlh v sume 150,-€ a na zročnom výživnom dlh v sume 10,-€ celkom vznikol dlh na výživnom v sume 160,-€

3T/12 /2012

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j) l) n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť uhradiť zaostané výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.