

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/179/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111220392
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111220392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10 24, 825 13 Bratislava, proti odporcovi: Z. A., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX S., K. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou O.. U. K., vyššou súdnou úradníčkou F. súdu Z., o zaplatenie 702,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 702,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.09.2009 do zaplatenia a trovy konania 42,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 10Ro/134/2011-34 zo dňa 20.09.2011.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 702,31 eur s príslušenstvom, ktorá pohľadávka vznikla za nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku k zmluve o pripojení č. 2980734. Navrhovateľ preukázal, že odporcovi bol zaslaný pokus o zmier, na ktorý tento nereagoval. Navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 42,- eur.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 10Ro/134/2011-34 dňa 20.09.2011, tento platobný rozkaz vzhľadom na nemožnosť doručenia do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 O.s.p. ods. 2 posledná veta O.s.p v znení účinnom od 15.10.2008.

Súd vo veci ďalej konal, ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie uznesením č.k. 13C/179/2011 - 46 zo dňa 09.01.2012, s ktorou ďalej konal.

Z listinných dôkazov navrhovateľa mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení číslo 2980734 s dodatkom k zmluve pod tým istým číslom. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 702,31 eur, ide o pohľadávku za nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku za zmluvnú pokutu, o čom boli predložené súdu faktúry

č. 7908347007 s dátumom splatnosti 27.09.2009 suma faktúry 331,94 eur - bola celkom nezaplatená

č. 7901217312 s dátumom splatnosti 27.02.2009 išlo o čiastku 1,- eur - táto bola tiež nezaplatená

č. 7810463419 s dátumom splatnosti 27.12.2008 na čiastku 50,- Sk t.j. 1,66,- eur - celá neuhradená

č. 7809487883 s dátumom splatnosti 27.11.2008 suma faktúry 2.861,50 t.j. 94,98 eur - celá neuhradená

č. 7808539906 s dátumom splatnosti 27.10.2008 na sumu 5.328,50 Sk t.j. 176,87 eur - celá neuhradená

č. 7807665360 s dátumom splatnosti 27.09.2008 na sumu 2.888,- Sk t.j. 95,86 eur - celá neuhradená.

Pokusom o zmier zo dňa 29.12.2008, ktorý zaslal navrhovateľ odporcovi, žiadal odporcu o úhradu pohľadávky s upozornením na následky nezaplatenia pohľadávky, odporca na ňu nereagoval.

Podľa § 269 ods. 2 F. zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní, ak nespĺnil riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov /Obchodný zákonník/, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o jedno % vyššie než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednanú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Súd po zistení skutkového stavu veci v zmysle uvedených zákonných ustanovení vyhovel návrhu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi uplatnenú istinu s úrokom z omeškania za oneskorenú úhradu vo výške 9% z fakturovanej čiastky ročne od 28.09.2009 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľovi za súdny poplatok za návrh v sume 42,- eur, keďže navrhovateľ mal v konaní úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.