

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204702
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3820204702.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., zast. LEGALINK, s.r.o., Mlynské nivy 53, Bratislava, IČO: 50 990 365, žalovaní: 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava – Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA – Marek Piršel, s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 47 255 498, 3/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, o určenie neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovanému v 2/ rade **z a s t a v u j e**.

II. Žalobu voči žalovanému v 1/ rade a v 3/ rade **z a m i e t a**.

III. Žalovanému v 1/ rade, v 2 /rade a v 3/ rade **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. **Z r u š u j e** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 65/2020 – 32 zo dňa 9.11.2020 (I. výrok), v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 27CoCsp 7/2021 – 73 zo dňa 12.2.2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 5.11.2020, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovaným v 1 až 3 rade určenia, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti Úveru na bývanie č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019 žalovaným v 3 rade, je neplatné a určenia, že Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, uzavretá medzi žalovaným v 3 rade a žalovaným v 1 rade, je neplatná.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.5.2015 uzavrel so žalovaným v 3 rade Zmluvu o splátkovom úvere č. 5071595059, na základe ktorej mu žalovaný v 3 rade poskytol peňažné prostriedky vo výške 129.000,- eur. Úver sa zaviazal splácať mesačne sumou 566,81 eur, a to k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol dohodnutý na 357 so splatnosťou prvej splátky dňa 15.6.2015 a poslednej splátky dňa 15.2.2045. Na zabezpečenie pohľadávky musel dňa 13.5.2015 uzavrieť Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, nachádzajúcim sa v k. ú. D., obec D., okres Prievidza, zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor: 1. pozemok registra „C“: parc. č. 1246/2, o výmere 102 m², druh pozemku orná pôda, parc. č. 1246/3, o výmere 547 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 1246/4, o výmere 223 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 1246/5, o výmere 188 m², druh pozemku orná pôda, 2. stavba súpisné

číslo XXX, nachádzajúca sa na parcele registra „C“ č. 1246/4 – rodinný dom. V roku 2019 sa dostal do omeškania s plnením 3 splátok. Žalovaný v 3 rade mu zaslal Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.7.2019, v ktorom mu oznámil, že došlo k porušeniu zmluvných podmienok v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015, v aktuálnom znení. Podľa uvedeného oznámenia, bol v omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace, a preto žalovaný v 3 rade vyhlásil ku dňu 5.7.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Vyzval ho, aby uhradil pohľadávku vo výške 118.647,54 eur do 15 dní na číslo účtu C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Písomne požiadal žalovaného v 3 rade o umožnenie splatenia splátok, s ktorými bol v omeškaní a o ďalšie pokračovanie v splácaní úveru podľa splátok dohodnutých v Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2015. V žiadosti uviedol, že si je vedomý omeškania s plnením 3 splátok, pričom zdôraznil, že doposiaľ splátky pláčil riadne a včas. K omeškaniu došlo z dôvodu, že bol práceneschopný zo zdravotných dôvodov a počas dvoch mesiacov v predmetnom období bez príjmov. V čase podania žiadosti o umožnenie splatiť dlh už pracoval. Žalovaný v 3 rade ako reakciu na žiadosť mu zaslal Stanovisko zo dňa 13.8.2019, v ktorom mu ponúkol nasledovné riešenie: 1. úhrada mimoriadneho vkladu 2.000,- eur v prospech banky, 2. následne vždy do posledného dňa každého kalendárneho mesiaca úhrada splátky vo výške 650,- eur počas jedného roka, 3. uhradiť zostatok dlhu do 31.8.2020, ktorý vyčíslila banka po uhradení poslednej splátky. Dňa 26.9.2019 mu žalovaný v 3 rade zaslal Dohodu k Zmluve o splátkovom úvere, respektíve Uznatie dlhu a Dohodu o spôsobe úhrady záväzku. Odmietol ich podpísať, pretože po dôkladnom uvážení nepovažoval za reálne, aby tieto podmienky dokázal splniť, najmä tú časť, v ktorej mal banke uhradiť ku dňu 30.9.2020 jednorazovo celý zvyšok zostatku pohľadávky. Na jeho strane bola naďalej vôľa svoj záväzok plniť, avšak bol schopný ho splácať len za skôr dohodnutých podmienok v Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2015. Niekoľkokrát žiadal banku o ústretovosť. Žalovaný v 3 rade postúpil pohľadávku žalovanému v 1 rade, ktorý na základe návrhu na vykonanie dražby poveril jej vykonaním žalovaného v 2 rade. Žalovaný v 2 rade mu zaslal Výzvu zo dňa 7.7.2020, ktorou ho vyzval, aby mu umožnil vykonať obhliadku nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. D., obec D., okres Prievidza, zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor. Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorou žalovaný v 3 rade postúpil pohľadávku žalovanému v 1 rade, je neplatným právny úkon. Pred postúpením pohľadávky nedodrжал ustanovenie § 528 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 3 rade a žalovaný v 1 rade, sa pri postúpení pohľadávky mali, okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, riadiť aj § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., ktoré ustanovenie umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banke, avšak po splnení určitých podmienok, a to len v prípade, že by ako dlžník neuhradil banke svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu. Poukázal aj na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tým, že má v spotrebiteľských zmluvách prioritné postavenie vo vzťahu k § 565 Občianskeho zákonníka, pričom veriteľ má právo od dlžníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky, len ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota. Až po jej uplynutí nastane strata výhody splátok upravená v § 565 Občianskeho zákonníka, ak je súčasne splnená podmienka o upozornení dlžníka, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky. Uplynutie tejto lehoty však nepostačuje na splatnosť celého peňažného dlhu, pričom veriteľ musí upozorniť dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie dlhu aspoň v 15 dňovej lehote. V prejednávacom prípade, sú pochybnosti o splnení si tejto povinnosti zo strany žalovaného v 3 rade. Pohľadávka banky nie je postupiteľná, ak nie sú splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., pretože tomu bráni § 525 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané, resp. v rozpore so zákonom), potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom, a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok voči dlžníkovi. Do omeškania sa dostal s úhradou splátok po dobu troch mesiacov z dôvodu zlej finančnej situácie, spôsobenej nepriaznivým zdravotným stavom. Následne po zlepšení svojej finančnej situácie, záväzky plnil naďalej. Banka však napriek tejto skutočnosti, vyhlásila úver za predčasne splatný a následne ho postúpila žalovanému v 1 rade. K vyhláseniu úveru za predčasne splatný došlo v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj v rozpore s ustanoveniami zákona o bankách. Nakoľko nedošlo k platnému zosplateniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie údajne vzniknutej pohľadávky. Takáto postupovaná pohľadávka ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky, totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky, je tak rovnako neplatným právny úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, preto sa žalovaný v 1 rade nestal nadobúdateľom pohľadávky. Podľa jeho názoru, postup žalovaného v 3 rade pri vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, je neprimerane vysokou sankciou za tri neuhradené splátky, ktoré však následne uhradil. Žalovaný v 3 rade nerešpektoval primeranosť pri svojom postupe, nebol ochotný v súčinnosti s ním nájsť také riešenie, aby dokázal naďalej plniť svoj záväzok. Niekoľkokrát ho žiadal

o pomoc pri riešení vzniknutej situácie a trval na tom, že má vôľu pokračovať v splátkach a úver riadne splatiť v zmysle dohodnutých podmienok.

3. Žalovaný v 1 rade vo vyjadrení zo dňa 11.3.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 13.5.2015 bola medzi žalovaným v 3 rade ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 5071595059, pohľadávka z ktorej bola zabezpečená zriadením záložného práva na základe uzavretej Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 13.5.2015. Predmetom zabezpečenia boli nehnuteľnosti v k. ú. D. vo vlastníctve žalobcu, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor. Zasláním oznámenia o postúpení pohľadávky žalovaným v 3 rade žalobcovi, došlo k naplneniu povinnosti vyplývajúcej z § 528 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o otázku postúpenia pohľadávky a jeho aktívnu legitimáciu, už aj samotné oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo 210/2001, Krajského súdu Nitra č. k. 9Co 133/2013, Krajského súdu Košice č. k. 9Co 704/2015. K spochybňovaniu § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka žalobcom uviedol, že sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, na základe čoho pristúpil žalovaný v 3 rade k predčasnemu zosplatneniu úveru ku dňu 5.7.2019, a to listom zo dňa 6.7.2019, označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré žalobca prevzal dňa 10.7.2019. Ku dňu 25.4.2019 bol v omeškaní s úhradou sumy 1.999,59 eur, t. j. viac ako 3 mesačné splátky, a ktoré ku dňu zosplatnenia úveru nedoplatil. Na uplatnenie práva, a to vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, bol upozornený žalovaným v 3 rade listom zo dňa 25.4.2019, ktorý si v odbernej lehote neprevzal. Túto skutočnosť nie je možné pripísať na ľarchu žalovaného v 3 rade, resp. jeho (žalovaného v 1 rade), keďže sa výzva dostala do dispozičnej sféry žalobcu. V danom prípade došlo k naplneniu zákonom požadovanej doby omeškania s úhradou dlžnej sumy a rovnako aj k upozorneniu na uplatnenie práva, a to zosplatnenie úveru v požadovanom časovom predstihu. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právo zosplatniť úver môže veriteľ uplatniť vtedy, ak naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.7.2019 vyplýva, že žalobcovi bola poskytnutá lehota 15 dní na úhradu dlžnej sumy. Je tak zrejme, že boli naplnené predpoklady § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalobca platnosťou zosplatnenia úveru, podmieňuje aj platnosť postúpenia pohľadávky s ohľadom na § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., nie je dôvodný ani tento jeho argument. K postúpeniu pohľadávky voči žalobcovi došlo na neho, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, uzavretej so žalovaným v 3 rade. Aj z týchto skutočností je zrejme, že žalobca bol ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní s úhradou dlžnej sumy viac ako 90 dní a zároveň bol na jej úhradu vyzvaný samotným Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 6.7.2019. V tejto súvislosti, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 25Co 152/2019. Nesúhlasil s argumentáciou žalobcu, že ešte pred postúpením pohľadávky uhradil žalovanému v 3 rade omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane príslušenstva, a že preto neboli splnené podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. Zosplatnením pohľadávky ku dňu 5.7.2019 bola pohľadávka vyčíslená v sume 118.647,54 eur. Neeviduje úhradu tejto pohľadávky a rovnako žalobca takúto úhradu ani nepreukázal. Navrhol žalobu zamietnuť. Tiež navrhol, aby súd v rozhodnutí vo veci samej zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 65/2020-32 zo dňa 9.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 27CoCsp 7/2021-73 zo dňa 12.2.2021.

4. Vo vyjadrení zo dňa 15.3.2021 žalovaný v 1 rade prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca uhradil do dňa postúpenia pohľadávky sumu 27.640,27 eur, a to nasledovne: 15.6.2015 566,81 eur, 15.7.2015 566,81 eur, 15.8.2015 566,81 eur, 15.9.2015 566,81 eur, 15.10.2015 566,81 eur, 15.11.2015 223,68 eur, 16.11.2015 343,13 eur, 15.12.2015 566,81 eur, 15.1.2016 566,81 eur, 15.2.2016 566,81 eur, 15.3.2016 566,81 eur, 15.4.2016 566,81 eur, 11.5.2016 632,61 eur, 15.5.2016 566,81 eur, 15.6.2016 474,86 eur, 15.7.2016 474,86 eur, 15.8.2016 474,86 eur, 15.9.2016 474,86 eur, 15.10.2016 474,86 eur, 15.11.2016 474,86 eur, 15.12.2016 474,86 eur, 15.1.2017 464,47 eur, 15.1.2017 10,39 eur, 15.2.2017 29,68 eur, 15.3.2017 434,79 eur, 15.3.2017 464,47 eur, 15.3.2017 10,39 eur, 15.3.2017 8,- eur, 15.3.2017 10,39 eur, 15.4.2017 48,47 eur, 15.4.2017 181,98 eur, 24.4.2017 234,02 eur, 24.4.2017 10,39 eur, 15.5.2017 0,41 eur, 15.5.2017 2,40 eur, 16.5.2017 0,04 eur, 7.6.2017 4,10 eur, 20.6.2017 35,76 eur, 6.7.2017 7,05 eur, 17.7.2017 300,- eur, 23.8.2017 114,71 eur, 23.8.2017 0,01 eur, 23.9.2017

464,46 eur, 23.9.2017 10,54 eur, 17.10.2017 453,93 eur, 17.10.2017 146,07 eur, 24.11.2017 318,40 eur, 24.11.2017 156,60 eur, 21.12.2017 307,87 eur, 21.12.2017 167,13 eur, 22.1.2018 297,34 eur, 22.1.2018 207,66 eur, 22.2.2018 287,16 eur, 22.2.2018 217,84 eur, 23.3.2018 276,98 eur, 23.3.2018 228,02 eur, 19.4.2018 266,80 eur, 19.4.2018 238,20 eur, 23.5.2018 256,62 eur, 23.5.2018 248,38 eur, 14.6.2018 246,44 eur, 14.6.2018 258,56 eur, 17.7.2018 236,26 eur, 17.7.2018 268,74 eur, 17.8.2018 226,08 eur, 17.8.2018 278,92 eur, 17.9.2018 215,90 eur, 17.9.2018 289,10 eur, 17.10.2018 205,72 eur, 17.10.2018 299,28 eur, 21.11.2018 195,54 eur, 21.11.2018 309,46 eur, 18.12.2018 185,36 eur, 18.12.2018 319,46 eur, 16.1.2019 175,18 eur, 16.1.2019 329,82 eur, 18.2.2019 165,- eur, 18.2.2019 340,- eur, 12.3.2019 154,82 eur, 12.3.2019 350,18 eur, 16.5.2019 144,64 eur, 16.5.2019 360,36 eur, 19.8.2019 134,46 eur, 19.8.2019 293,29 eur, 19.8.2019 77,25 eur, 25.9.2019 194,98 eur, 25.9.2019 279,41 eur, 25.9.2019 175,61 eur, 31.10.2019 97,14 eur, 31.10.2019 552,86 eur, 29.11.2019 650,- eur, 30.12.2019 650,- eur, 21.1.2020 650,- eur, 24.2.2020 650,- eur. Uviedol, že z prehľadu úhrad je zrejmé, že žalobca bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (ku dňu 5.7.2019) v omeškaní s plnením minimálne troch splátok.

5. Žalovaný v 2 rade vo vyjadrení zo dňa 23.3.2021 navrhol, prostredníctvom právneho zástupcu žalobu voči nemu zamietnuť. Uviedol, že v tomto spore nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom. Žalobca rozporuje právne úkony, ktoré vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu založeného Zmluvou o splátkovom úvere č. 5071595059. Žalovaný v 1 rade na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, vstúpil do práv a povinností žalovaného v 3 rade. Preto zastáva názor, že relevantné vyjadrenie k žalobe je vyjadrenie žalovaného v 1 rade, prípadne žalovaného v 3 rade.

6. Žalovaný v 3 rade vo vyjadrení zo dňa 12.4.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že údajný žalobný nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva, popiera všetky skutkové a právne tvrdenia v žalobe en bloc. Konanie žalobcu je konaním protiprávnym, konaním v rozpore s dobrými mravmi (vo vzťahu ku svojim záväzkom hmotnoprávnej povahy), resp. šikanóznym výkonom práva (vo vzťahu k realizácii všeobecných procesných oprávnení), pričom toto konanie sa snaží odôvodniť nepravdivými, neúplnými, či nesprávnymi skutkovými a právnymi tvrdeniami, a ako také nemôže takéto konanie požívať akúkoľvek právnu ochranu. Rozsah a obsah podania viac ako jednoznačne indikuje záver, že žalobca sa reálne pokúša šikanóznym spôsobom zneužiť oprávnenie, vyplývajúce z obsahu jednotlivých ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky, predovšetkým spotrebiteľského práva, ako aj právneho poriadku EÚ, a to spôsobom popierajúcim ich účel a zmysel, s úmyslom vyhnúť sa plneniu svojich právnych povinností a jeho tak majetkovo poškodiť, a to bez akéhokoľvek relevantného dôvodu. Poukázal na čl. 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku. Podanie takejto žaloby so zjavne irelevantným obsahom, je zjavným zneužitím práva a uvedeným spôsobom, by mal byť zo strany súdu i posúdený. Žalobný návrh úplne zrejme cieľi nie k ochrane údajne ohrozených práv žalobcu, ale k znemožneniu realizácie nápravy dlžníkom vyvolaného protiprávneho stavu, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojich riadne dohodnutých záväzkov, resp. ich splnenie oddialiť, čoho dôsledkom je poškodenie a poškodzovanie jeho oprávnených práv a záujmov. Podanie žalobcu je pritom neúplné, je podaním vadným, ktoré neobsahuje ani riadny žalobný návrh. Ak sa žalobca domáha určenia (vychádzajúc z obsahu podania – neúplnej žaloby), že Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru na bývanie č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019 žalovaným v 3 rade, je neplatné – uvedené je neurčité, nie je zrejmé, o ktoré vyhlásenie, ktorého konkrétneho úveru ide, nie sú uvedené ani strany úveru, t. j., ktorý subjekt úver poskytol a komu, t. j. ktorému subjektu, pričom strana sa v petite označuje za použitia konkrétnych individualizačných znakov. Rovnako nie je uvedený predmet úveru, t. j. aký úver, v akej výške a na základe akej úverovej zmluvy bol poskytnutý. Úver na bývanie identifikovaný výlučne číslom, v žiadnom prípade nemôže spĺňať požiadavku objektívnej určiteľnosti treťou osobou. Ak sa žalobca domáha určenia (vychádzajúc z obsahu podania – neúplnej žaloby), že Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, uzavretá medzi žalovaným v 3 rade a žalovaným v 1 rade, je neplatná – uvedené je neurčité, nie je zrejmé, o ktorú zmluvu konkrétne ide, nie je uvedený jej predmet (ktoré pohľadávky mali byť postúpené, a to za pomoci identifikátorov predpokladaných ustanoveniami právneho poriadku), ale ani strany. Hmotnoprávny účastník sa v petite označuje za použitia konkrétnych individualizačných znakov, nie opisom, t. j. uvedením nejakého procesného postavenia (žalovaný v 1 rade, žalovaný v 3 rade), navyše takého, ktoré nadobudol v čase po uzavretí zmluvy, t. j. v čase uzavretia zmluvy takéto právne postavenie nemal. Súd je povinný takýto návrh – ak by nedošlo na výzvu súdu k odstráneniu jeho väd, odmietnuť. Žalobca si (v procesne nevyhnutnom rozsahu) nesplnil ani povinnosť relevantného tvrdenia, ani povinnosť dôkaznú, a preto nemôže uniesť bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno a z tohto dôvodu musí byť žalobný návrh, ak

bude vôbec prejednaný, zamietnutý. Splnenie procesných povinností podľa § 132 Civilného sporového poriadku, je procesnou povinnosťou žalobcu. Nie je povinnosťou žalovaného v 3 rade, aby poukázal na konkrétne nedostatky procesného konania žalobcu. Žalobca musí tvrdiť a preukázať a súd je povinný preskúmať vecnú legitimitáciu strán sporu vo vzťahu k (v žalobe) tvrdeným nárokom. Žalobca žiadnym zákonom predpokladaným spôsobom nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, rovnako ani procesnú legitimitáciu strán, pričom je tiež zrejme, že ak predmet konania nie je právne dovolený, nemôže tu byť vo vzťahu k takémuto konaniu žiaden subjekt, ktorý by uvedené mohol preukázať. Pokiaľ ide o jeho vyjadrenie sa k procesným predpokladom konania, poukázal na to, že zo strany žalobcu došlo k objektívnej kumulácii v konaní, pričom predmetom konania je (uvádzané teoreticky): I. určenie inej právnej skutočnosti – neplatnosti nejakého právneho úkonu, II. určenie inej právnej skutočnosti – neplatnosti nejakej zmluvy o postúpení pohľadávok. Ak má byť predmetom konania určenie inej právnej skutočnosti, ide (teoreticky) o žalobný návrh určovací. Žaloba o určenie, či nejaký právny úkon, majúci charakter vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, resp., že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná, je žalobou, ktorej predmetom nie je určenie, či tu právo je alebo či tu právo nie je, ale je žalobou, ktorej predmetom je určenie (ne)existencie právnej skutočnosti, a to právnej skutočnosti inej ako je určenie práva. Teoreticky tak môže ísť, ak by na to boli splnené procesné podmienky, výlučne o žalobu podľa § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku, a nie o žalobu podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Podmienky stanovené v § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku, sú dve, pritom sa jedná o podmienky kumulatívne: 1/ musí ísť o určenie právnej skutočnosti, právnej skutočnosti inej ako je určenie práva alebo právneho vzťahu (§ 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku v spojení s § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku a contrario), 2/ možnosť určenia takejto právnej skutočnosti musí explicitne vyplývať z ustanovenia osobitného predpisu. Prípustnosť takejto špecifickej určovacej žaloby musí tvrdiť a preukázať žalobca, a to uvedením konkrétnej právnej normy, ktorá uvedené určenie explicitne pripúšťa (napríklad neplatnosť skončenia pracovného pomeru, neplatnosť dobrovoľnej dražby, neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia). Ak v právnom poriadku takáto osobitná právna norma nie je, nejde o žalobu procesne prípustnú. Právna norma, ktorá by umožňovala žiadať o určenie, že nejaký právny úkon majúci charakter vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je neplatný, resp., že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná, v slovenskom právnom poriadku, neexistuje. V dôvodovej správe k § 137 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku sa uvádza: „Úplne nová koncepcia (normatívne, nie však judikatórne – poznámka žalovaného v 3 rade) je zakotvená v písm. c/ a d/, kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba a žaloba o určenie inej právnej skutočnosti podľa písm. d/. Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti / platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej. Medzi osobitné predpisy podľa písm. d/ patria napríklad Zákonník práce, zákon o dobrovoľných dražbách a podobne“. Osobitne vo vzťahu k zmluve o postúpení pohľadávok (odhliadnuc od neurčitosti petitu) poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom. Obsah nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu na majetok postupníka. Obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka. Jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi. Nemení sa nič na jeho povinnosti dlh splatiť (rozhodnutie č. k. 5Obo 93/2008). Ustanovenie § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka výslovne ustanovuje, že ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dlžník nielenže nemá povinnosť, ale dokonca ani právo zisťovať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel (rozhodnutie č. k. 1Obo 1/2009). Sám žalobca uvádza, že banka postúpila predmetnú pohľadávku žalovanému v 1 rade. Z uvedeného je zrejme, že v prípade, ak dlžníkovi oznamuje postúpenie pohľadávky postupca, vychádza ako dlžník tak aj súd z tohto oznámenia, bez toho, aby sa zaoberal obsahom a platnosťou zmluvy. Z právneho vzťahu medzi postupcom a postupníkom neprislúchajú dlžníkovi vôbec žiadne námietky, ktoré by sa týkali dohody o postúpení pohľadávky. Za tejto situácie, keď dlžník nie je oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky, zaniká jeho záväzok splnením postupníkovi aj v prípade, že zmluva o postúpení pohľadávky z akéhokoľvek dôvodu neexistuje (zhodne rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky Rc 16/2004, Rc 78/2005). Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo 210/2001, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimitáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia

vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupníka. V tejto súvislosti, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 29Odo 329/2001. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 32Cdo 4511/2009, otázku, či pohľadávka bola skutočne postúpená a či postúpenie bolo platné, je možné riešiť len v spore medzi postupníkom a postupcom. Všetky uvedené skutočnosti majú vplyv ako na nedostatok procesnej legitímácie, tak i na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Z uvedených skutočností vyplýva, že nie sú splnené nevyhnutné procesné podmienky, resp. predpoklady, na základe ktorých by mohlo dôjsť k prejednaniu uplatnených nárokov, resp., na základe ktorých by bolo možné hovoriť o spôsobilom predmete civilného sporového konania (či k uneseniu bremena tvrdenia a dôkazného). Dôsledkom tohto je, že ak bude žaloba spĺňať požiadavku riadnosti a úplnosti, je nutné žalobu (určovacie petity) bez meritórneho prejednania, zamietnuť. Ďalej poukázal na otázku nalievavého právneho záujmu s tým, že ten sa ani preukázať nemôže, lebo je zákonnou normou, resp. jej neexistenciou, vylúčený. V ďalšej časti poukázal na určité právne významné skutočnosti, z ktorých podľa jeho názoru bude zrejma neúplnosť, nedôvodnosť, či nesprávnosť relevantne podstatných tvrdení žalobcu. Jeho tvrdenie napr., že dňa 13.5.2015 uzavrel s právnym predchodcom žalovaného Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „banka“) Zmluvu o splátkovom úvere č. 5071595059, na základe ktorej sa banka zaviazala mu poskytnúť sumu vo výške 129.000,- eur (pričom však banka je tiež žalovaným), sú nepresné, či neúplné. Nepravdivé je tvrdenie, že na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere musel žalobca uzatvoriť s bankou aj Záložnú zmluvu k nehnuteľnosti, a to dňa 13.5.2015. Žalobca nič nemusel, nikto ho nenútil, takú zmluvu uzavrieť chcel. Žalobca tiež nevedel, že s plnením ktorých 3 splátok sa v roku 2019 dostal do omeškania, a v akom rozsahu. Dostatočne určito netvrdí a nepreukazuje riadne splácanie úveru. Žaloba neobsahuje tvrdenia o úhradách a splácaní úveru počas trvania úverového vzťahu. K podaniu nie sú predložené listiny, ktoré k nemu priložené byť musia (napr. tie, ktoré preukazujú splácanie úveru riadne a včas a v tvrdenej výške. Žalobca nepredložil označené dôkazy v úplnosti, vrátane VOP a POP). V nadväznosti na uvedené, by bola zrejma výška splatnej a nesplatennej pohľadávky v „čase upozornenia na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti“, t. j. ku dňu 25.4.2019, (nesplatená pohľadávka predstavovala 1.999,59 eur) a ktorú výzvu si žalobca ako dlžník neprevzal, čo však nič nemení na skutočnosti, že sa považuje za doručenu, s hmotnoprávnymi dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Žalobca bol v omeškaní už pred cca 2 rokmi, napriek tomu sa stále snaží oddialiť a vyhnúť sa splneniu povinností, ktoré by viedli k zániku dlhu (a to i náhradným spôsobom, napr. zo speňaženia zálohu). Zo skutočností uvádzaných žalobcom vyplýva, že veriteľ (banka) mu aj nad rámec zákonných povinností a zmluvne dohodnutému obsahu právneho vzťahu ponúkla i náhradné riešenie, ale ani toto nebolo akceptované / splnené. Žalobca z uvedeného vyvodzuje nesprávne právne závery, napr. tie o neplatnosti postúpenia z dôvodu údajného neupozornenia. V tejto súvislosti uviedol, že sa pripája k dôkaznému návrhu žalovaného v 1 rade, ktorý predložil listinný dôkaz o tom, že žalobca si predmetné upozornenie v odbernej lehote neprevzal. Na tieto skutočnosti poukazuje, odhliadnuc od skutočnosti neprípustnosti takejto určovacej žaloby, a to v oboch jej výrokoch. Ako upozornenie, tak i vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, tak i postúpenie pohľadávky, sú platnými právnymi úkonmi.

7. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 65/2020-167 zo dňa 14.9.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil žalobu, okrem iného tak, že: a/ presne a nezameniteľne uvedie Vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Úveru na bývanie č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019 žalovaným v 3 rade za neplatné, z ktorej konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa domáha, t. j. označí názov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej zmluvné strany (použitie konkrétnych individualizačných znakov), dátum uzavretia zmluvy, jej predmet, druh spotrebiteľského úveru, v akej výške mu bol poskytnutý, b/ presne a nezameniteľne uvedie, ktorá pohľadávka (pohľadávky) bola predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, t. j. individualizuje postúpenú pohľadávku, ďalej označí zmluvné strany uvedenej zmluvy (použitie konkrétnych individualizačných znakov).

8. Žalovaný v 1 rade vo vyjadrení zo dňa 7.2.2022 prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na to, že žalobca v podanej žalobe nevedel príslušný osobitný právny predpis, z ktorého by vyplývala možnosť určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020 (ďalej len „zmluva o postúpení“) a neplatnosti Vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019 (ďalej len „zosplatenie úveru“). Podľa jeho názoru, žaloba žalobcu nemá oporu v zákone, možnosť jej podania nevyplýva zo žiadneho osobitného predpisu (§ 137 písm. d/ Civilného sporového

poriadku). Podľa dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku, bolo záujmom zákonodarcu pri rozdelení pôvodného § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti / platnosti právnych úkonov a iných právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu určovacej žaloby. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 9Cdo 7/2021, v zmysle ktorého podľa novej právnej úpravy nie je možné žalovať neplatnosť právnych úkonov, ak to nevyplýva z osobitného predpisu. S ohľadom na absenciu osobitého právneho predpisu v podanej žalobe, z ktorého by vyplývala možnosť jej podania, konajúci súd nie je v zmysle zákona oprávnený rozhodnúť o určení neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok a o neplatnosti zosplatnenia úveru. Napriek vyššie uvedenému poukázal na to, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2015 boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzovník a podmienky určené Zverejnením. Všetky súčasti zmluvy boli žalobcovi odovzdané pred jej podpisom, spôsobom uvedeným v čl. III. bod 3. zmluvy a zároveň boli dostupné aj na webovej stránke žalovaného v 3 rade. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal pri podpise zmluvy možnosť sa s jej obsahom oboznámiť a v prípade, že s ich ustanoveniami by nesúhlasil, zmluvu nemusel podpísať. Žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument, resp., aby každá časť takého dokumentu bola osobitne podpísaná. Žalovaný v 3 rade vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie žalobcu s úhradou splátky splatnej dňa 15.6.2019. Svoje právo uplatnil v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 3 rade nemal pred poskytnutím úveru povinnosť skúmať bonitu žalobcu, keďže poskytnutý úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam, lehotá jeho splatnosti bola 29 rokov a výška poskytnutého úveru predstavovala 129.000,- eur. Napriek uvedenému však tvrdí, že žalovaný v 3 rade postupoval s odbornou starostlivosťou a posudzoval schopnosť žalobcu splatiť poskytnutý úver. Opätovne poukázal na to, že žalobca bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve žalovaného v 3 rade v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči žalovanému v 3 rade, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

9. Podaním zo dňa 16.11.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalobu proti žalovanému v 2 rade berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie proti nemu zastaviť.

10. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie proti žalovanému v 2 rade, zastavil. Súhlas žalovaného v 2 rade so späťvzatím žaloby nebol potrebný, lebo k nemu došlo pred otvorením prvého pojednávania.

11. V podaní zo dňa 17.11.2023 (došlo dňa 22.11.2023) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dopĺňa žalobu o špecifikáciu žalobného návrhu nasledovne: 1. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti Úveru na bývanie č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019, realizované listom žalovaného v 3 rade, označeného: „VEC: Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 6.7.2019 (č. LC04-8032), týkajúce sa Úveru na bývanie č. 5071595059, dátum uzavretia zmluvy: 13.5.2015, je neplatné. Uviedol, že určenia neplatnosti sa domáha pri Zmluve o splátkovom úvere č. 5071595059, uzavretej medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a dlžníkom (A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D.) dňa 13.5.2015, druh úveru: Úver na bývanie vo výške 129.000,- eur, 2. predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020 (ďalej len „ZOPP“) je v zmysle prílohy k ZOPP pohľadávka z úverovej zmluvy č. 5071595059 zo dňa 13.5.2015, číslo účtu 5071595059, názov: A. B., r. č. XXXXXXXXXXX, ulica C. XXX/XX, D., splatnosť úveru 15.2.2045, poskytnutá suma 129.000,- eur, dátum poslednej úhrady 24.2.2020, výška poslednej úhrady 650,- eur (čl. I. podania). Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 2CoCsp 4/2021, rozhodnutie SDEÚ vo veci C-598/21.

12. Na pojednávaní dňa 24.11.2023 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu sa pridrižoval písomných podaní, ktoré súdu predložil. Navrhol, aby súd rozhodol v zmysle upresneného (doplneného) petitu nasledovne: Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti Úveru na bývanie č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019, realizované listom žalovaného v 3 rade, označeného: „VEC: Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 6.7.2019 (č. LC04-8032), týkajúce sa Úveru na bývanie č. 5071595059, dátum uzavretia zmluvy: 13.5.2015, je neplatné (I. petit), Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo

dňa 24.3.2020, týkajúca sa pohľadávky z Úverovej zmluvy č. 5071595059 zo dňa 13.5.2015, uzavretá medzi žalovaným v 3 rade a žalovaným v 1 rade, je neplatná (2. petit).

13. Na pojednávaní dňa 24.11.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pokiaľ ide o 1. žalobný návrh (petit) prípustnosť žaloby vyplýva z § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. Pokiaľ ide o 2. žalobný návrh (petit) prípustnosť žaloby vyplýva z tých istých právnych predpisov. Popieral, že by z jeho strany išlo o šikanózný výkon práva. Uviedol, že je to žalovaný v 3 rade, ktorý vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úverov v rozpore so zákonom.

14. Žalovaný v 1 rade na pojednávaní dňa 24.11.2023 prostredníctvom právneho zástupcu sa pridržiaval písomných podaní, ktoré súdu predložil. Žaloba s poukazom na § 137 písm. d/ Civilného sporového konania, nie je procesne prípustná. Navrhol žalobu zamietnuť.

15. Žalovaný v 3 rade na pojednávaní dňa 24.11.2023 prostredníctvom právneho zástupcu, okrem iného uviedol, že je neprípustné, aby povinnosť, ktorú žalobca má, a to podať riadnu žalobu, bola plnená viac ako tri roky po podaní podania, označeného ako žaloba. Ide o účelový postup, ktorého cieľom je len udržiavanie protiprávneho stavu a konzervovanie situácie, kedy si neplní svoje povinnosti, ako dlžník a aj záložca. Ak ho súd vyzval na odstránenie nedostatku petitu, mal postupovať podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového konania. Podanie označené ako žaloba, je neúplné aj čo do obsahu podstatných skutkových tvrdení, o údajnom omeškaní v splácaní po dobu troch mesiacov. Úkony nie je možné vykonávať ústne do súdnej zápisnice. V priebehu pojednávania sa pridržiaval písomného podania, ktoré súdu predložil. Žaloba s poukazom na § 137 písm. d/ Civilného sporového konania, nie je procesne prípustná. V slovenskom právnom poriadku neexistuje právna norma, ktorá by umožňovala podať žalobu o neplatnosť právneho úkonu, či už vyhlásenia mimoriadnej splatnosti alebo zmluvy o postúpení pohľadávok. Navrhol žalobu zamietnuť.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2015, so Záložnou zmluvou k nehnuteľnostiam zo dňa 13.5.2015, s Upozornením na omeškanie zo dňa 21.2.2017, zo dňa 23.4.2017, zo dňa 21.5.2017, zo dňa 21.6.2017, s Upomienkou zo dňa 2.3.2017, zo dňa 30.5.2017, zo dňa 2.7.2017, s Výzvou zo dňa 25.4.2019 a s doručenkou, s Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.7.2019 a s doručenkou, so žiadosťou žalobcu č. I. 14 spisu, zo Žiadosťou o splátkový kalendár – stanovisko zo dňa 13.8.2019, zo dňa 26.9.2019 (a s jeho prílohou), s Výzvou zo dňa 17.12.2019 a s podacím hárkom, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020 a s jej Prílohou, s Oznamením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 31.3.2020 a s podacím hárkom, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.1.2015, s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.1.2015.

17. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2015 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník. Z čl. I. zmluvy: Základné podmienky, okrem iného vyplýva, že zmluvou sa banka zaväzuje poskytnúť dlžníkovi Splátkový úver č. 5071595059 a dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky, a to za podmienok dohodnutých, výška úveru: 129.000,- eur, druh úveru: úver na bývanie, výška splátky a splatnosť 566,81 eur mesačne, 15. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 15.6.2015, počet splátok: 357, konečná splatnosť: 15.2.2045, spôsob splácania: odpísaním z účtu pre splácanie, zabezpečenie: pohľadávka banky bude zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe zmluvy o záložnom práve, ktorej predmetom je zriadenie záložného práva k zálohu. Podľa čl. III. bod 1., bod 3. zmluvy, súčasťou zmluvy sú: a/ Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015, b/ Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, c/ Sadzobník a d/ podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Banka odovzdáva dlžníkovi súčasťou zmluvy prostredníctvom elektronickej služby Internetbanking alebo na elektronickú adresu dlžníka, evidovanú bankou. Banka na požiadanie poskytne dlžníkovi súčasťou zmluvy v listinnej podobe.

18. Podľa čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov

porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

19. Zo Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 13.5.2015 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (banka) a žalobca, ako záložca. Podľa čl. I. bod 1., bod 2. zmluvy, predmetom zmluvy je zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam záložcu v prospech banky, ako záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky banky. Banka a dlžník uzavreli dňa 13.5.2015 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5071595059, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi úver vo výške 129.000,- eur. Podľa čl. II. bod 1., zálohom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu, nachádzajúce sa v k. ú. D., obec D., okres Prievidza, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prievidza zo dňa 5.5.2015, a to: pozemok registra „C“: parc. č. 1246/2, o výmere 102 m², druh pozemku orná pôda, parc. č. 1246/3, o výmere 547 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, parc. č. 1246/4, o výmere 223 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, parc. č. 246/5, o výmere 188 m², druh pozemku orná pôda, stavba súpisné číslo XXX, nachádzajúca sa na parcele registra „C“ č. 1246/4 – rodinný dom. Podľa čl. III. bod 5. zmluvy, ak pohľadávka nebude riadne a včas splácaná, môže sa banka v rámci výkonu záložného práva uspokojiť predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom podľa osobitných zákonov.

20. Dňa 21.2.2017 žalovaný v 3 rade upozornil žalobcu, že ku dňu 21.2.2017 eviduje omeškanú sumu 445,18 eur, dňa 2.3.2017 ho upozornil, že ku dňu 2.3.2017 eviduje omeškanú sumu 445,18 eur, dňa 23.4.2017 ho upozornil, že ku dňu 23.4.2017 eviduje omeškanú sumu 244,41 eur, dňa 21.5.2017 ho upozornil, že ku dňu 21.5.2017 eviduje omeškanú sumu 472,01 eur, dňa 30.5.2017 ho upozornil, že ku dňu 30.5.2017 eviduje omeškanú sumu 480,01 eur, dňa 21.6.2017 ho upozornil, že ku dňu 21.6.2017 eviduje omeškanú sumu 915,01 eur, dňa 2.7.2017 ho upozornil, že ku dňu 2.7.2017 eviduje omeškanú sumu 923,01 eur.

21. Dňa 25.4.2019 žalovaný v 3 rade oznámil žalobcovi, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1.999,59 eur. Vyzval ho na jej úhradu najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy na označený účet. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje jeho (banky) pohľadávku. Z predloženej doručky vyplýva, že Výzvu zo dňa 25.4.2019 žalovaný v 3 rade doručoval žalobcovi na adresu uvedenú v Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2015: C. XXX/XX, D.. Žalobca si v odbernej lehote písomnosť neprevzal a žalovanému v 3 rade sa vrátila dňa 21.5.2019.

22. Dňa 6.7.2019 žalovaný v 3 rade oznámil žalobcovi, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015 – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace, že ku dňu 5.7.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky zo zmluvy vo výške 118.647,54 eur do 15 dní na označené číslo účtu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.7.2019, žalovaný v 3 rade doručoval žalobcovi na adresu uvedenú v Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2015: C. XXX/XX, D.. Žalobca si písomnosť prevzal dňa 10.7.2019.

23. V Žiadosti o splátkový kalendár – stanovisko zo dňa 13.8.2019, žalovaný v 3 rade oznámil žalobcovi, že akceptuje možnosť odkladu dražby a splátkového kalendára na 12 mesiacov Dohodou o uznaní záväzku s nasledovnými podmienkami: 1. úhrada mimoriadneho vkladu 2.000,- eur do 31.8.2019 v prospech úveru č. 5071595059, 2. následne vždy do posledného dňa každého kalendárneho mesiaca bude v prospech úveru č. 5071595059 vložená suma vo výške minimálne 650,- eur počas jedného roka, prvá splátka Dohody by bola do 30.9.2019, 3. zostatok dlhu na úvere bude uhradený do 31.8.2020. Ak budú dohodnuté splátky vo výške minimálne 650,- eur hradené pravidelne a včas, banka prehodnotí možnosť splatnosti poslednej splátky. Žalobca nepodpísal Uznanie dlhu a Dohodu o spôsobe úhrady záväzku.

24. Z listu žalobcu bez dátumu (č. I. 14) vyplýva, že oznamuje žalovanému v 1 rade a žalovanému v 3 rade, že minulý rok po nezaplatených troch splátkach z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti a nevyplatenia faktúr rok predtým, žiadal banku o splátkový kalendár. So splátkovým kalendárom

nemôže súhlasiť, keďže v 12 splátke je uvedená celá zostatková suma úveru, a tú nedokáže zaplatiť. Žiada, aby mu bolo umožnené splácať úver naďalej v mesačných splátkach ako doteraz.

25. Vo Výzve zo dňa 17.12.2019 (Úver na bývanie 5071595059) žalovaný v 3 rade oznámil žalobcovi, že pohľadávka zo zmluvy je splatná v celom rozsahu, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 17.12.2019 sumu 119.584,67 eur. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe. Výzvu zo dňa 17.12.2019, si žalobca prevzal dňa 23.12.2019.

26. Dňa 24.3.2020 medzi žalovaným v 3 rade ako postupcom a žalovaným v 1 rade ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok. Z Prílohy k Zmluve vyplýva, že žalovaný v 3 rade postúpil na žalovaného v 1 rade pohľadávku: názov produktu: Úver na bývanie: dátum uzavretia zmluvy: 13.5.2015, číslo účtu: 5071595059, názov: A. B..

27. Podaním zo dňa 31.3.2020 žalovaný v 3 rade oznámil žalobcovi, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, postúpil pohľadávku z Úveru na bývanie č. 5071595059, spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia žalovanému v 1 rade. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalobcovi doručené dňa 3.4.2020 (zásielka podaná na pošte pod RF06761530SK).

28. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

29. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

30. Žalobca podanou žalobou, ktorú v priebehu konania doplnil, sa domáhal určenia, že Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti Úveru na bývanie č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019, realizované listom žalovaného v 3 rade, označeného: „VEC: Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 6.7.2019 (č. LC04-8032), týkajúce sa Úveru na bývanie č. 5071595059, dátum uzavretia zmluvy: 13.5.2015, je neplatné (1. petit) a určenia, že Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, týkajúca sa pohľadávky Z Úverovej zmluvy č. 5071595059 zo dňa 13.5.2015, uzavretá medzi žalovaným v 3 rade a žalovaným v 1 rade, je neplatná (2. petit). V podaní, označenom: Doplnenie žaloby zo dňa 17.11.2023 (došlo dňa 22.11.2023) žalobca uviedol, že určenia neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, sa domáha pri Zmluve o splátkovom úvere č. 5071595059, uzavretej medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a dlžníkom A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. dňa 13.5.2015, druh úveru: Úver na bývanie vo výške 129.000,- eur, a že predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, v zmysle jej Prílohy je pohľadávka z Úverovej zmluvy č. 5071595059 zo dňa 13.5.2015, číslo účtu: 5071595059, názov: A. B., r. č. XXXXXXXXXXXX, ulica C. XXX/XX, D., suma: 129.000,- eur, dátum poslednej úhrady: 24.2.2020, výška poslednej úhrady: 650,- eur.

31. Podľa čl. 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

32. Prvá veta čl. 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku, právno-politicky demonštruje generálnu klauzulu zákazu zneužitia procesných práv. Podľa druhej vety, môže súd sankcionovať procesné úkony priečiace sa zákazu zneužitia procesných práv len v rozsahu ustanovenom v Civilnom sporovom poriadku.

33. Uplatnenie nároku o určenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky za neplatné a o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok za neplatné, nie je možné považovať za zjavné zneužitie práva žalobcom, a ktoré by súd mohol sankcionovať. Ku splatnosti celej pohľadávky môže dôjsť na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu). Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky, je viazané i na upozornenie dlžníka (spotrebiteľa) v lehote nie kratšej

ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Popri všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky obsiahnutej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pre určité druhy pohľadávok sú osobitnými právnymi predpismi (i § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.) ustanovené špecifické kritéria a obmedzenia vo vzťahu k možnosti a k podmienkam ich zmluvného postúpenia tretej osobe. Žalobca v podanej žalobe, ktorú v priebehu konania doplnil o opísanie rozhodujúcich skutočností a o upresnenie 1. a 2. petitu tvrdil, že neboli splnené zákonné predpoklady pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky a pre platné uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok, týkajúcej sa pohľadávky z Úverovej zmluvy č. 5071595059. Uvedené, nie je možné považovať za snahu výkonom práva znevýhodniť žalovaného v 1 rade a žalovaného v 3 rade, spôsobiť im ujmu.

34. Ako to už bolo uvedené, súd postupom podľa § 129 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, vyzval žalobcu na doplnenie žaloby. Žalobu síce doplnil až podaním zo dňa 17.11.2023 (došlo dňa 22.11.2023) a následne aj na pojednávaní dňa 24.11.2023, avšak keďže ku dňu rozhodnutia vo veci samej bol procesný nedostatok odstránený, súd podanie zo dňa 2.10.2020 (došlo dňa 5.11.2020), neodmietol.

35. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a/ splnení povinnosti,
b/ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
c/ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d/ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

36. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

37. Z hľadiska právnej normy obsiahnutej v § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, možno právne skutočnosti klasifikovať na: a/ právne úkony a b/ iné právne skutočnosti, s ktorými zákon spája vznik, zmenu alebo zánik subjektívneho práva, či povinnosti.

38. Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu (podaná za účinnosti Civilného sporového poriadku) je žalobou o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku. Jej prípustnosť je však podmienená existenciou osobitného predpisu, ktorý určitú osobu oprávňuje podať týmto predpisom špecifikovanú určovaciu žalobu. Slovné spojenie „o určenie právnej skutočnosti“, uvedené v § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, predstavuje legislatívnu skratku zahrňujúcu viaceré špeciálne určovacie žaloby (napríklad o neplatnosť dobrovoľnej dražby podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru podľa § 77 Zákonníka práce, o neplatnosť výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka, o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia kapitálovej obchodnej spoločnosti podľa § 131 Obchodného zákonníka, o neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva (§ 242 a § 260 Obchodného zákonníka, a podobne), a ktorých prípustnosť vyplýva z osobitného predpisu, vrátane dôvodu, pre ktorý zákonodarca považoval za potrebné, aby súd určil právnu skutočnosť (ako minulú udalosť). Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo 51/2021 zo dňa 20.10.2022 (judikát Rc 1/2023).

39. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.5.2015, spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

40. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.5.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

41. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

42. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

43. Strata výhody splátok je stav, keď v dôsledku omeškania dlžníka so splnením niektorej splátky a následnej žiadosti veriteľa, nastane splatnosť celej neuspokojenej časti pohľadávky naraz.

44. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, respektíve jej neuspokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným právnym úkonom (právnou skutočnosťou). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

45. Súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti Úveru na bývanie č. 5071595059 zo dňa 6.7.2019, realizované listom žalovaného v 3 rade, označeného: „VEC: Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 6.7.2019 (č. LC04-8032), týkajúce sa Úveru na bývanie č. 5071595059, dátum uzavretia zmluvy: 13.5.2015, je neplatné, zamietol ako procesne neprípustnú žalobu. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva prípustnosť domáhať sa určenia právnej skutočnosti, a to neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, vrátane dôvodu, pre ktorý by zákonodarca považoval za potrebné, aby súd určil túto právnu skutočnosť (ako minulú udalosť). Žalobca v žalobe neuviedol konkrétnu právnu normu, ktorá by mu vo svojej dikcii priznávala ako oprávnenej osobe možnosť (nestačí ju len predpokladať) domáhať sa podanou žalobou určenia tejto právnej skutočnosti (porovnaj rozhodnutie Okresného súdu Komárno č. k. 10C 244/2016). Vo vyjadreniach k žalobe, žalovaný v 1 rade a žalovaný v 3 rade argumentovali, že žaloba nie je procesne prípustná. V priebehu konania súd umožnil žalobcovi uviesť, že z ktorého osobitného právneho predpisu vyvodzuje prípustnosť tejto žaloby. Na pojednávaní dňa 24.11.2023 uviedol, že prípustnosť žaloby vyplýva z § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka, z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

46. Ustanovenia § 43 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, podrobne upravujú proces vzniku zmluvy konsenzom.

47. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a ak v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na výkon tohto práva.

48. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 24.3.2020 vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

49. Z uvedených ustanovení zákona, jednoznačne nevyplýva prípustnosť určovacej žaloby (1. petit), vrátane dôvodu, pre ktorý by zákonodarca považoval za potrebné, aby súd určil právnu skutočnosť, a to vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky, za neplatné. Ako to už bolo uvedené, v zmysle úpravy v Civilnom sporovom poriadku (§ 137 písm. d) zákonodarca koncipoval podmienku (s cieľom vyhnúť sa zbytočným žalobám), že takáto žaloba môže byť podaná, len ak to vyplýva z osobitného predpisu.

50. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

51. Ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka upravuje tri základné skutkové podstaty, pri naplnení ktorých je právny úkon neplatný.

52. Zo samotnej právnej úpravy o tom, kedy je právny úkon neplatný, ešte bez ďalšieho nevyplýva, že je procesne prípustné žalovať o neplatnosť právneho úkonu. Ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka neobsahuje zákonné zmocnenie na procesnú možnosť podania žaloby, a to, že vyhlásene mimoriadnej splatnosti pohľadávky, je neplatné. Podľa názoru súdu, možná je len (primárna) žaloba v zmysle § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku o určenie, či tu právo je alebo nie je – po označenom právnom úkone, ktorý žalobca považuje za neplatný.

53. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

54. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

55. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

56. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 24.3.2020, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

57. Postúpenie pohľadávky zmluvou v zmysle § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka predstavuje dobrovoľnú cesiu, ktorá je prejavom autonómnej vôle slobodnej vôle kontrahentov. V dôsledku tohto postúpenia dochádza k prevodu pohľadávky z jej pôvodného veriteľa, ako postupcu, na nového nadobúdateľa, ako postupníka. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, ktorého súhlas sa na postúpenie pohľadávky nevyžaduje. Práva a povinnosti dlžníka zo záväzkového vzťahu nie sú v zásade postúpením pohľadávky dotknuté (princíp identity pohľadávky). Zmluva o postúpení pohľadávky musí byť uzavretá písomne. Popri všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok, obsiahnutej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pre určité druhy pohľadávok sú osobitnými právnymi predpismi ustanovené špecifické kritéria a obmedzenia vo vzťahu k možnosti a podmienkam ich zmluvného postúpenia tretej osobe (i ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.).

58. Súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0227/2020/CE zo dňa 24.3.2020, týkajúca sa pohľadávky z Úverovej zmluvy č. 5071595059 zo dňa 13.5.2015, uzavretá medzi žalovaným v 3 rade a žalovaným v 1 rade, je neplatná, zamietol ako procesne neprípustnú žalobu. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva prípustnosť domáhať sa určenia právnej skutočnosti, a to neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky (pohľadávok), uzavretej medzi pôvodným veriteľom a novým nadobúdateľom, vrátane dôvodu, pre ktorý by zákonodarcu považoval za potrebné, aby súd určil túto právnu skutočnosť (ako minulú udalosť). Žalobca v žalobe neuviedol konkrétnu právnu normu, ktorá by mu vo svojej dikcii priznávala ako oprávnenej osobe možnosť (nestačí ju len predpokladať) domáhať sa podanou žalobou určenia tejto právnej skutočnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 9CoCsp 46/2021). Vo vyjadreniach k žalobe, žalovaný v 1 rade a žalovaný v 3 rade argumentovali, že žaloba nie je procesne prípustná. V priebehu konania súd umožnil žalobcovi uviesť, že z ktorého osobitného právneho predpisu vyvodzuje prípustnosť tejto žaloby. Na pojednávaní dňa 24.11.2023 uviedol, že prípustnosť žaloby vyplýva z § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka, z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

59. Ako to už bolo uvedené v bode 46., 47., 48., ustanovenia § 43 a nasledujúce Občianskeho zákonníka podrobne upravujú proces vzniku zmluvy konsenzom, ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje inštitút záväzkového práva o strate výhody splátok spotrebiteľa spojenej s predčasným zosplatnením pohľadávky, ako celku, z ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 24.3.2020 vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť,

ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

60. Z uvedených ustanovení zákona, jednoznačne nevyplýva prípustnosť určovacej žaloby (2. petit), vrátane dôvodu, pre ktorý by zákonodarca považoval za potrebné, aby súd určil právnu skutočnosť, a to neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky (pohľadávok), uzavretej medzi pôvodným veriteľom a novým nadobúdateľom. V ostatnom súd poukazuje na bod 49., 50., 51. odôvodnenia rozsudku. Zo samotnej právnej úpravy o tom, kedy je právny úkon neplatný, ešte bez ďalšieho nevyplýva, že je procesne prípustné žalovať o neplatnosť právneho úkonu. Ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka neobsahuje zákonné zmocnenie na procesnú možnosť podania žaloby, a to, že zmluva o postúpení pohľadávky (pohľadávok), uzavretá medzi pôvodným veriteľom a novým nadobúdateľom, je neplatná. Podľa názoru súdu, aj v tomto prípade možná je len (primárna) žaloba v zmysle § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku o určenie, či tu právo je alebo nie je – po označenom právnom úkone, ktorý žalobca považuje za neplatný.

61. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

62. Zásadne platí, že neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej. Preto, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania, vrátane neodkladného opatrenia nariadeného na návrh doručený súdu spolu so žalobou alebo ako súčasť žaloby, a samotná žaloba bola následne odmietnutá alebo zamietnutá, súd neodkladné opatrenie zruší (to platí aj v prípade, ak súd konanie vo veci samej zastaví). O zrušení neodkladného opatrenia rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie z úradnej povinnosti, a to osobitným výrokom, ktorý je súčasťou rozsudku o zamietnutí žaloby (alebo uznesenia o jej odmietnutí alebo o zastavení konania vo veci samej).

63. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 65/2020-32 zo dňa 9.11.2020 (I. výrok), v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 27CoCsp 7/2021-73 zo dňa 12.2.2021, keďže žalobu zamietol.

64. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom v spore.

66. Žalovaný v 1 rade a žalovaný v 3 rade boli v konaní úspešní, preto im súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

67. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

68. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

69. Žalobca zobral žalobu proti žalovanému v 2 rade v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Preto podľa § 256 Civilného sporového poriadku, súd priznal žalovanému v 2 rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

70. O výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

71. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

72. Súd v prejednávanej veci nezistil zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým by bolo potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania, výnimočne prihliadnuť. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. Ustanovenie § 257

neslúži na zmiernovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami. Použitie § 257 neodôvodňuje ani fakt, že strana nie je solventná, alebo že zárobková a majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 125/2022, nález Ústavného súdu Českej republiky č. k. I. ÚS 2862/2007).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.