

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/210/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206804
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611206804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o, Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporčkyni U. S., nar. X.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 55,62 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporckovi zaplatenia 55,62 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 4.7.2007 podľa ktorej postupca Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporckyni. Návrh ďalej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril 22.12.2004 s odporckynou Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a cenník postupca poskytol odporckovi elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporckynia sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku (tarife). Postupca vyúčtoval odporckovi za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom, vystavil faktúry - VS XXXXXXXXXXXXX na sumu 32,98 eura so splatnosťou 19.3.2005, VS XXXXXXXXXXXXX na sumu 33,51 eura so splatnosťou 18.4. 2005, VS XXXXXXXXXXXXX na sumu 19,15 eura so splatnosťou 18.6. 2005. Odporckynia od postúpenia pohľadávky vykonal plnenia v sume 5,00 eur 20.10. 2010, 5,00 eur 22.11. 2010, 5,00 20.1. 2011, 5,00 25.2. 2011, 5,00 20.4. 2011, 5,00 22.6.2011, 5,00 28.9. 2011. Návrh odôvodnil ustanovením § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku. Medzi postupcom a odporckynou vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, na základe ktorého postupca poskytol odporckovi telekomunikačné služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupckovi poskytnúť odporckyni služby, čo aj urobil a odporckyni uhradil sumu uvedenú vo faktúrach. Na základe uvedeného

je zrejmé, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nespĺnila a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 50,64 eura (1 525,59 Sk) za poskytnuté telekomunikačné služby navrhovateľovi neuhradila. Návrhu navrhol vyhovieť, zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 50,64 eura , úrok z omeškania 75,31 eura, ročný úrok z omeškania 18,25 % zo sumy 19,15 eura od 19.6. 2005 do zaplatenie, ročný úrok z omeškania 18,25 % zo sumy 31,49 eura od 29.9. 2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 4,98 eura, súdny poplatok vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia vo výške 86,43 eura.

Odporca nárok navrhovateľa uznal v rozsahu 45,79 eura, vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', vo veci podal písomné vyjadrenie, návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2007 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičová 10, Bratislava, a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o, Údernícka, 5 Bratislava, podľa časti A - všeobecné ustanovenia bodu 1 postupca a postupník sa dohodli na postúpení nezaložených pohľadávok vzniknutých na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi. Protokol o odovzdaní pohľadávok bude tvoriť neoddeliteľnú prílohu (príloha č. 1).

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 22.12. 2004, podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., (ďalej len poskytovateľ) a záujemcom - fyzická osoba, nepodnikateľ - S. U., narodený X.XX. XXXX, bytom XXX XX F. 115, Zriadenie TP1 - nové zriadenie 0547493303, volací program ST Standart. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 8845672138 zo dňa 4.6. 2005, dátum splatnosti 18.6. 2005 - 577,00 Sk - 19,15 eura, faktúra. č. 2841897229 zo dňa 5.3. 2005, dátum splatnosti 19.3. 2005 - 993,50 Sk -32,98 eura, faktúra č.5843395551 zo dňa 4.4. 2005, dátum splatnosti 18.4. 2005 - 959,60 Sk - 31,85 eura.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 27.9.2010 vyplýva, že túto predložil navrhovateľ a táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami článok 1 zmluvné strany bod 1.1 veriteľ - EOS KSI Slovensko, s.r.o., bod 1.2 dlžník S. U., podľa článku 2 dohody uznanie záväzku bodu 2.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s. zo dňa údaj nevyplnený, dlžná suma pozostáva z istiny 85,64 eura. Podľa článku 3 forma splatenia záväzku bodu 3.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach nasledovne - výška splátky (údaj nevyplnený), dátum splátky (deň v mesiaci) -20, dátum prvej splátky 20.10.2010. Posledná veta uvedeného bodu obsahuje text osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z článku 4 vyplýva rozhodcovská doložka podľa ktorej zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno, 841 04 Bratislava, ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo písmeno b) pred rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. Kmeťova 13, 040 01 Košice, jediným rozhodcom ustanoveným predsedom rozhodcovského súdu a to v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom rozhodcovského

súdu alebo c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na súde podľa príslušného právneho predpisu. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá návrh o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto dohody vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade ak pred podaním návrhu na súde bol podaný návrh na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Podľa článku 5 záverečné ustanovenia bodu 5.1 právne predpisy touto dohodou neupravené sa spravujú ustanoveniami platných právnych predpisov. Bodu 5.3 zmluvné strany vyhlasujú, že táto dohoda bola uzatvorená vážne, zrozumiteľne a určite, nie v tiesni ani za napadne nevýhodných podmienok, pred podpisom si ju prečítali, porozumeli jej obsahu a na znak súhlasu ju podpísali. Bodu 5.4 dohoda sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Dohoda je účastníkmi podpísaná.

Ďalším podaním označeným ako pokus o zmier zo dňa 8.9. 2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na splnenie povinnosti z faktúr a zmluvnej pokuty.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom zmluvy o pripojení zo dňa 22.12. 2004 a dodatku k zmluve o pripojení uzavretej medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Pohľadávku navrhovateľ nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7. 2007 uzavretou medzi postupcom Slovák Telecom, a. s. a navrhovateľom. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Odporkyňa v časti uplatnených faktúr č. 8845672138 zo dňa 4.6. 2005, dátum splatnosti 18.6. 2005 - 577,00 Sk - 19,15 eura, faktúra. č. 2841897229 zo dňa 5.3. 2005, dátum splatnosti 19.3. 2005 - 993,50 Sk -32,98 eura, faktúra č.5843395551 zo dňa 4.4. 2005, dátum splatnosti 18.4. 2005 - 959,60 Sk - 31,85 uvedených i faktúrach vzniesla námietku premlčania, pretože navrhovateľ návrh na začatie konania návrh podal na súd až 24.10. 2011.

Odporkyňa pred súdom uviedla že bol za ňou nejaký mladý pán na aute, dal jej podpísať papier, aby to platila, že je to za telefón, za pevnú linku. Povedal jej, že musí platiť a ukázala na pečiatku EOS KSI, myslela, že je to exekútor a preto aj platila, vo veci nebolo žiadne poučenie. Na doplňujúcu otázku súdu, ak by táto bola poučená, že nárok je premlčaný, či by premlčaný nárok uznala, táto uviedla, že nie, premlčaný nárok by nikdy neuznala, jednoducho bolo jej dané na podpis toto podpísala, myslela, že je to exekútor.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (43 ods.

2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo

- 5 -

4C/210/2011

viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy, námietku premlčania nároku, vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko uplatnený nárok navrhovateľa faktúra č. 8845672138 zo dňa 4.6. 2005, dátum splatnosti 18.6. 2005 - 577,00 Sk - 19,15 eura, faktúra č. 2841897229 zo dňa 5.3. 2005, dátum splatnosti 19.3. 2005 - 993,50 Sk -32,98 eura, faktúra č.5843395551 zo dňa 4.4. 2005, dátum splatnosti 18.4. 2005 - 959,60 Sk - 31,85 sú po lehote splatnosti, odporkyňa pred súdom vzniesla námietku premlčania nároku, teda vznesená námietka premlčania je dôvodná, pretože uplynula všeobecná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Titulom námietky súd na túto prihliadol.

Bez povšimnutia súdu nezostala ani formulárová dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 27.9. 2010, z obsahu ktorej vyplýva, že odporkyňa túto podpísala, avšak nebola poučená v súlade s § 558, že dlh ktorý uznáva je premlčaný, pretože na túto skutočnosť nebola poučená, pričom tento stav bol výslovne preukázaný pred súdom - výpoveďou odporkyne do zápisnice, kde uviedla, že bol za ňou nejaký mladý pán na aute, dal jej podpísať papier, aby to platila, že je to za telefón, za pevnú linku. Povedal jej, že musí platiť a ukázala na pečiatku EOS KSI, myslela, že je to exekútor a preto aj platila, vo veci nebolo žiadne poučenie. Na doplňujúcu otázku súdu ak by táto bola poučená, že nárok je premlčaný, či by premlčaný nárok uznala, táto uviedla, že nie, premlčaný nárok by nikdy neuznala, jednoducho bolo jej dané na podpis toto podpísala, myslela, že je to exekútor. Predložená dohoda predstavuje ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky a to formou uznania dlhu predĺženie premlčacej lehoty a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulárovej zmluve absolútne neplatné, ďalej, je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave vecí mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty, pri premlčanej pohľadávke. Ide jednoznačne o ďalšie znevýhodnenie spotrebiteľa, vylúčené v prospech dodávateľa, predložením na podpis pripraveného tlačiva - formulára. Predložená formulárová dohoda okrem označenia dohody, účastníkov a článkov je písaná malým (menším) písmom, čo nezodpovedá ustanoveniu § 53c, podľa ktorého predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Taktiež v zmluve nie je uvedená ani výška splátky, článok 3 forma splatenia záväzku v bode 3.1 šiesta veta .. Osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho

následkoch ... je písaná malými písmenami, taktiež tato je v článku forma splatenia záväzku nie v článku o uznaní záväzku. Predložená formulárová dohoda nezodpovedá ustanoveniu § 558 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel

- 6 -

4C/210/2011

o jeho premlčaní. Odporkyňa nevedela o jeho premlčaní, vzniesla námietku premlčania nároku. Dohoda je písaná spôsobom z ktorej nevyplýva vyslovene poučenie ani, že sa uznáva premlčaný dlh.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Tento formulár obsahuje jednostranné prejavy uznania záväzku, prípadne pristúpenia k záväzku a dvojstranné právne úkony pri dohode o splátkach záväzku a dohode o uzatvorení rozhodcovskej doložky. Vzhľadom na obsah formulárovej dohody, súd má vážne pochybnosti o tom, že skutočný prejav vôle dlžníka zodpovedá jej obsahu, čomu zodpovedá aj spôsob jej vyplňovanie, pričom prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je skryté do dohody o splátkach v bode 3, avšak toto by malo byť súčasťou uznania záväzku v článku 2. Takto formulovaná (písaná) dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá. Postup navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník podpisom tejto formulárovej dohody zhoršil svoje zmluvné postavenie, pričom podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Predmet sporu súd posúdil z pohľadu spotrebiteľskej zmluvy, pretože tomu zodpovedá nie podľa ustanovení Obchodného zákonníka ako navrhoval navrhovateľ.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania nároku. Účelom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Preto základným účelom premlčania je

pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať sa u súdu svojho práva.

Súd poukazuje, že predmetné vyhlásenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 10-ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia (§ 110 Občianskeho zákonníka).

Titulom námietky premlčania nároku navrhovateľa súd sa ďalej návrhom nezaoberal, pretože námietka je dôvodná.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Úspešná odporkyňa trovy nežiadala, neúspešný odporca nemá práv na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.