

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123417839
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123417839.1

Uznesenie

7 16C/69/2023

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXXX/XX, XXX XX C. C., zastúpená advokátkou JUDr. Eva Krchňavá, so sídlom Rudlovská cesta 47, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi 1/ EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 724 803, odporcovi 2/ U9, a. s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 849 703, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

7 16C/69/2023

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd odporcovi 1/ nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd odporcovi 2/ nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

6 16C/69/2023

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 25. 10. 2023 domáhala, aby súd uložil odporcovi 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre obec C. C., k. ú. D. na LV č. XXXX ako parcely registra C KN par. č. XXXX/XXX o výmere 519 m² – trvalý trávny porast, par. č. XXXX/XXX o výmere 366 m² – zast. plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 73 m² – trvalý trávny porast, par. č. XXXX/XXXX výmere 864 m² – záhrada, par. č. XXXX/XXX o výmere 32 m² – zast. plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 62 m² – zast. plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XXX o výmere 431 m² – zast. plocha a nádvorie a stavba súp. č. XXXXX – rod. Dom, postavený pa par. č. C KN XXXX/XXX (ďalej len ako „nehnuteľnosti“), ako aj náhrady trov konania v rozsahu 100%.

2. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa 24. 10. 2023 jej bola ako výlučnej vlastníčke vyššie uvedených nehnuteľností, odporcom 2/ ako dražobníkom, doručená výzva zo dňa 09. 10. 2023 na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľností spolu s oznámením termínu obhliadky. Vo výzve odporca 2/ uviedol, že uzatvoril s odporcom 1/ ako navrhovateľom dražby zmluvu o vykonaní dražby, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti a bol poverený organizáciou tejto dobrovoľnej dražby na základe rozhodnutia odporcu 1/ ako navrhovateľa dražby o realizácii záložného práva predajom nehnuteľností na dražbe. Termín znaleckej obhliadky bol vo výzve stanovený na deň 06. 11. 2023 o 09,00 hod.. Navrhovateľka spolu so synom majú v špecifikovanom rodinnom dome, stavba súp. č. XXXXX, k. ú. D. trvalé bydlisko a tento skutočne užívajú na trvalé bývanie aj spolu s manželom

navrhovateľky, ktorý tam však evidovaný trvalý pobyt nemá. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že nepozná odporcu 1/ ani odporcu 2/ a nemá s nimi žiaden právny vzťah. Taktiež nemá vedomosť o existencii akéhokoľvek právneho titulu, na základe ktorého by odporca 1/ mal právo si uplatňovať nárok na dražbu nehnuteľností v jej výlučnom vlastníctve, ani o skutočnosti, že odporca 1/ by mal byť jej veriteľom, ktorý by mal disponovať pohľadávkou zabezpečenou záložným právom na nehnuteľnostiach. Konanie odporcu 2/ a ním uplatňovaný nárok z domnelého záložného práva nehnuteľností vyvolal u navrhovateľky obavu o jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré je ohrozené výkonom záložného práva odporcu 1/ cestou dobrovoľnej dražby. Navrhovateľka považuje toto záložné právo za neexistujúce. Existencia záložného práva viaznuceho na nehnuteľnostiach v prospech odporcu 1/ nevyplýva ani z verejne dostupných zdrojov evidencie práv k nehnuteľnostiam, ani nebola navrhovateľke nijakým spôsobom preukázaná. Doručením výzvy odporcu 2/ zo dňa 06. 10. 2023 vznikla u navrhovateľky obava, že jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam je ohrozené neoprávneným výkonom záložného práva odporcu 1/ formou dobrovoľnej dražby. Navrhovateľka zdôraznila, že predmetný rodinný dom a okolité pozemky užíva spolu so synom a manželom ako svoj domov, a preto má obavu o narušenie pokojného stavu užívania. Podľa navrhovateľky na základe uvedených dôvodov, keď dochádza konaním odporcov k zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľky a k narušeniu pokojného stavu užívania nehnuteľností, prichádza podľa jej názoru do úvahy ako ochrana nariadenie neodkladného opatrenia súdom.

3. Navrhovateľka pre opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov uviedla, že je preukázateľne vlastníkom nehnuteľností v podiele 1/1 k celku a s poukazom na § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka jej ako vlastníčkovi patrí ochrana voči každému, kto do jej vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje. Dražba nehnuteľností môže vážne zasiahnuť do práva navrhovateľky vlastníť majetok podľa čl. 22 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení s čl. 20 Ústavy SR. Odporca 1/ v zmysle výzvy odporcu 2/ zo dňa 09. 10. 2023 vystupuje v postavení záložného veriteľa vo vzťahu k nehnuteľnostiam ako zálohu zabezpečujúceho jeho pohľadávku. Odporca 1/ nie je podľa vedomostí navrhovateľky veriteľom, ktorý by disponoval pohľadávkou voči nej, alebo akoukoľvek inou pohľadávkou zabezpečenou záložným právom k nehnuteľnostiam ako zálohu. Táto skutočnosť nevyplýva zo žiadneho zápisu na aktuálnom výpise z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. D.. Navrhovateľka nikdy neuzatvorila s odporcom 1/ žiadnu zmluvu, ktorou by nehnuteľnosti poskytla ako záloh na zabezpečenie jeho pohľadávky a taktiež nemá vedomosť o existencii pohľadávky odporcu 1/ voči nej, ktorú by si mohol uspokojiť z predaja nehnuteľností v jej vlastníctve. Odporca 1/ a odporca 2/ teda neoprávnené doručením výzvy zo dňa 09. 10. 2023 spoločne ohrozujú vlastnícke právo navrhovateľky k nehnuteľnostiam s plánom zasiahnuť do pokojného stavu užívania nehnuteľností navrhovateľkou a jej rodinou a neoprávnené zbaviť navrhovateľku organizovaním dražby nehnuteľností jej vlastníckeho práva.

4. Na základe opisu skutkových okolností, predložených listín mala navrhovateľka za to, že hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. jej vlastníckemu právu k nehnuteľnostiam a taktiež preukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keďže jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a pokojný stav ich užívania sú konaním odporcov neoprávnené ohrozované. Zároveň poukázala na to, že nehnuteľnosti, ktoré majú byť dražené, sú jej obydľím a obydľím jej syna a manžela.

5. Navrhovateľka na osvedčenie svojich tvrdení predložila súdu listinné dôkazy: výpis z listu vlastníctva č. XXXX, občiansky preukaz navrhovateľky a jej syna, Výzvu na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľností/ Oznámenie termínu znaleckej obhliadky zo dňa 09. 10. 2023.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, akú sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné na záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa/žalobcu ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd riadne dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 185 a nasl. nevykonáva, vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Súd v prvom rade vzhľadom k neodkladným opatrením navrhovanému uloženiu povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vzťahu k odporcovi 2/ ako dražobníkovi uvádza, že tento nie je pasívne vecne legitimovaný, keďže nie je v žiadnom právnom vzťahu s vlastníkom zálohu, t. j. navrhovateľkou a ani nerozhoduje o výkone záložného práva. Výkon záložného práva sa spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 1511 a nasl.) a začína písomným oznámením záložného veriteľa záložcovi, nedotýka sa dražobníka, a preto mu nie je možné uložiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, a na to nadväzujúcich úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. Dražobník vystupuje ako organizátor dražby, len v rámci priebehu dražby, pri postupe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách

a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.

17. Vecnú legitímáciu má strana sporu, ktorá je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V prípade, ak žalobu podá osoba, ktorá síce tvrdí svoje hmotno-právne oprávnenie, ale nie je jej nositeľom, ide o nedostatok aktívnej legitímácie. Ak žalobu podá žalobca proti osobe, ktorá nemôže byť povinnou z právneho pomeru, ktorý je predmetom konania, ide o nedostatok pasívnej legitímácie. V oboch prípadoch nejde o otázku okruhu strán sporu, ale o to, či strany sporu sú tými, ktoré podľa hmotného práva správne mohli žalovať, resp. ktoré mali byť podľa hmotného práva žalované. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 197/2010 z 31. júla 2012 otázka vecnej legitímácie vyplýva z hmotného práva, nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť ex offa a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť v zmysle § 160 CSP. Neposkytnutím poučenia v tomto prípade nedochádza k odňatiu možnosti pred súdom konať, lebo súd je povinný poskytnúť účastníkovi iba poučenie o procesných právach. Poučenie vecnej legitímácie by bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania.

18. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi 2/ pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie zamietol.

19. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou špecifikovanými v bode 5. tohto uznesenia mal z informatívneho listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. D., okres C. C., obec C. C. osvedčené, že navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľností: parcely registra C KN par. č. XXXX/XXX o výmere 519 m² – trvalý trávny porast, par. č. XXXX/XXX o výmere 366 m² – zast. plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 73 m² – trvalý trávny porast, par. č. XXXX/XXXX výmere 864 m² – záhrada, par. č. XXXX/XXX o výmere 32 m² – zast. plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 62 m² – zast. plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 431 m² – zast. plocha a nádvorie a stavba súp. č. XXXXX – rod. dom, postavený na par. č. C KN XXXX/XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1. Navrhovateľka a jej syn E. B., nar. XX. XX. XXXX majú evidovaný trvalý pobyt na adrese A. XXXXX/XX, C. C. – F. G., t. j. v stavbe súp. č. XXXXX v rodinnom dome postavenom na par. č. C KN XXXX/XXX, teda v nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom dobrovoľnej dražby.

20. Z výzvy odporcu 2/ zo dňa 09. 10. 2023 adresovanej navrhovateľke mal súd za osvedčené, že na základe zmluvy o vykonaní dražby uzatvorenej medzi odporcom 2/ ako dražobníkom a odporcom 1/ ako navrhovateľom dražby, s ohľadom na rozhodnutie navrhovateľa dražby o realizácii záložného práva predajom nehnuteľnosti na dražbe, bol odporca 2/ poverený organizáciou dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom sú nasledovné nehnuteľnosti: parc. č. XXXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 519 m², par. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 366 m², par. č. XXXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 73 m², par. č. XXXX/XXX – záhrada o výmere 864 m², par. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m², par. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 62 m², par. č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 431 m², stavba postavená na par. č. XXXX/XXX, súp. č. XXXXX – rodinný dom. Zároveň odporca 2/ vyzval navrhovateľku v zmysle § 151m Občianskeho zákonníka, aby dňa 06. 11. 2023 o 09.00 hod. umožnila poverenému súdnemu znalcovi vykonať ohodnotenie založenej nehnuteľnosti. Navrhovateľka bola zároveň poučená o dôsledkoch neposkytnutia súčinnosti pri realizácii záložného práva.

21. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí náležitým spôsobom osvedčiť (preukázať). Ako už bolo vyššie spomenuté pred nariadením neodkladného opatrenia súd predovšetkým skúma, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáha navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

22. Súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom 1/. V danom prípade je nevyhnutné zdôrazniť, že pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Samotná navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že neexistuje žiaden zmluvný vzťah, ktorý by odôvodňoval postavenie odporcu 1/ ako záložného veriteľa vo vzťahu k nej, ktorý by mohol uspokojiť svoju pohľadávku pristúpením k výkonu záložného práva predajom zálohu. Za daného stavu súd nemôže uložiť odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre obec C. C., k. ú. D. na LV č. XXXX ako parcely registra C KN par. č. XXXX/XXX o výmere 519 m² – trvalý trávny porast, par. č. XXXX/XXX o výmere 366 m² – zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 73 m² – trvalý trávny porast, par. č. XXXX/XXXX výmere 864 m² – záhrada, par. č. XXXX/XXX o výmere 32 m² – zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 62 m² – zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XXXX/XXX o výmere 431 m² – zastavaná plocha, keď nemá žiadnym spôsobom osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorému by sa mala poskytnúť nariadením neodkladného opatrenia ochrana, tzn. nemá osvedčené, že medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ bola uzatvorená písomná zmluva o zriadení záložného práva, ktorá by odporcu 1/ oprávňovala k pristúpeniu jeho výkonu v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka na uspokojenie svojej pohľadávky. Uvedená skutočnosť súdu nevyplývala ani z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. D., okres C. C., obec C. C..

23. Na základe uvedených skutočností, po preskúmaní obsahu spisu súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ani voči odporcovi 1/, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj voči odporcovi 1/.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení CSP. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli úspešní odporca 1/ a odporca 2/ v rozsahu 100%. Súd z obsahu spisu nemal preukázané žiadne trovy, ktoré by odporcovi 1/ a odporcovi 2/ vznikli v súvislosti s vedením konania, a preto súd rozhodol tak, že odporcovi 1/ a odporcovi 2/ nárok na ich náhradu nepriznal. Z uvedeného dôvodu súd o výške náhrady trov konania nebude po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodovať samostatným uznesením.

Poučenie:

2

16C/69/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v zmysle ust. § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.