

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3T/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111011299
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111011299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudkyňou JUDr. Monikou Liptákovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2012, takto

r o z h o d o l :

O. M., nar. XX.X.XXXX v Ž., trvale bytom W. C.,

P. XXX/XX, okr. Ž.,

t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV Žilina

u z n á v a s a z a v i n n é h o

dňa 22.7.2010 v presne nezistenom čase asi od 18.30 hod. do 19.10 hod. v Žiline na ulici J. Milca vo dvore pri penzióne Majovej po ukončení pouličného predaja slnečných okuliarov využil nepozornosť predavačky N. A.Ž. a počas uskladňovania stojanov so slnečnými okuliarmi do skladových priestorov z týchto odcudzil 41 ks slnečných okuliarov rôznych značiek a tieto okuliare následne predával náhodným osobám, čím svojím konaním spôsobil T. G. podnikajúcemu pod obchodným menom T. G. - T., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania S. F. č. XXX, škodu vo výške 689,30 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného u p ť a o d u l o ž e n i a s ú h r m n é h o t r e s t u , p r e t o ž e m á z a t o , že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j.:

rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.5.2011, č. k. 3T/49/2011-225, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2011, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia, a zároveň mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a d o s t a t o č n ý .

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného T. G. - T., so sídlom S. F. XXX, IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.12.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným O. M. a okresnou prokuratúrou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený O. M. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu a o náhrade škody rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku zistil formou otázok, či obvinený O. M.

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
7. bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený O. M. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený O. M. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/

Tr. poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.