

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 25Csp/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210751  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210751.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135 správcu konkurznej podstaty Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. o zaplatenie sumy 2.787,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.842,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.842,08 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 40,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súd Poprad dňa 15.08.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy istiny vo výške 2.787,65 eur, zmluvných úrokov vo výške 1.004,83 eur, zmluvnej pokuty vo výške 472,81 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, vynaložených nákladov vo výške 19,- eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalobca so žalovanou ako fyzickou osobou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 25.08.2017, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 3.800,- eur so zmluvným úrokom 18,95 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 98,48 eur, avšak doposiaľ tento úver nesplatila. Keďže sa s úhradou splátok dostala do omeškania, upomienkou č. 1 zo dňa 20.01.2019, 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019 a zo dňa 19.08.2019 ju vyzval na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru ako aj nákladov za vystavenie upomienok a súčasne ju upozornil, že si uplatňuje aj zmluvnú pokutu a úrok z omeškania ako nároky spojené s omeškaním. Následne „Poslednou výzvou“ zo dňa 13.10.2020 ju vyzval na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky a súčasne upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje

zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania; že vymáhanie jeho nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy; a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Po tejto výzve bol vyhlásený konkurz na žalobcu, čím v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňom nasledujúcim po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (29.09.2022) nastal zo zákona (ex lege) účinok zosplatnenia úveru dňa 30.09.2022.

2.1. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru žalobca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku IX. zmluvy o úvere a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania podľa článku II. zmluvy, zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Jeho nárok voči žalovanej tak pozostáva zo sumy istiny vo výške 2.787,65 eur ako celkovej výšky dlžnej istiny úveru; zo sumy zmluvných úrokov vo výške 18,95 %, t. j. celkovo vo výške 1.004,83 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru v celkovej výške 472,81 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v žalobe; nákladov za vystavenie listovej upomienky v celkovej výške 19,- eur, a to upomienky zo dňa 20.01.2019, 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019, 19.08.2019 vo výške á 3,- eur (3 x 5,- eur) a poslednej výzvy zo dňa 13.10.2020 vo výške 4,- eur a nároku na náhradu trov konania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil uznesenie o vyhlásení konkurzu sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uznesenie o ustanovení správcu zo dňa 24.04.2023, platobnú disciplínu žalovanej zo dňa 13.10.2020, poslednú výzvu zo dňa 13.10.2020 s kópiou doručky, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby- spotrebiteľov účinný od 01.10.2016, upomienku č. 1 zo dňa 20.08.2018, 20.01.2019, 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019 s kópiou doručky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 311419092 zo dňa 25.08.2017 a plnomocenstvo.

4. Súd žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu v priebehu sporu vyzval na doplnenie rozhodujúcich skutočností a skutkových tvrdení týkajúcich sa skúmania bonity žalovanej pred uzavretím zmluvy, vrátane predloženia všetkých dokladov a výstupov, ktorými bola overovaná jej bonita.

5. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 19.10.2023, v ktorom uviedol, že žalovaná ho žiadosťou zo dňa 01.08.2017 požiadať o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou žiadosti boli identifikačné údaje žalovanej, jej rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje, počet osôb vo vzťahu ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Ako zdroj príjmu žalovaná uviedla, že je zamestnaná na pracovnú zmluvu od 14.02.2017 v spoločnosti E. C., C. a jej priemerný mesačný príjem bol 528,- eur. Jej minimálne výdavky boli 336,28 eur a dotypované výdavky 0,00 eur, zrážky zo mzdy neuviedla. Zhrnutie príjmov a výdavkov žalovanej bolo uvedené v rozsahu: spoločné príjmy 528,- eur, spoločné výdavky 336,28 eur, z čoho sú voľné zdroje 191,72 eur. V závere boli čestné vyhlásenia žalovanej. Tvrdil, že s poukazom na § 7 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovanou predložené prostredníctvom žiadosti. Okrem toho mal k dispozícii občiansky a zdravotný preukaz žalovanej, jej výplatné pásky za mesiac marec 2017 s čistým príjmom 564,19 eur, apríl 2017 s čistým príjmom 532,53 eur, máj 2017 s čistým príjmom 524,52 eur a výpis z účtu za obdobie od 04/2017 do 06/2017. Žalobca ďalej vykonal aj vlastné šetrenie schopnosti žalovanej splácať úver prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou v registri insolventov, registroch CRIF nebank a RegisterUverov s. r. o. Zo všetkých týchto podkladov vyplynul pre neho preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavovali sumu 528,- eur a mesačné výdavky sumu 336,28 eur. V čase poskytnutia úveru tak žalovaná disponovala voľnými zdrojmi vo výške 191,72 eur mesačne. Zároveň predložil všetky dôkazy, na ktoré vo svojom vyjadrení poukázal.

6. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 23.08.2023. Žalovaná sa k podanej žalobe a listinným dôkazom písomne nevyjadrila.

7. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 24.11.2023, na ktorom žalovaná k žalobe uviedla, že vie, čo je predmetom sporu, úver, ktorý si zobrala kvôli tomu, lebo jej dcéra bola

onkologickým pacientom a chcela jej finančne pomôcť na liečbu, spočiatku kým pracovala, splácala. Potom ochorela, a keďže bola viac práceneschopná ako v práci, ukončila pracovný pomer v roku 2019 a následne prestala aj splácať úver, pretože už nemala z čoho. Rok bola bez akéhokoľvek príjmu a potom jej bol priznaný invalidný dôchodok. Pri svojom výsluchu za účelom preukázania jej majetkových pomerov, keďže požiadala súd o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach, uviedla, že aj naďalej je nezamestnaná, poberá invalidný dôchodok od roku 2020, aktuálne vo výške 150,- eur mesačne. Spolu s manželom, ktorý je tiež nezamestnaný a poberá invalidný dôchodok vo výške 100,- eur mesačne, býva v rodinnom dome, ktorý vlastní jej dcéra, ktorá je vydatá a má svoju rodinu. Má výdavky na chod domácnosti vo výške cca 60,- eur mesačne a na lieky, keďže má cukrovku a astmu vo výške 40,- eur. Okrem tohto úveru nemá žiadne iné úvery a nespláca ani iné dlhy.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, či neúčelné a žalovaná žiadne dôkazy nepredložila, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 25.08.2017, na základe ktorej sa veriteľ a dlžník dohodli na poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške uvedenej v článku II. tejto zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa dlžník zaviazal uhradiť spolu s úrokom za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. V článku II. zmluvy si strany dohodli nasledovné podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 3.800,- eur, počet pravidelných splátok 60, výška pravidelnej splátky 98,48 eur, splatnosť pravidelnej splátky 13. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 13.10.2017, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 13.09.2022, celková čiastka na zaplatenie 5.908,80 eur, úroková sadzba úveru 18,95 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 20,24 %, priemerná RPMN 13,74 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 18,95 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 13.09.2022, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

10. Podľa článku IX. Upozornenie na následky nesplácania bod 1. – 4. zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.: za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.

11. Upomienkou č. 1 zo dňa 20.08.2018, 20.01.2019, 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie tam uvedenej výšky dlžnej mesačnej splátky úveru, úroku z omeškania, zmluvnej pokuty, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov vo výške 3,- eur a súčasne ju upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Podľa kópie doručeníek na čl. 18, 21, 24, 27 a 30 spisu žalovaná predmetné upomienky prevzala.

12. Poslednou výzvou zo dňa 13.10.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 1.680,57 eur a zároveň ju upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, čiže zmluvnú

pokutu a úrok z omeškania a upozornil ju, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Predmetnú výzvu podľa kópie doručenky na čl. 14 spisu prevzala žalovaná dňa 19.10.2020.

13. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovanej na čl. 7 spisu vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo sumu 1.957,92 eur, a to v 19 splátkach po 98,48 eur, v jednej splátke vo výške 66,80 eur a v jednej splátke vo výške 20,- eur. Poslednú splátku vo výške 20,- eur uhradila dňa 25.02.2020. Žiadne ďalšie plátky neuhradila.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 mal súd preukázané, že na majetok spoločnosti Silverside, a. s. bol vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo dňa 29.09.2022 zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K05631. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 4.10.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 10.10.2022 bol do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárska 7/ B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica. Následne uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 bolo rozhodnuté o zmene správcu, a to tak, že do funkcie správcu bola ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 04.05.2023.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 25.08.2017 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, s tým, že ak by zmluva neobsahovala tie z náležitostí, ktoré sú uvedené v § 11 ods.1 uvedeného zákona, išlo by o úver bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nesplatné pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu

spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

30. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú je charakteristické, že v nej spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ a spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Uzatvorená zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 25.08.2017.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Je nesporné, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 25.08.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.800,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 98,48 eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca vyplatil žalovanej finančné prostriedky z úveru dňa 25.08.2017 a teda spoju povinnosť z úverovej zmluvy splnil. Na druhej strane žalovaná zaplatila z poskytnutej sumy úveru len sumu vo výške 1.957,92 eur, čo rovnako vyplýva z predloženej platobnej disciplíny k zmluve na čl. 7 spisu. Po posúdení obsahu predloženej zmluvy má súd za to, že zmluva bola uzavretá v predpísanej písomnej forme a obsahuje všetky základné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorých splnenie je podmienkou vzniku nároku na úroky a poplatky. Nejde preto o úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa názoru súdu však žalobcovi vznikol nárok na vrátenie sumy len vo výške 1.842,08 eur pozostávajúcej z rozdielu medzi sumou vyplateného úveru a vykonaných úhrad žalovanou (3.800,- eur – 1.957,925 eur), nie však na zaplatenie zmluvného úroku, zmluvnej pokuty a nákladov za vystavené upomienky, ako to bude uvedené ďalej v odôvodnení.

32. Nakoľko žalovaná žalobcovi uhradila len sumu 1.957,92 eur, keď poslednú splátku uhradila dňa 25.02.2020, pričom žiadnu ďalšiu sumu už nezaplatila, bol žalobca oprávnený v súlade s Článkom IX., bodom 3 zmluvy a postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver zosplatiť. Preto bolo správne, ak vyzval žalovanú okrem iného upomienkou č. 1 zo dňa 20.04.2019, ktorú prevzala žalovaná dňa 26.04.2019 na úhradu dlžnej čiastky (upomienka č. 1 zo dňa 19.08.2019 označená žalobcom v podanej žalobe sa v spise nenachádza) a poslednou výzvou zo 13.10.2020, ktorú prevzala žalovaná dňa 19.10.2020 ju opätovne vyzval na úhradu dlžnej čiastky a upozornil ju aj na možnosť zosplatenia úveru, čím žalovaná stratil výhodu splátok. Následne v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu, došlo v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ku dňu 30.09.2022 zo zákona (ex lege) k zosplateniu celej pohľadávky.

33. Súd aj vzhľadom na žalobcom predložené vyjadrenie a dôkazy k skúmaniu bonity žalovanej pred poskytnutím úveru dospel k záveru, že žalobca s odbornou starostlivosťou preveroval schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver. Zo všetkých nim uvedených skutočností k skúmaniu bonity vyplýva, že žalovaná prostredníctvom žiadosti a jej príloh poskytla žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy preveril informácie poskytnuté žalovanou v obsahu

žiadosti a všetky takto získané informácie posúdil a správne vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaná pravidelne disponovala v čase poskytnutia úveru voľnými finančnými zdrojmi vo výške 191,72 eur mesačne. Aj samotná žalovaná v rámci svojho výsluchu potvrdila, že v čase poskytnutia úveru pracovala, mala pravidelný príjem a nemala ani žiaden iný úver. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na všetky žalovanou poskytnuté informácie a čestné vyhlásenia správne žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe žiadosti poskytnúť za podmienok, ktoré boli uvedené v zmluve. Postup žalobcu tak bol plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi a posúdenie schopnosti spotrebiteľa – žalovanej splácať spotrebiteľský úver bolo uskutočnené s odbornou starostlivosťou.

34. Čo sa týka nároku vo vzťahu k žalobcom uplatnenej istine vo výške 2.787,65 eur, súd považoval nárok žalobcu za dôvodne uplatnený, ako už bolo uvedené vyššie, len v rozsahu tzv. čistej istiny vo výške 1.842,92 eur, keď od sumy poskytnutého úveru vo výške 3.800,- eur odpočítal sumu už zaplatených splátok vo výške 1.957,92 eur vychádzajúc z prehľadu splácania žalovanou, keďže podľa názoru súdu žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z dôvodu nižšie uvedených. Nakoľko samotná žalovaná nespochybnila, že úver žalobcovi doposiaľ nevrátila, súd ju prvým výrokom rozsudku zaviazal na úhradu sumy vo výške 1.842,08 eur.

35. Žalobca si okrem istiny v spore od žalovanej uplatnil aj zmluvný úrok vo výške 18,95 % ročne podľa článku II. zmluvy, t. j. vo výške 1.004,83 eur, zmluvnú pokutu v sume 472,81 eur vypočítanú ako 10 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru a náklady za vystavenie listovej upomienky.

36. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere predovšetkým v jej časti dohodnutého úroku, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch vyhodnotiť ako neplatnú.

37. Úrok bol v zmluve medzi zmluvnými stranami dohodnutý vo výške 18,95 % ročne. Vychádzajúc však zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské úvery a iné) so začiatočnou fixáciou sadzby od jeden do päť rokov v auguste 2017, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 7,04 %. Úroková sadzba predmetného úveru je tak viac ako dvojnásobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období. Vzhľadom na taký výrazný nepomer je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná a je nepochybné, že z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie.

38. Súd poukazuje na to, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/312/2015 zo dňa 24.05.2016).

39. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“

40. Vzhľadom k uvedenému súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 18,95 % ročne za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom, a preto nárok žalobcovi na zmluvné úroky nepriznal a v tejto časti žalobu žalobcu druhým výrokom zamietol. Súd na tomto mieste dáva žalobcovi do pozornosti aj jemu známe rozhodnutia týkajúce sa jeho samotného, v ktorých súdy rozhodli rovnako, a to napr. rozsudky Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4Csp/21/2021 zo dňa 31.01.2022, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/92/2021 zo dňa 25.10.2021, Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Csp/29/2022 zo dňa 06.12.2022 a sp. zn. 12Csp/24/2022 zo dňa 05.01.2023, sp. zn. 6Csp/20/2023 zo dňa 13.06.2023.

41. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve o spotrebiteľskom úvere v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

42. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) je možné konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Pritom ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne uvádza, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Povinnosťou žalobcu tak bolo zdržať sa použitia tejto zmluvnej podmienky a jej uplatnenia v tomto spore. Keďže tak žalobca neurobil, súdu neostávalo nič iné, len aj v tejto časti žalobu druhým výrokom zamietnuť.

43. Napokon súd podrobil súdnej kontrole aj žalobcom uplatnené náklady za vystavenie listovej upomienky v celkovej výške 19,- eur (5 x 3,- eura za 5 upomienok č. 1 a 4,- eura za poslednú výzvu). Na tomto mieste súd opätovne zdôrazňuje, že základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že poplatky za upomienky nespádajú pod hlavný predmet plnenia a ani cenu poskytnutej služby. Občiansky zákonník síce explicitne výlučne takéto poplatky nereguluje, no niet žiadnej zákonnej prekážky podrobiť súdnej kontrole sporné poplatky podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Poplatky, ktoré umožňujú žalobcovi (veriteľovi) získať objektívne vyššiu čiastku ako sú skutočné náklady (poplatok za upomienku) narušujú rovnováhu zmluvných strán. Objektívne takéto poplatky, aj keby boli upravené v zmluve, sú spôsobilé získať od spotrebiteľa čiastku prevyšujúcu skutočné náklady na takéto výdavky veriteľa. Je potrebné si uvedomiť, že spotrebiteľskú zmluvu vyhotovuje jednostranne veriteľ, pričom žalobca v priebehu konania nepreukázal, žeby tieto poplatky boli individuálne dojednané.

44. Upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi (viď rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014). Súd

má za to, že paušálna výška poplatku za upomienku plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom v oblasti ochrany spotrebiteľa je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti, a to vo forme tzv. princípu dôvery v oblasti ochrany spotrebiteľa.

45. U poplatku za upomienku nejde o paušalizáciu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale skôr o zmluvnú pokutu v zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka za omeškanie dlžníka spojené so zaslaním upomienky. Rozhodnutie o jej výške je v konečnom dôsledku na vôli žalobcu, pretože len on rozhodne či a koľko upomienok zašle, pričom v tomto konkrétnom prípade zasielal opakovane päťkrát upomienku č. 1. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal súdu, žeby mu za zaslanie upomienky vznikli nejaké reálne náklady v uvedenej výške. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov. Skutočnosť, že výška zmluvne určených poplatkov nekorešponduje s reálnymi nákladmi, ktoré veriteľovi môžu vzniknúť v súvislosti s upomienkami nasvedčuje to, že výška poplatkov sa líši v sadzobníku poplatkov na č. 15 spisu, keď za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je to suma 3,- eur (takéto prvé listové upomienky pritom žalobca vystavil a zaslal žalovanej až päťkrát) a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení je to suma 4,- eur.

46. Súd má za to, že v tomto konkrétnom prípade je poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky neprimerane vysokou sankciou spojenou s nesplnením záväzku spotrebiteľa. V občianskoprávných vzťahoch je upravená zákonná sankcia za omeškanie podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sú aj v prejednávacom prípade úroky z omeškania, ktorých výška nemôže byť dohodnutá nad rámec výšky stanovenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko by išlo o neplatný právny úkon pre svoj rozpor so zákonom. Súd preto vyhodnotil sumu vo výške 19,- eur za upomienky ako neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením dlhu. Ak táto sankcia má pokrývať náhradu škody v súvislosti s omeškaním žalovanej ako spotrebiteľa v zmysle § 519 Občianskeho zákonníka, nie je podľa názoru súdu možné, aby dodávateľ stanovil tento poplatok paušálne bez ohľadu napr. na výšku omeškaného plnenia, resp. jeho trvanie, a preto dohodnutie takéhoto poplatku v konečnom dôsledku prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa, ktorý by mal preukázať, že škoda, ktorá vznikla jeho omeškaním dodávateľovi nedosahuje takto stanovenú hranicu, čím by táto zmluvná podmienka napĺňala charakteristiku neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to tak podľa § 53 ods. 4 písm. k), ako aj písm. l) Občianskeho zákonníka.

47. Navyše poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Navyše ak tieto poplatky majú skôr sankčný ako refundačný účel. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil podmienku ako neprijateľnú, a tým zo zákona neplatnú a žalobu na priznanie plnenia z takejto podmienky taktiež druhým výrokom zamietol.

48. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že Súdny dvor Európskej únie judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl. 4 ods. 1 smernice). Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offo súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 Kušionová), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offo reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

49. Ak má byť dôvodom nevykonania ex offo súdnej kontroly princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými

klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku, teda vždy a za každých okolností (porov. C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50, 51).

50. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Žalovaná si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnila, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca v žalobe žiadal priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v žalobe. Súd mal však za to, že v danom prípade došlo k zosplatneniu úveru vyhlásením konkurzu, pričom účinok vyhlásenia nastal dňa 30.09.2022 priamo zo zákona. Dňom 01.10.2022 sa tak žalovaná dostala do omeškania s úhradou úveru. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až od 01.10.2022 do zaplatenia z dlžnej neuhradenej istiny, t. j. zo sumy 1.842,08 eur od 01.10.2022 do zaplatenia a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol, pretože keď došlo k zosplatneniu celého úveru, došlo k strate výhody splátok (viď napr. aj rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/92/2021 zo dňa 25.10.2021).

54. Súd správnosť záverov svojho rozhodnutia v časti zamietnutia žaloby odôvodňuje aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18CoCsp/18/2022 zo dňa 24.11.2022, z ktorého cit.: „Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby v časti prevyšujúcej sumu 1.931,15 eura s príslušenstvom na závere o nedôvodnosti nároku žalobcu na požadovaný úrok, zmluvnú pokutu, náklady a úroky z omeškania z jednotlivých splátok úveru. Keďže žalobca nepodal odvolanie voči výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý posúdil ročnú sadzbu úroku dohodnutého medzi stranami sporu v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 19,09% ako neprimerane vysokú, keď pri porovnateľných úveroch boli poskytované bankami v rozhodnom období úroky vo výške 4,82%. Neprimerané vysoké úroky boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka je zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti odplaty neplatným právnom úkonom. Nárok žalobcu je preto v časti úroku 1.023,59 eura nedôvodný. Odvolací súd sa stotožňuje taktiež so záverom o právnom posúdení ustanovenia o zmluvnej pokute ako neplatného ustanovenia pre rozpor s ustanovením § 3a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súčet sankcií upravených v zmluvnej pokute je 17 % (12 % a 5 %) a nepochybne prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto Nariadenia (trojnásobok je 15 %). Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca nemá nárok ani na zmluvnú pokutu v sume 187,10 eura.“ Ako však zdôraznil súd vo svojom rozhodnutí ďalej: „skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyššie uvedené neplatné dojednania a neprijateľné zmluvné podmienky ešte nespôsobuje jej úplnú neplatnosť. Stále má veriteľ nárok na zaplatenie pohľadávky v časti v nesplatennej časti istiny pozbavenej od neprijateľných úrokov a poplatkov.“

55. Žalovaná na pojednávaní súdu požiadala o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach z dôvodu zlej finančnej situácie. Súd preskúmal žiadosť žalovanej v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil jej splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 40,- eur mesačne. Súd mal za to, že výška splátok je aj vzhľadom na pomery žalovanej v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovanej, keďže táto je nezamestnaná

a poberá len invalidný dôchodok vo výške 150,- eur mesačne. Nižšia výška splátky neprichádzala do úvahy, pretože aj vzhľadom na výšku dlžnej sumy nie je možné úplne nadradiť aktuálne osobné a majetkové pomery žalovanej nad právo žalobcu na uspokojenie jeho oprávneného peňažného nároku, keďže by to znamenalo neúmerne zvýhodnenie žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa. Žalovaná navyše nielen v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, ale aj teraz nemá žiadne iné úverové povinnosti, nespláca žiadne úvery. Navyše nie je možné ani opomenúť tú skutočnosť, že súd v dôsledku zamietnutia žaloby v časti úrokov, zmluvnej pokuty a aj v časti príslušenstva znížil dlh žalovanej voči žalobcovi. Z vyššie uvedených dôvodov súd povolil splátky vo výške 40,- eur mesačne, keďže práve v tejto výške podľa názoru súdu ide o minimálnu prípustnú výšku splátky primeranú výške dlhu, postaveniu žalobcu, ktorý nebude tým neprímerane zasiahnutý vo svojich pomeroch a právach, a všetkým vyššie uvedeným okolnostiam sporu a rešpektujúcu požiadavku spravodlivej ochrany práv tak na strane žalobcu, ako i žalovanej a tiež požiadavku zohľadniť sociálne postavenie strán sporu (článok 6 odsek 2 základných princípov CSP). Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovanej o splátky by malo horší dopad na jej celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu. Na druhej strane žalovaná nie je schopná uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jej základných životných potrieb.

56. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca bol úspešný v rozsahu 1.842,08 eur (z celkovo žalovanej sumy 4.284,29 eur), t. j. 43 % a neúspešný v rozsahu 2.442,21 eur (4.284,29 eur -1.842,08 eur), t. j. 57 %, nakoľko úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti, teda petitu a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. V súdom priznanej sume 1.842,08 eur mala teda úspech žalovaná v rozsahu 14 %, keďže žaloba bola zamietnutá v sume 2.442,21 eur. Podľa pomeru úspechu v spore tak vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne preukázateľné trovy nevyplyvajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.