

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/21/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409207589  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1409207589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, proti odporcovi: E. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom pre konanie: G. D., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie 340,87 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 340,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 6.3.2007 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 20 € v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 6.8.2009 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 340,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny od 6.3.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom dlžného poistného.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 1060230734 so začiatkom poistenia od 5.5.2006 (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu VOLKSWAGEN MULTIVAN, EČV: Y. - XXX A. (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím, pričom ročné poistné mali byť platené formou štvrtročných splátok. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Podľa Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti (ďalej len „VPP“) je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Odporca nezaplatil ani jednu splátku poistného, tak poistná zmluva zanikla jeden mesiac po splatnosti štvrtej, poslednej splátky poistného splatnej dňa 5.2.2007, t.j. poistná zmluva zanikla dňa 5.3.2007. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. má navrhovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Keďže poistenie trvalo do 5.3.2007, má nárok na poistné od 5.5.2006 až do zániku poistenia dňa 5.3.2007, čo predstavuje žalovanú sumu 340,87 €.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 3.11.2010, č. k. 30Ro 1818/2009 -15, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz

nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením zo dňa 11.11.2011, č. k. 18C 21/2011 -35 zrušil.

Uznesením zo dňa 6.12.2011, č. k. 18C 21/2011 - 37 ustanovil súd odporcovi podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník odporcu neustanovil na pojednávanie ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 6.8.2009, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.5.2006, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnými dňom 1.1.2005, výpisom z účtu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, podaním navrhovateľa zo dňa 22.12.2011, platobným rozkazom zo dňa 3.11.2010 č. k. 30Ro 1818/2009 -15, uznesením zo dňa 11.11.2011 č. k. 18C 21/2011 -35, uznesením zo dňa 6.12.2011 č. k. 18C 21/2011 - 37 ako aj ostatným obsahom spisu.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 4.5.2006 poistnú zmluvu č. 1060230734 (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN MULTIVAN, EČV: Y. - XXX A. (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 5.5.2006, s ročným poistným obdobím. Na základe poistenej zmluvy sa odporca zaviazal platiť poistné štvrťročne v splátkach vo výške 3.072,- Sk (101,97 €), t. j. ročné poistné bolo stanovené na sumu 12.288,- Sk (407,90 €). Podľa VPP bolo celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného (odporca nezaplatil ani jednu splátku poistného). Odporca nezaplatil poistné v deň splatnosti 5.2.2007 ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, preto poistná zmluva uplynutím tejto lehoty dňa 5.3.2007 zanikla (v poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia).

Nakoľko poistenie zodpovednosti zaniklo pred koncom poistného obdobia, za ktoré malo byť zaplatené poistné, navrhovateľ ako poisťiteľ má v zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. má nárok na poistné za obdobie od 5.5.2006 do 5.3.2007. Navrhovateľ výšku poistného vyčíslil na sumu 340,87 € = 3x 101,97 € za 3 splátky dohodnutého štvrťročného poistného za obdobie 5.5.2006 do 4.2.2007 + 33,99 € ako alikvótna časť poistného za obdobie do 5.3.2007. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi uvedené poistné, súd ho k zaplateniu sumy 340,87 € v zmysle cit. ustanovení zákona zaviazal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne (výšku súd určil podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z) odo dňa 6.3.2007, keď poistenie zaniklo dňa 5.3.2007.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú 20 € za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.