

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Em/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203780
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203780.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, E., deti rodičov: matka – povinná: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, E., právne zastúpená JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom, Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, a otca – oprávneného: G. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, E. H. I., t.č. J. X/XX, E. H. I., právne zastúpeného AK Zahradník & Spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.07.2023 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený návrh navrhovateľa (ďalej „oprávnený“ alebo „otec“), ktorým navrhuje, aby súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/7/2023 zo dňa 16.01.2023 o neodkladnom opatrení, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/64/2023 zo dňa 30.03.2023.

2. Oprávnený podaný návrh zdôvodnil na tom skutkovom základe, že povinná mu bráni v riadnom styku s maloletými deťmi. Povinná dlhodobo bránila oprávnenému v styku s maloletými deťmi, čo bol aj dôvod, pre ktorý sa oprávnený rozhodol podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o určení jeho styku s deťmi. Po rozpade spoločnej domácnosti rodičov povinná svojvoľne nastavila deťom styk s oprávneným a odmietala s ním komunikáciu o akomkoľvek rozšírení. Do decembra 2022 neumožňovala deťom ani prespať v domácnosti oprávneného, a to ani na jednu noc, pričom argumentovala rôznymi dôvodmi, ktoré menila podľa potreby. Povinná ani po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia, riadne neumožňuje oprávnenému styk s maloletými deťmi. Viackrát sa stalo, že oprávnenému vôbec neumožnila styk s maloletým C.. Povinná maloleté deti neustále manipuluje a citovo vydiera tým, že jej je veľmi smutno, keď sú s oprávneným a vysvetľuje im, že jedine ona rozhoduje o tom, kedy sa bude styk s oprávneným realizovať bez ohľadu na to, ako rozhodol resp. rozhodne súd. Núti ich, aby oprávnenému, ale aj kolíznemu opatrovníkovi a učiteľom v škole povedali, že nechcú tráviť čas s otcom viac ako len pár hodín denne. V piatok 17.02.2023, teda iba po cca 2 týždňoch po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia povinná odmietla vydať na styk maloletého C.. Styk s maloletou A. sa v danom termíne realizoval. V piatok 31.03.2023 opätovne vydala na styk iba maloletú A., maloletého C. mu odmietla bez vysvetlenia vydať. Dňa 28.04.2023 sa povinná po príchode oprávneného pre deti zamkla s deťmi v dome a odmietala ich pustiť von. Maloletá A. na povinnú naliehala, aby odomkla dvere a pustila ju von, čo následne aj urobila. Maloletého C. však nepustila a nedovolila mu ani porozprávať sa s oprávneným. Vzhľadom na to, že sa styk oprávneného s maloletými deťmi riadne, v zmysle rozhodnutia súdu nerealizoval ani tentokrát, oprávnený sa opakovane obrátil na políciu. Počas dní, keď sú deti v starostlivosti povinnej, im zakazuje s oprávneným telefonovať, hoci sama trvala na tom, aby maloletá mala vlastný mobilný telefón. Obe deti majú strach vyjadriť pred povinnou pozitívny vzťah k oprávnenému, lebo ihneď nasledujú výčitky

zo strany povinnej. Po tom, čo sa styk s maloletými deťmi nerealizoval ani od 28.04.2023 – 02.05.2023 sa oprávnený dostavil na ÚPSVaR podať oznámenie o nerealizácii styku s maloletými deťmi, ako aj za účelom poradenstva ohľadom vzniknutej situácie. Povinná s maloletým deťmi v čase od 14.06.2023 – 21.06.2023 odcestovala na dovolenku do zahraničia, o čom oprávneného vôbec neinformovala. To, že maloleté deti sú odcestované sa oprávnený dozvedel zo školy. Dňa 07.07.2023 – 11.07.2023 sa mal opätovne realizovať styk s maloletými deťmi. Dňa 07.07.2023 približne okolo 16:00 hod. poslala povinná oprávnenému správnu, že maloletý C. má črevnú chrípku, potrebuje infúziu liečbu a má zostať v domácom prostredí. Dňa 08.07.2023 sa oprávnený snažil skontaktovať s povinnou, s tým, že by si chcel deti poobede vyzdvihnúť, povinná však nezodvihla telefón, ani neodpovedala na správy. Po naliehaní nakoniec povinná deti odovzdala dňa 11.07.2023 na pol dňa, ako náhradu realizácie styku za dni 07.07.2023 – 11.07.2023. Maloleté deti sa zo stretnutia s oprávneným veľmi tešili, boli, spontánne, uvoľnené, šťastné a veselé. Povinná s oprávneným vôbec nekomunikuje a o maloletých deťoch ho vôbec neinformuje. Povinná sa postupom času snaží jeho styk s deťmi stále viac obmedzovať a nerešpektuje ani vykonateľné súdne rozhodnutie. Povinná absolútne nerešpektuje jeho prítomnosť v živote maloletých detí. V prípade maloletého C., ktorého je možné vzhľadom na nižší vek jednoduchšie ovplyvniť, sa povinná snaží, úplne ho od oprávneného izolovať a zmariť tak jeho vzťah s maloletým C.. Všetky kroky povinnej smerujú k tomu, aby deti s oprávneným trávil minimum času a v prípade C., aby na existenciu oprávneného úplne zabudol.

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 4Em/5/2023 – 36 zo dňa 18.08.2023 súd ustanovil maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „ÚPSVaR“) za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrenie pomerov na strane maloletých a ich rodičov.

4. Súčasne tunajší súd vyzval matku maloletých detí, aby oznámila súdu, či sa podrobuje súdnemu rozhodnutiu.

5. Povinná na výzvu súdu doručila dňa 03.04.2023 na Okresný súd Spišská Nová Ves svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že nie je pravdou, že maloletým bránila v kontakte s oprávneným. Maloletí sú niekedy z konania oprávneného tak znechutení, že sa im vôbec nechce k nemu ísť. Oprávnený sa stavia do úlohy obete, lebo údajne matka mu nechce umožniť styk, a to aj napriek tomu, že neurobila nič negatívne vo vzťahu k oprávnenému, len rešpektovala vôľu detí. Pokiaľ k oprávnenému maloletí ísť nechceli, tak na nich nebola ani násilná, ani necitlivá. Má za to, že maloletí rovnako ako dospelí, niekedy nemajú náladu, majú zlé obdobie, chcú robiť niečo iné a práve v ten deň nechcú byť s oprávneným, čo rešpektuje. Matka uviedla, že aj dieťa je ľudská bytosť a má právo na to, aby prejavilo city, emócie, spokojnosť, či nespokojnosť. Matka deti rešpektuje a nemá problém s tým, aby pokiaľ deti nechcú ísť k oprávnenému v stanovený deň, išli v iný. Oprávnený, pokiaľ sa mu nehodí to aby maloletí boli s ním, tak príde pred dom, kde býva matka s maloletými a vyrobí scénu, zavolá policajtov a odíde, akoby sa nič nestalo, hoci maloletí sú vystresovaní. Stalo sa, že syn C. oprávnenému povedal, že s ním nepôjde a zavolá políciu tak, ako otec zavola na neho. Matka uviedla, že to, že maloletý odmietol ísť s oprávneným, nie je jej vina a ani vina dieťaťa, toto si vytvoril sám oprávnený svojim bezcitným prístupom. Pokiaľ by viac rešpektoval maloletých, ich city, emócie a prežívanie, celá komunikácia aj realizácia styku by bola iná, pohodovú, maloletí by sa tešili a nebránili. Opakovane upozorňovala ÚPSVaR, súdy, že maloletí sú u otca ponížovaní tým, že sa s nimi zaobchádza tak, akoby nedokázali urobiť ani malé samoobslužné činnosti, pokiaľ to oprávnenému vyhovuje. Matka uviedla, že z jej pohľadu výkon rozhodnutia v tomto konkrétnom prípade nezohľadňuje najlepší záujem dieťaťa. Maloletí sú z toho, akým spôsobom k nim pristupuje oprávnený stresovaní. Manipulácia spôsobuje, že deti sú zmätené, oprávnený im nariaduje, prikazuje, vstúpuje im iné hodnoty ako má matka, aké rešpektuje a preferuje jej rodina. Maloletí nevedia, čo je správne a čo nie, to, čo maloletá a miluje - to otec neguje, to, čo je pre deti dôležité, to otec dáva do úzadia, maloletí sú v chaose. Maloletá je po príchode od otca v takom nervovom vypätí, že kričí, kope do dverí – dôvodom má byť, že otec nadáva na to, v akom dome býva, do akej školy chodí, na aké krúžky chodí, nadáva na to, že sa modlí, plače, že ona už nevie čo je správne a čo nie. Maloletý plače, že musia klamať o tom, ako sa majú u otca, plače, že po určitej hodine nemôžu ísť na toaletu, že musia ostávať v izbe, keď volá otca v noci, ten k nemu nikdy nepríde. Oprávnený im podľa matky diktuje ešte aj to, ako sa majú cítiť. Takým to správaním sám oprávnený od seba maloletých odháňa a odpudzuje. Blíži sa začiatok školského roka a maloletá je neurotická - nemá kontrolu nad svojim životom, je v neistote. Oprávnený jej svojim správaním zoberal istotu a stabilitu, ktorou bola jej škola, spolužiaci, krúžky. Maloletá plače, lebo nevie, či napriek tomu, že nechce, nebude musieť ísť do inej školy, či ešte bude môcť chodiť do zboru a kostola, keď podľa otca je to zlé. Je vinou oprávneného v chaose a takto jej svojim správaním

pokazil aj prázdniny. Často sa ich stretnutia končia tým, že brával maloletých na ÚPSVaR a vytváral tlak na pracovníčky, aby ich vypočúvali aj napriek ich odporu. Toto je príčinou toho, že maloletí sa bránia byť s otcom. Na základe toho matka uviedla, že v tomto prípade existujú ospravedlniteľné dôvody, prečo sa v niektorom z časov, kedy sa mal styk realizovať, maloletí odmietli toto stretnutie. Každé nervové vypätie, traumatizovanie maloletých manipuláciou, krikom, privolaním polície, je ospravedlniteľným dôvodom, ktorý by mal súd vziať do úvahy. Správanie sa oprávneného nie je v najlepšom záujme maloletých detí, sú otcom manipulované, rozbíja ich istoty a narúša ich duševnú rovnováhu.

6. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.10.2023, kde sa dostavili rodičia vrátane ich právnych zástupcov ako aj zástupca kolízneho opatrovníka. Súd na danom pojednávaní vypočul rodičov a následne sa pokúsil ich viesť k zmiereniu.

7. Z účastníckej výpovede oprávneného na pojednávaní dňa 21.09.2023 vyplýva, že jeho styk s maloletými sa neuskutočňoval v plnom rozsahu tak ako to stanovuje uznesenie. Povinná maloletých nepripravuje na stretnutia, nie sú pripravení včas alebo ich neprinesie na miesto, kde ich má otec vyzdvihnúť. Počas leta sa oprávnený s maloletými stretol na 3 hodiny, v deň, keď má narodeniny. Oprávnený verí tomu, že sa styk zrealizoval preto, že sa blížil termín pojednávania. Počas stretnutia neboli žiadne problémy, strávili spolu pekný čas, maloletá bola smutná, keď mali odísť. Maloletá bola smutná zo svojej matky, zo svojej starej matky a starého otca. Hovorila, že starí rodičia sa s ňou budú hádať, že to bude násilné fyzicky aj verbálne. S povinnou komunikujú prostredníctvom telefonátov a SMS správ, snaží sa s ňou komunikovať aj osobne ale povinná komunikáciu odmieta. Oprávnený ďalej uviedol, že pochopil z vyjadrenia detí, že povinná je výbušná, voči deťom je fyzická, a má dôkaz z nemocnice o fyzickom útoku na maloletú. V dôsledku konania matky oprávnený prišiel o leto s maloletými deťmi, povinná sa podľa oprávneného snaží prerušiť puto medzi ním a maloletými.

8. Na pojednávaní dňa 21.09.2023 bola vypočutá aj povinná, ktorá uviedla, že k styku maloletých detí a otca cez leto dochádzalo aj keď spoločne tam deti neboli, nakoľko podľa tvrdení matky bol chorý buď jeden alebo druhý. Maloletí boli spoločne u otca keď mal narodeniny. S deťmi má povinná podľa jej názoru, dobrý vzťah a maloletí majú radi oboch rodičov. Povinná uviedla, že príčinou sporu je, že nemajú s oprávneným dobrú komunikáciu a maloletí chceli spať u otca jednu – dve noci a nie štyri, ako to nariadil súd. Povinná si uvedomuje rolu otca v živote maloletých a preto nebránila v styku maloletým s otcom ale maloletý jej veľakrát hovorila, že sa otca bojí. Myslí si, že víkendy u otca by maloletým stačili. Povinná uviedla, že deťom verí, nakoľko ona ich klamať neučí ale u otca sa klame. Taktiež maloletých nebije. So starými rodičmi majú maloletí dobrý vzťah, nijako nezasahujú do jej rodičovských práv. Povinná aj naďalej trvala na tom, že v tomto prípade sú prítomné ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk nerealizuje a to strach maloletých z otca, a neboli u oprávneného tiež vtedy, keď boli choré. Maloletých motivuje aby sa stretávali s otcom tak, že im dohovára.

9. Následne súd bez účasti právnych zástupcov ako aj zástupcu kolízneho opatrovníka, po tom, ako bolo zistené že rodičia dlhodobo vzájomne nekomunikujú, vytvoril priestor na ich vzájomný rozhovor za prítomnosti sudcu, následne dohovorom sa na jednej strane pokúsil účastníkov viesť k vzájomnému zmiereniu, uvedomeniu si rodičovskej zodpovednosti, na druhej strane vyzval povinnú na dobrovoľné podrobovanie sa určenej úpravy styku otca s maloletými. Vo vzťahu k otcovi súd apeloval na to, aby prestal neustále zhromažďovať dôkazy o nerealizácii stretávaní, o ich narušenej komunikácii, tento prestal neustále kontaktovať políciou, ako aj ÚPSVaR pre prípad neuskutočnenia styku, akceptoval aj prípadné drobné meškanie maloletých, ako aj prestal na matku naliehať, dennodenne matku kontaktovať o tom, ako sa majú deti, nakoľko aj takéto jeho správanie len vyhocuje už tak vážnu situáciu. Apeloval na rodičov, aby si uvedomili potrebu rodičovskej zodpovednosti ktorá pramení v prvom rade v pokojnom a harmonickom detstve pre ich maloleté deti, nie ich používali ako zbraň jeden proti druhému, a aby si uvedomili, že už nie sú partneri ale len rodičia maloletých detí a preto jednoducho musia rešpektovať aj v určitom smere rozdielny prístup k výchove zo strany druhého rodiča spojeného aj s rozdielnosťou kultúr oboch rodičov spočívajúca v rozdielnych výchovných prostriedkoch. Súd následne pojednávanie odročil na deň 16.11.2023 aby to rodičia preniesli do praxe.

10. Z účastníckej výpovede oprávneného na pojednávaní dňa 16.11.2023 vyplýva, že aj naďalej trvá na podanom návrhu. S maloletými deťmi sa stretával podľa právoplatného rozhodnutia. Ďalej uviedol, že verí, že ak nedôjde k nariadeniu výkonu tak sa problém nevyrieši a taktiež sa blížia Vianočné sviatky, počas ktorých je dôležité, aby boli maloletí s oboma rodičmi. Keď prišiel po maloletých, občas ich musel

čakať v rozmedzí 5 – 15 minút, neboli na čas pripravení. Maloletí následne vyjdú von, s povinnou sa nestretne, nekomunikuje s ním. Oprávnený ďalej uviedol, že maloletá sa toho času nachádza v jeho domácnosti, nakoľko sa odmietla vrátiť k povinnej a to z dôvodu, že je v jej domácnosti vystavená fyzickému aj citovému násiliu. Maloletá mala povinnej odkázať, aby jej poslala veci do domácnosti otca. Oprávnený uviedol, že túto situáciu konzultoval s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a taktiež bola vypočutá aj maloletá A., ktorá chcela sama najprv rozprávať so sudcom, ale následne s ňou bol vykonaný pohovor na predmetnom ÚPSVaR. Maloletá mala oprávnenému uviesť, že sa nechce vrátiť k povinnej a nechce ísť ani do školy, má strach, že po ňu príde povinná a fyzicky ju potrestá za to, že ostala u neho. Oprávnený opakovane uviedol, že maloleté deti zažívajú v domácnosti povinnej fyzické násilie, nakoľko maloletá A. mu uviedla, že stará matka aj starý otec ju udierajú.

11. Na predmetnom pojednávaní bola vypočutá aj povinná, ktorá uviedla, že maloletí sa stretávali s oprávneným podľa právoplatného rozhodnutia ale bol to práve oprávnený, ktorý na stretnutia meškal. Maloletých pripraví, zbalí im veci, hračky oblečenie a následne vyjdú von, kde nasadnú do auta oprávneného. S maloletou komunikovala naposledy 11.11.2023, nevie kde je maloletá, nakoľko oprávnený s ňou nekomunikuje, napísal jej len, že chce ostať s ním, a preto sa obrátila na políciu. Povinná ďalej uviedla, že maloletá vynechávala povinnú školskú dochádzku aj voľnočasové aktivity. Keď sa maloletý C. vrátil z domácnosti oprávneného, uviedol povinnej, že o jej rodine sa oprávnený vyjadruje negatívne. Maloletí sú podľa povinnej ovplyvňovaní oprávneným a maloletý C. po poslednej návšteve uviedol, že z domu už nikam nepôjde. Povinná uviedla, že maloleté deti fyzicky netrestá.

12. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol, že má vedomosť o tom, že stretávanie oprávneného s maloletými bolo obmedzené ale situácia sa upravila a rodičia na čas rešpektovali uznesenie, ktorým bol dočasne upravený styk oprávneného s maloletými. Oprávnený sa s jeho manželkou a maloletou A. dostavil na tunajší Úrad práce, maloletá bola rozrušená, plakala, opakovane prosila aby sa nemusela vrátiť k povinnej domov. Kolízny opatrovník uviedol, že motívy, ktoré viedli maloletú k takémuto rozhodnutiu je náročné definovať a navrhol súdu, aby nariadil vo veci znalecké dokazovanie, nakoľko to vníma ako jedinou možnosť, ktorá dokáže objasniť pohľad maloletej na vec.

13. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 380 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

15. Po preskúmaní skutkového stavu, vypočutí účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, súd rozhodol o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia. Súd rodičov maloletých detí vyzýval na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia, oprávnený však aj naďalej trval na svojom návrhu, a to z dôvodu zlých vzťahov medzi rodičmi maloletých. Svoj návrh odôvodňoval ďalej tým, že zakrátko budú Vianočné sviatky a povinná by mu bez nariadeného výkonu rozhodnutia neumožnila byť s maloletými. Na pojednávaní však oprávnený deklaroval, že k styku s maloletými deťmi dochádza podľa právoplatného uznesenia, čo potvrdila aj matka, a maloletá A. je dokonca toho času v jeho starostlivosti.

16. S poukazom na skutočnosť, že k styku oprávneného s maloletými deťmi dochádzalo a dochádza, čo zhodne potvrdili obaja rodičia maloletých detí, súd konštatuje, že nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Nie je dôvod nariadiť výkon rozhodnutia ak k plneniu povinnosti dochádza a toto viest' len preto, aby opätovne nezačalo dochádzať k neplneniu povinnosti z exekučného titulu. Konanie o výkon rozhodnutia je represívne konanie, nie preventívne. Súd síce poukazuje na zlé vzťahy rodičov maloletých detí, avšak rodičia nemôžu predsa očakávať od súdu, že rodičia sa budú chovať deštruktívne, nie sú ochotní nič zmeniť vo svojom správaní len budú od súdu očakávať, aby odobroval ich vôľu na úkor druhého rodiča. Rodičia by už konečne mali prevziať svoju rodičovskú zodpovednosť a nečakať, že nariadenie výkonu rozhodnutia zlepší ich negatívne vzťahy bez toho, aby oni sami boli ochotní robiť ústupky, rešpektovať aj to, že maloleté deti nie sú hodinky, aby v každom jednom prípade museli byť presne na dverách a čakať príchodu otca a v tomto smere rešpektovať a tolerovať aj isté časové zdržanie

a nepoukazovať na to, že pokiaľ deti meškajú rádovo minúty je to dôvod na vytýkanie, eskalovanie situácie, ktorá zdržanie môže zmeniť až na odmietnutie ísť o otcovi. Je len a len na rodičoch aby si to uvedomili, že deti sú rukojemníkmi ich vzájomnej averzie, neochoty sa dohodnúť, nerešpektovania druhého rodiča, povyšovať svoju subjektívnu predstavu na tu jedinú správnu. Je to len na rodičoch maloletých, ktorý by si mali uvedomiť potrebu rešpektovať sa navzájom, aby boli pozitívnym príkladom pre svoje maloleté deti, a zároveň je nutné, aby rodičia obnovili vzájomnú komunikáciu o potrebách maloletých detí, aby dokázali vecne komunikovať o záležitostiach týkajúcich sa maloletých. To ako sa k sebe správajú, v konečnom dôsledku citlivo vnímajú aj ich deti a nesporne to zanecháva v nich trvalé jazvy, ktoré deťom nezanechajú krásne spomienky na ich detstvo a určite to nebude viesť k ich zdravému duševnému vývinu a za takého stavu, keď deti vidia ako sa správajú ich rodičia, je to pre nich len modelový vzor, ktorý budú považovať za normu a toto prenesú aj do svojich budúcich vzťahoch. Nie je dôvodné vždy obviňovať zo zlyhania len druhého rodiča, ale v prvom rade začať od seba.

17. Je tiež nutné uviesť, že rodičia si musia tiež uvedomiť aj to, že jednoducho je to ich spoločnou chybou, že ich vzťahy sú vyhrotené a to nesporne dolieha aj na deti, títo situáciu vnímajú, a okrem toho, že to na nich negatívne dopadá, nepochybne sa vyskytuje sa aj určitá forma zveličovania negatívneho správania na adresu druhého rodiča, za situácie ak ten druhý rodič dieťaťu v niečom nevyhovie, nahnevá ho, niečo mu zakáže (napr. tvrdené fyzické útoky a pod.) vďaka že druhý rodič mu v tomto vyjde po vôli. Súd nespochybňuje, že určité prvky sa vyskytnúť môžu, avšak rodičia musia brať tieto tvrdenia s rezervou a vedomím, že dieťa len zneužíva danú situáciu a chce z nej jednoducho vyťažiť čo najviac a rodičia svojím zveličovaním (neustále kontaktovanie rodičov ÚPSVaR a dožadovania sa výsluchov pred ÚPSVaR) len deti v tomto svojom konaní podporujú.

18. Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)